



ОБЩИНА ГОЦЕ ДЕЛЧЕВ

ПРОТОКОЛ №5

по чл. 72, ал. 1 от Закона за обществените поръчки

На 25.06.2015 г. в 10.30 часа в стая 210, втория етаж в сградата на Община Гоце Делчев, ул. "Царица Йоанна" № 2 се проведе заседание на комисията по провеждане на открита процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет „Избор на потенциални изпълнители за сключване на рамково споразумение за изпълнение на строително-монтажни работи (СМР): Ремонт на уличната мрежа и общинската пътна мрежа на територията на Община Гоце Делчев”, открита с решение №395/28.04.2015 г. на кмета на общината, идентификационен номер ГД/2015/ОПОП/С/7, уникален номер в РОП при Агенция за обществени поръчки 00098-2015-0007, дата на публикуване на обявлението в РОП – 28.04.2015 г., назначена със заповед № 453 от 28.05.2015 година, издадена от кмета на община Гоце Делчев.

Комисията се събра в състав:

Председател: Йорданка Ендрева – директор на дирекция „Финансово-стопанска дейност”;

Членове: 1. Киприяна Гулева – юрист, специалист „АПИО“;

2. инж. Атанас Каракиев – гл. специалист „Благоустройство” в дирекция „Устройство на територията.

Присъстват всички членове на комисията и председателят обяви заседанието за редовно.

Заседанието се проведе при следния дневен ред:

1. Разглеждане на писмените обосновки по показателите за оценка на участниците „ГАЛЧЕВ ИНЖЕНЕРИНГ” ЕООД, „ФАРМВИЛ” ЕАД, „А-СТРОЙ” ЕООД, „ИНФРАСТРОЕЖИ” ООД, „БКС” ЕООД и „ПИРИНСТРОЙИНЖЕНЕРИНГ” ЕАД;

2. Оценяване по показателите за оценка и класиране на участниците.

По първа точка от дневния ред

Киприяна Гулева уведоми членовете на комисията, че с писма изх. №№70-00-375, 70-00-376, 70-00-377, 70-00-378, 70-00-379 и 70-00-380 от 19.06.2015 г. е поискана подробна писмена обосновка от участниците „ПИРИНСТРОЙИНЖЕНЕРИНГ” ЕАД, „А-СТРОЙ” ЕООД, „ГАЛЧЕВ ИНЖЕНЕРИНГ” ЕООД, „ФАРМВИЛ” ЕАД, „БКС” ЕООД и „ИНФРАСТРОЕЖИ” ООД. Писмата са изпратени по електронна поща. Участниците са потвърдили получаването им.

В определения срок са постъпили писмени обосновки от:

1. на 23.06.2015 г. в 10.05 ч. с вх. №1 от „ГАЛЧЕВ ИНЖЕНЕРИНГ” ЕООД;

2. на 23.06.2015 г. в 10.08 ч. с вх. №2 от „ФАРМВИЛ” ЕАД;

3. на 23.06.2015 г. в 13.10 ч. с вх. №3 от „А-СТРОЙ” ЕООД;

4. на 23.06.2015 г. в 13.30 ч. с вх. №4 от „ИНФРАСТРОЕЖИ” ООД;

5. на 23.06.2015 г. в 15.30 ч. с вх. №5 от „БКС” ЕООД;

6. на 24.06.2015 г. в 13.05 ч. с вх. №6 от „ПИРИНСТРОЙИНЖЕНЕРИНГ” ЕАД.

Комисията разгледа писмените обосновки на участниците по реда на постъпването им:

I. Участник с пореден №3 „ГАЛЧЕВ ИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД гр. София

На основание чл. 70, ал. 1 от ЗОП от участника е поискана подробна писмена обосновка за начина на образуване на цената по показател „П10 – Единична цена за направа на повдигната пешеходна пътека за 1 брой”.

„ГАЛЧЕВ ИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД счита, че предложената от него единична цена за направа на повдигната пешеходна пътека за 1 бр. е пазарна, правилно обоснована в детайли посредством приложения анализ, в предвид предлаганата технология и наличие на собствени производствени мощности в региона, т.е. предложената единична цена е базирана на оригинално решение за изпълнение, наличие на изключително благоприятни условия за участника и икономичност при изпълнение.

Обосновката за начина на формиране на единичната цена за направа на повдигната пешеходна пътека е направена в приложения анализ №10 към ценовото предложение. В него е включен стойността на труда, количествата и цените на отделните материали, механизацията (на база фирмената технология за изпълнение), производствените и ресурсни възможности в районна и планираната за дейността печалба. Заложената часова ставка е над минималната за строителство, а цените на материалите са пазарни, договорени предварително с доставчици.

Комисията разгледа писмената обосновка на участника и не я приема, защото:

В документацията за участие в откритата процедура (раздел III.2) Условия за участие от обявлението и т. 13.7. от указанията за участие) Възложителят е поставил изискване участниците да представят към ценовото си предложение и анализи за формиране на единичните цени. Към ценовото предложение на „ГАЛЧЕВ ИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД са приложени 12 бр. анализи за формиране на единичните цени, по показателите за оценка. Анализът на единичната цена, който е приложен към офертата и цитиран от участника в приложената обосновка, съответства изцяло на изискванията на Възложителя, посочени в указанията за участие, поради което комисията е допуснала офертата до оценка, т.е комисията не оспорва анализ №10, приложен от участника. Когато показателите за оценка, съответно предложенията на участниците са с числово изражение, след като извърши проверка за съответствие на офертата с изискванията на Възложителя, комисията е длъжна да направи проверка за наличие на предложение с 20 на сто по-благоприятно от средните стойности на участниците по същия показател за оценка и в случай, че установи такова предложение да изиска подробна писмена обосновка от участника (чл.70, ал.1 от ЗОП). Следвайки изискванията на императивното изискване на чл.70, ал.1 от ЗОП, комисията изиска **„подробна, писмена обосновка“** от „ГАЛЧЕВ ИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД за начина на образуване на единичните цени по показател П10. За да приеме представената обосновка, комисията трябва да разполага с разяснения и доказателства за формираната единична цена на участника (начина на образуване), която да се базира на: 1. Оригинално решение за изпълнение на обществената поръчка; 2. Предложено техническо решение; 3. Наличие на изключително благоприятни условия за участника; 4. Икономичност при изпълнение на обществената поръчка; 5. Получаване на държавна помощ. В настоящия случай участникът не е посочил нито един аргумент, доказващ наличието на поне едно от тези обстоятелства, тъй като той е базирал обосновката си на приложения анализ, който комисията е приела за правилен още на етап проверка за съответствие с изискванията на Възложителя. Участникът не е приложил доказателства или аргументирана обосновка, относно твърдението си, че неговата цена е пазарна, че разполага с технология и собствени производствени мощности. По никакъв начин не е посочена или описана тази технология или производствени мощности. Комисията не би могла да приеме едно неаргументирано и незащитено по никакъв начин твърдение.

От друга страна не е в правомощията на участника да определя, дали цените на останалите участници са бланкетни и непазарни, каквото и да се има предвид, тъй като обект на чл.70, ал.1 е неговата цена, а не тази на останалите участници.

Относно твърдението на участника, че е некоректно прилагането на чл.70, ал.1 от ЗОП при рамково споразумение, поради недефинирани обеми СМР, следва да се добави, че съдебната практика по този въпрос е категорична, разпоредбата на чл. 70, ал. 1 от ЗОП е императивна, а не диспозитивна, тоест задължително трябва да се изиска писмена обосновка при наличие на посочената предпоставка, като това действие не е предоставено на преценката на комисията по оценка.

Във връзка с изложеното и на основание чл.70, ал.3 от ЗОП комисията единодушно прие

РЕШЕНИЕ №7

Предлага „ГАЛЧЕВ ИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД гр. София за отстраняване от откритата процедура, защото не приема писмената обосновка, тъй като обстоятелствата за образуването на единичната цена по показател „П10 – Единична цена за направа на повдигната пешеходна пътека за 1 брой” не са обективни и не доказват наличието на поне едно от обстоятелства посочени в чл. 70, ал. 1, т.1-5 от ЗОП.

II. Участник с пореден №4 „ФАРМВИЛ” ЕАД гр. София

На основание чл. 70, ал. 1 от ЗОП от участника е поискана подробна писмена обосновка за начина на образуване на цената по показател „П10 – Единична цена за направа на повдигната пешеходна пътека за 1 брой”.

Участникът твърди, че е аргументирал цената си с приложения в офертата анализ №10, в който е посочил норма време, видовете материали, техните разходни норми, механизация и ценообразуващи показатели на дейността, като допълнителни разходи, печалба и др. Участникът счита, че от анализа е видно, че се е съобразил с технологията на изпълнение на дейността, че цените на материалите са пазарни и не са под себестойност, цената на труда е далеч над минималната за бранша, участникът не начислява допълнителни доставно-складови разходи, счита, че е предвидил всички необходими средства, обезпечаващи допълнителните разходи, заложената калкулативна печалба е конкурентна в рамките на пазарните стойности, е постигнат икономичност при предвидените допълнителни разходи.

Участникът изтъква като основен фактор за добрата цена, предложена от него намиращата се в района собствена модерна асфалтова база и ниската цена на битума, както и изпълнението в близост на други обекти.

Относно твърдението, че единичната цена е аргументирана посредством приложения в офертата анализ, следва да се отбележи, че в документацията за участие в откритата процедура (раздел III.2) Условия за участие от обявлението и т. 13.7. от указанията за участие) Възложителят е поставил изискване участниците да представят към ценовото си предложение и анализи за формиране на единичните цени. Към ценовото предложение на „ФАРМВИЛ” ЕАД са приложени 12 бр. анализи за формиране на единичните цени, които се оценяват. Комисията не оспорва верността на анализ №10, приложен от участника, а е преценила, че офертата следва да бъде допусната до оценка.

Преди да оцени офертата, комисията трябва да извърши проверка за наличие на предложение с 20 на сто по-благоприятно от средните стойности на участниците по същия показател за оценка и в случай, че установи такова предложение да изиска подробна писмена обосновка от участника (чл.70, ал.1 от ЗОП). Следвайки изискванията на императивната норма на чл.70, ал.1 от ЗОП, комисията е изисквала **„подробна, писмена обосновка“** от „ФАРМВИЛ” ЕАД, който я представя в срок. За да приеме представената обосновка, комисията трябва да разполага с разяснения и доказателства за формираната единична цена на участника, които да се базират на: 1. Оригинално решение за изпълнение на обществената поръчка; 2. Предложено техническо решение; 3. Наличие на изключително благоприятни условия за участника; 4. Икономичност при изпълнение на обществената поръчка; 5. Получаване на държавна помощ. В настоящия случай участникът не е посочил нито един аргумент, доказващ наличието на поне едно от тези

обстоятелства, тъй като той е базирал обосновката си на приложения анализ, който комисията е приела за правилен още на етап проверка за съответствие с изискванията на Възложителя.

Участникът не е приложил доказателства или аргументирана обосновка, относно твърдението си, че неговата цена е пазарна и, че разполага в близост с „модерна асфалтова база“, каквото и да е значението на това определение. По никакъв начин не е определена или описана тази асфалтова база и как нейното съществуване се отнася към чл.70, ал.2 т.1-5 от ЗОП. Комисията не би могла да приеме едно неаргументирано и незащитено по никакъв начин твърдение за доказване на обстоятелствата по чл.70, ал.2, т.1-5 от ЗОП.

Във връзка с изложеното и на основание чл.70, ал.3 от ЗОП комисията единодушно приеме

РЕШЕНИЕ №8

Предлага „ФАРМВИЛ“ ЕАД гр. София за отстраняване от откритата процедура, защото не приема писмената обосновка, тъй като обстоятелствата за образуването на единичната цена по показател „П10 – Единична цена за направа на повдигната пешеходна пътека за 1 брой” не са обективни и не доказват наличието на поне едно от обстоятелства посочени в чл. 70, ал. 1, т.1-5 от ЗОП.

III. Участник с пореден №2 „А-СТРОЙ” ЕООД с. Абланица

На основание чл. 70, ал. 1 от ЗОП от участника е поискана подробна писмена обосновка за начина на образуване на цените по показатели: „П3 – Единична цена за ръчно изкърпване на съществуваща асфалтова настилка и полагане на асфалтобетон с дебелина 6 см в уплътнено състояние за 1 кв.м”; „П4 – Единична цена за машинно изкърпване на съществуваща асфалтова настилка и полагане на асфалтобетон с дебелина 4 см в уплътнено състояние за 1 кв.м”; „П5 – Единична цена за ръчно изкърпване на съществуваща асфалтова настилка и полагане на асфалтобетон с дебелина 4 см в уплътнено състояние за 1 кв.м”; „П6 – Единична цена за изкърпване на съществуваща асфалтова настилка и полагане на асфалтобетон с дебелина 8 см в уплътнено състояние за 1 кв.м”; „П7 – Единична цена за възстановяване на трошенокаменна основа с фракция 0-63 мм на пътното платно с дебелина до 25 см. за 1 кв.м.“; „П8 Единична цена за възстановяване на трошенокаменна основа с фракция 0-40 мм на пътното платно с дебелина до 25 см. за 1 кв.м.“; „П12-Единична цена за повдигане на съществуващи РШ до нивото на пътното покритие за 1 брой.“

Участникът е представил обосновка, в която твърди, че предлаганата цена по отделните показатели е реална и вярна и е съставена по правилата и нормите в строителната калкулация за изпълнение на предвидените дейности. Дадените цени по показатели за изпълнение на дейностите са получени по калкулативен път, чрез сбор от ценообразуващите елементи: цена на труда; цена на материалите; цена на механизацията; допълнителни разходи; печалба;. Участникът се базира на строителната практика, в която се приема натуралните разходи за единица продукция да се обособяват като разходна норма за вида СМР. Всяка цена се получава като произведение от разходната норма и съответната пазарна цена на ресурса.

При формулиране на обосновката си участникът се е позовал на чл.70, ал.2, т.3 и т.4 от ЗОП, а именно:

1. Наличие на благоприятни условия - Участникът разполага със собствени производствени бази - бетонов център, пресевна и трошачна инсталация, асфалтова база и складови бази за строителни материали, които произвеждат сертифицирани продукти, отговарящи на всички стандарти и изисквания. Друг фактор обуславящ благоприятните условия е опита на участника в строителството и утвърдените дългосрочни взаимоотношения с производителите на материали. Цените, които е договорил участника са директни и с големи търговски отстъпки. Участникът разполага и със собствена бензиностанция и механизация за изпълнение на строителството.

2. Икономичност при изпълнение на поръчката - Участникът разполага с квалифициран и опитен персонал за изпълнение на поръчката и с ръководни кадри с новаторско и комбинативно мислене.

Участникът е посочил подробно начина за ценообразуване на единичните цени по всички позиции, подлежащи на обосновка.

За асфалтовите дейности ще използва битумно и котелно гориво с цена на битума 621 лв. на тон франко асфалтова база с.Баничан и цена на мазута - 761 лв. на тон франко асфалтова база.

„А-СТРОЙ” ЕООД е описало как е получило единичната цена на основните видове СМР по полагане на асфалтови смеси. Производството на асфалт ще се осъществява в асфалтовата база на участника модел СВ 130S- I 319 с производителност 130 тона/час, като:

- За направа на 1 кв.м асфалтобетон плътна смес с дебелина 4 см. са необходими 96 кг., крайната цена на участника е 4,97 лв./кв.м;

- За направа на 1 кв.м асфалтобетон плътна смес с дебелина 6 см. са необходими 144 кг., крайната цена на участника е 5,97 лв./кв.м;

- За направа на 1 кв.м асфалтобетон плътна смес с дебелина 8 см. са необходими 192 кг., крайната цена на участника е 7,16 лв./кв.м;

Участникът е приложил документи доказващи цените на материалите, доказателство за собственост върху асфалтовата база, пресевна и трошачна инсталация.

Комисията извърши подробен анализ на представената писмена обосновка, начина на ценообразуване на единичните цени и приложените доказателства и установи редица несъответствия и противоречия в твърденията на участника:

Прилагайки формулата за получаване на единичната цена на материала асфалтобетон от участника комисията установи, че цените по отделните позиции СМР на един и същ материал на тон са различни, а именно:

За направа на 1 кв.м асфалтобетон плътна смес с дебелина 4 см. са необходими 96 кг., крайната цена на участника е 4,97 лв./кв.м, което се равнява на $4,97/0,096=51,77$ лв./тон;

За направа на 1 кв.м асфалтобетон плътна смес с дебелина 6 см. са необходими 144 кг., крайната цена на участника е 5,97 лв./кв.м, което се равнява на $5,97/0,144=41,46$ лв./тон;

За направа на 1 кв.м асфалтобетон плътна смес с дебелина 8 см. са необходими 192 кг., крайната цена на участника е 7,16 лв./кв.м, което се равнява на $7,16/0,192=37,29$ лв./тон.

„А-СТРОЙ” ЕООД ще произвежда асфалтобетона в собствената си асфалтова база, при цена на суровините според приложената към обосновката оферта от доставчик. За комисията остава неизяснен въпросът по какъв начин участникът е получил различни цени на материала „асфалтобетон” в различните позиции (различни дебелини на пластове), при равни други условия - собствена асфалтова база и фиксирана цена на суровините за производство. Сравнявайки цените на материала асфалтобетон с цените на другите участници по позициите, комисията установи, че цената на материала „асфалтобетон” на тон на всички останали участници е една и съща и е с 50% по-висока от тази на „А-СТРОЙ“ ЕООД.

Комисията счита, че участникът умишлено е манипулирал ценообразуването на основните позиции СМР, за да получи посочените от него единични цени, които са в пъти по-ниски от тези на останалите участници. В стремежа си да бъде убедителен и да докаже ценообразуването, участникът е приложил анализ на единичната цена по показатели: ПЗ, П4, П5, П6 и П7 на квадратен метър, което е некоректно и противоречи на твърдението в обосновката, че предлаганата цена по отделни показатели е реална и вярна и е съставена по правилата и нормите в строителната калкулация за изпълнение на предвидените дейности. Възложителят е посочил, че иска единична цена за един квадратен метър, но цената се получава като съответната разходната норма се умножи по цената на материала.

При проверка от страна на комисията какво е съдържанието на анализ №8103115222 от Building Manager се установи, че мерната единица за този вид СМР се изчислява на тон и се отнася до производството на асфалтобетон, а не както е посочил участника на квадратен метър. Комисията не може да приеме твърдението на участника, че предлаганата цена по отделни показатели е реална и вярна, тъй като безспорно е установено, че цената на предложения асфалтобетон на тон за всяка от позициите е различна. Разликата в цената по показателите не следва да идва от разлика в цената на материала (асфалтобетон) на тон, а от разходната норма (необходимото количество) на асфалтобетона за настилка с дебелини 4 см., 6 см. и 8 см., тъй като тя е различна при различните дебелини и от там се променя количеството вложен материал, който е един и същ и с една и съща цена.

Комисията не приема обективността на обстоятелствата в обосновката на участника, че притежава необходимата техника и наличието на квалифициран и опитен персонал, защото същите са част от изискванията на Възложителя, на които би следвало да отговаря всеки един от участниците, обстоятелство, което е общо и се отнася до всички участници.

За да приеме представената обосновка, комисията трябва да разполага с разяснения и доказателства за формираната единична цена на участника, които да се базират на: 1. Оригинално решение за изпълнение на обществената поръчка; 2. Предложено техническо решение; 3. Наличие на изключително благоприятни условия за участника; 4. Икономичност при изпълнение на обществената поръчка; 5. Получаване на държавна помощ. В настоящия случай участникът не е посочил нито един аргумент, доказващ наличието на поне едно от обстоятелства посочени в чл. 70, ал. 1, т.1-5 от ЗОП.

Във връзка с изложеното и на основание чл.70, ал.3 от ЗОП комисията единодушно приеме

РЕШЕНИЕ №9

Предлага „А-СТРОЙ” ЕООД с. Абланица за отстраняване от откритата процедура, защото не приема писмената му обосновка, тъй като обстоятелствата за образуване на единичните цени по показателите „П3 – Единична цена за ръчно изкърпване на съществуваща асфалтова настилка и полагане на асфалтобетон с дебелина 6 см в уплътнено състояние за 1 кв.м”; „П4 – Единична цена за машинно изкърпване на съществуваща асфалтова настилка и полагане на асфалтобетон с дебелина 4 см в уплътнено състояние за 1 кв.м”; „П5 – Единична цена за ръчно изкърпване на съществуваща асфалтова настилка и полагане на асфалтобетон с дебелина 4 см в уплътнено състояние за 1 кв.м”; „П6 – Единична цена за изкърпване на съществуваща асфалтова настилка и полагане на асфалтобетон с дебелина 8 см в уплътнено състояние за 1 кв.м”; „П7 – Единична цена за възстановяване на трошенокаменна основа с фракция 0-63 мм на пътното платно с дебелина до 25 см. за 1 кв.м.“; „П8 Единична цена за възстановяване на трошенокаменна основа с фракция 0-40 мм на пътното платно с дебелина до 25 см. за 1 кв.м.“; „П12-Единична цена за повдигане на съществуващи РШ до нивото на пътното покритие за 1 брой.“ не са обективни, не доказва не доказват наличието на поне едно от обстоятелства посочени в чл. 70, ал. 1, т.1-5 от ЗОП.

IV. Участник с пореден №7 „ИНФРАСТРОЕЖИ” ООД гр. Севлиево

На основание чл. 70, ал. 1 от ЗОП от участника е поискана подробна писмена обосновка за начина на образуване на единичните цени по показатели

П11 – Единична цена за направа на хоризонтална маркировка за 1 кв.м.;

П12 – Единична цена за повдигане на съществуващи РШ до нивото на пътното покритие за 1 брой.

За цената по показател П11 – Единична цена за направа на хоризонтална маркировка за 1 кв.м., участникът посочва, че същата е съставена от екип с дългогодишен опит в изпълнението на улици и пътища. Основните материали ще закупи от лицензиран производител, с който има договор за доставка на изгодни цени. Техниката и персонала, необходими за изпълнението са собствени, което ще оптимизира допълнителните разходи. Всички посочени аспекти се явяват изключително благоприятни условия за

участника. Участникът ще работи при ниска печалба, което обуславя икономичност при изпълнение на поръчката.

За цената по показател П12 - Единична цена за повдигане на съществуващи РШ до нивото на пътното покритие за 1 брой, участникът посочва, че същата е съставена от екип с дългогодишен опит в изпълнението на улици и пътища. Основните материали ще закупи от производител в региона на поръчката, с който има договор за доставка на изгодни цени. Техниката и персонала, необходими за изпълнението са собствени, което ще оптимизира допълнителните разходи. Участникът ще работи при ниска печалба. Всички посочени аспекти се явяват изключително благоприятни условия за участника.

Комисията разгледа писмените обосновки и не прие същата, защото:

Аргументът за опита на екипа на участника е неотносим. Опитът при изпълнението на подобни обекти и квалифицирания персонал се преценява на първия етап при провеждането на обществената поръчка, защото са част от изискванията на възложителя, на които би трябвало да отговаря всеки един от участниците, поради което не обосновава наличието на обективни обстоятелства, а е общо и се отнася и за другите участници.

Твърдението, че материалите ще се закупят от лицензиран производител и производител от региона на изгодни цени не са доказани по никакъв начин, което да докаже обективно обстоятелство за наличието на благоприятни условия за участника, не са посочени нито доставчиците, нито доказателства за изгодни цени на материалите. Участникът разполага със собствена техника и персонал, но седалището на дружеството и производствените му мощности са териториално отдалечени от община Гоце Делчев, което няма как да намали разходите му. В ценовото си предложение участникът е заложил печалба от 10%, а в ценовите предложения на другите участници е заложена печалба от 5%, 7% и 8%.

За да приеме представената обосновка, комисията трябва да разполага с разяснения и доказателства за формираната единична цена на участника, които да се базират на: 1. Оригинално решение за изпълнение на обществената поръчка; 2. Предложено техническо решение; 3. Наличие на изключително благоприятни условия за участника; 4. Икономичност при изпълнение на обществената поръчка; 5. Получаване на държавна помощ. В настоящия случай участникът не е посочил нито един аргумент, доказващ наличието на поне едно от обстоятелства посочени в чл. 70, ал. 1, т.1-5 от ЗОП.

Във връзка с изложеното и на основание чл.70, ал.3 от ЗОП комисията единодушно прие

РЕШЕНИЕ №10

Предлага „ИНФРАСТРОЕЖИ” ООД гр. Севлиево за отстраняване от откритата процедура, защото не приема писмената му обосновка, тъй като обстоятелствата за образуване на единичните цени по показатели „П11 – Единична цена за направа на хоризонтална маркировка за 1 кв.м. и П12 – Единична цена за повдигане на съществуващи РШ до нивото на пътното покритие за 1 брой” не са обективни и не доказват наличието на поне едно от обстоятелства посочени в чл. 70, ал. 1, т.1-5 от ЗОП.

V. Участник с пореден №5 „БКС” ЕООД ГР. Гоце Делчев

На основание чл. 70, ал. 1 от ЗОП от участника са поискани подробна писмена обосновка за начина на образуване на цената по показателите:

П7 – Единична цена за възстановяване на трошенокаменна основа с фракция 0-63 мм на пътното платно с дебелина до 25 см за 1 кв. м.;

П8 – Единична цена за възстановяване на трошенокаменна основа с фракция 0-40 мм на пътното платно с дебелина до 25 см. за 1 кв.м.

П12 – Единична цена за повдигане на съществуващи РШ до нивото на пътното покритие за 1 брой.

В писмената обосновка за начина на образуване на единичната цена по показател П7 – Единична цена за възстановяване на трошенокаменна основа с фракция 0-63 мм на пътното платно с дебелина до 25 см за 1 кв. м. „БКС” ЕООД посочва следните обективни

обстоятелства: - собствено производство на основния материал – трошенокаменна основа; - базата на дружеството е разположена на 3 километра от общинския център гр. Гоце Делчев; - собствена техника (грейдер и валяк) за изпълнението на СМР; - часовата ставка не надвишава минималната цена на труда. Работниците са от населени места от региона на гр. Гоце Делчев, допълнителните разходи върху перо труд са оптимизирани.

В писмената обосновка за начина на образуване на единичната цена по показател П8 - Единична цена за възстановяване на трошенокаменна основа с фракция 0-40 мм на пътното платно с дебелина до 25 см. за 1 кв.м. „БКС” ЕООД посочва следните обективни обстоятелства:

- собствено производство на основния материал – трошенокаменна основа;
- базата на дружеството е разположена на 3 километра от общинския център гр. Гоце Делчев;
- собствена техника (грейдер и валяк) за изпълнението на СМР;
- часовата ставка не надвишава минималната цена на труда. Работниците са от населени места от региона на гр. Гоце Делчев, допълнителните разходи върху перо труд са оптимизирани.

В писмената обосновка за начина на образуване на единичната цена по показател П12 – Единична цена за повдигане на съществуващи РШ до нивото на пътното покритие за 1 брой „БКС” ЕООД посочва следните обективни обстоятелства: - собствено производство на основните материали – бетон, тухли и асфалтова смес; - базата на дружеството е разположена на 3 километра от общинския център гр. Гоце Делчев; - собствена техника (грейдер и валяк) за изпълнението на СМР; - часовата ставка не надвишава минималната цена на труда. Работниците са от населени места от региона на гр. Гоце Делчев, допълнителните разходи върху перо труд са оптимизирани.

Производствените мощности на дружеството (асфалтова база, бетонов възел, пресевна инсталация и склад за строителни материали) са с най-добро разположение до гр. Гоце Делчев.

Участникът счита, че всички изброени фактори се явяват изключително благоприятни условия за него, както и икономичност при изпълнение на поръчката за Възложителя.

Приложени са: разрешение за поставяне на мобилна асфалтова база, договор за финансов лизинг на асфалтова база, сертификат за съответствие на системата за производствен контрол 1814-CPR-110, сертификат за съответствие на системата за производствен контрол 1814-CPR-109, сертификат за съответствие на системата за производствен контрол 1814-CPR-107.

Комисията след като разгледа писмените обосновки на участник №5 по показатели П7, П8 и П12 счита, че изложените от участника обстоятелства са обективни и са свързани с изключително благоприятни условия за същия и икономичност при изпълнението, а именно: производствена база (асфалтова база, бетонов възел, пресевна инсталация и склад за строителни материали) в землището на гр. Гоце Делчев и собствено производство на материалите.

Във връзка с изложеното, посочването на обективни обстоятелства, свързани със притежаването на производствени мощности (асфалтова база, бетонов възел, пресевна инсталация и склад за строителни материали) в непосредствена близост до гр. Гоце Делчев и собствено производство на основните материали, и на основание чл. 70, ал. 2, т. 3 и 4 от ЗОП, комисията единодушно прие

РЕШЕНИЕ №11

Приема писмените обосновки на „БКС” ЕООД гр. Гоце Делчев по показатели П7 – Единична цена за възстановяване на трошенокаменна основа с фракция 0-63 мм на пътното платно с дебелина до 25 см за 1 кв. м., П8 – Единична цена за възстановяване на трошенокаменна основа с фракция 0-40 мм на пътното платно с дебелина до 25 см. за 1 кв.м. и П12 – Единична цена за повдигане на съществуващи РШ до нивото на пътното покритие за 1 брой.

VI. Участник с пореден №1 „ПИРИНСТРОЙИНЖЕНЕРИНГ” ЕАД гр. Благоевград
На основание чл. 70, ал. 1 от ЗОП от участника са поискани подробни писмени обосновки за начина на образуване на единичните цени по показателите:

П8 – Единична цена за възстановяване на трошенокаменна основа с фракция 0-40 мм на пътното платно с дебелина до 25 см. за 1 кв.м.

П12 – Единична цена за повдигане на съществуващи РШ до нивото на пътното покритие за 1 брой.

В писмената обосновка за начина на образуване на единичната цена по показател П8 – Единична цена за възстановяване на трошенокаменна основа с фракция 0-40 мм на пътното платно с дебелина до 25 см. за 1 кв.м. „ПИРИНСТРОЙИНЖЕНЕРИНГ” ЕАД посочва следните обективни обстоятелства:

1. Наличие на изключително благоприятни условия за изпълнение на поръчката от участника:

- стратегическо положение на материално-техническата база. Дружеството разполага със собствена складова база в землището на гр. Гоце Делчев, като средното транспортно разстояние за региона е 10 км. Намаляват се транспортните разходи за превоз на несортиран трошен камък до обекта, а също така се използва собствен автопарк.

- ресурсна и техническа обезпеченост: **Складовата база** разполага с депа за строителни и инертни материали. Дружеството разполага с налични материали на склад собствено производство, т.е. не му влияят външни доставчици; **Собствена кариера и ТСИ** за добив и производство на всички видове фракции, необходими за производство на асфалтобетонни смеси; **Собствена специализирана пътностроителна механизация**, техника и автопарк; **Собствена функционираща акредитирана пътно-строителна лаборатория**; **Местен висококвалифициран персонал** (технически и изпълнителски състав).

Всички тези реални условия са предпоставка за намаляване разходите за доставка на материалите и изпълнение на СМР.

2. Икономичност при изпълнение на поръчката – базата на дружеството разполага с голям капацитет на складови стопанства за трошен камък, необходим за изпълнение на СМР и към момента има материал в наличност, което намалява себестойността на СМР и дава възможност възстановяването на трошенокаменна основа да се изпълни при ниски и преференциални цени.

3. Предложено техническо решение: предвидените за изпълнение СМР ще се изпълняват посредством собствена механизация с голяма производителност – валеж VV100 12 т., автогрейдер ДЗ 98, самосвали и др. Дружеството е изпълнявало многократно обекти от подобен характер във всички общини от региона.

Участникът счита, че ценовото му предложение е реално и изгодно за Възложителя, а за него са налице изключително благоприятни условия (по-ниска себестойност на трошенокаменната фракция, голяма складова база, което снижава транспортните разходи, наличие на собствено производство и механизация). Предложените цени са съобразени с техническите възможности, богатия производствен опит и икономическите интереси на дружеството.

Приложени са: протокол обр.19 - №3 от 22.12.2014 г., фактура №0000001846/22.12.2014 г., анализ на единична цена, акт за собствена база „Гоце Делчев”, сертификат за производствен контрол 2069-CPR-0001.

В писмената обосновка за начина на образуване на единичната цена по показател П12 – Единична цена за повдигане на съществуващи РШ до нивото на пътното покритие за 1 брой „ПИРИНСТРОЙИНЖЕНЕРИНГ” ЕАД посочва следните обективни обстоятелства:

1. Наличие на изключително благоприятни условия за изпълнение на поръчката от участника:

- стратегическо положение на материално-техническата база. Дружеството разполага със собствена складова база в землището на гр. Гоце Делчев, като средното транспортно разстояние за региона е 10 км. Намаляват се транспортните разходи за превоз на несортиран трошен камък до обекта, а също така се използва собствен автопарк.

- ресурсна и техническа обезпеченост: **Складовата база** разполага с депа за строителни и инертни материали. Дружеството разполага с налични материали на склад собствено производство, т.е. не му влияят външни доставчици; **Собствена кариера и ТСИ** за добив и производство на всички видове фракции, необходими за производство на асфалтобетонни смеси; **Собствена специализирана пътностроителна механизация**, техника и автопарк; **Собствена функционираща акредитирана пътно-строителна лаборатория**; **Местен висококвалифициран персонал** (технически и изпълнителски състав).

Всички тези реални условия са предпоставка за намаляване разходите за доставка на материалите и изпълнение на СМР.

2. Предложено техническо решение: предвидените за изпълнение СМР ще се изпълняват посредством собствена механизация с голяма производителност – къртачи, виброплоча, агрегат и др. техника; Местен висококвалифициран собствен персонал с богат опит в изпълнение на обекти от транспортната инфраструктура (повечето служители и работници на базата са от района на гр. Гоце Делчев).

Дружеството е изпълнявало многократно обекти от подобен характер във всички общини от региона.

Участникът счита, че ценовото му предложение е реално и изгодно за Възложителя, а за него са налице изключително благоприятни условия (по-ниска себестойност на трошенокаменната фракция, голяма складова база, което снижава транспортните разходи, наличие на собствено производство и механизация. Предложените цени са съобразени с техническите възможности, богатия производствен опит и икономическите интереси на дружеството.

Приложени са: протокол обр.19 - №3 от 22.12.2014 г., фактура №0000001846/22.12.2014 г., анализ на единична цена, акт за собствена база „Гоце Делчев”.

Комисията след като разгледа писмените обосновки на участник №1 по показатели П8 и П12 счита, че изложените от участника обстоятелства са обективни и доказани и са свързани с изключително благоприятни условия за същия и икономичност при изпълнението, а именно: доказана складова база в землището на гр. Гоце Делчев и собствено производство на материалите.

Във връзка с изложеното, посочването на обективни обстоятелства, свързани със собствено производство на основните материали, наличие на собствена база в землището на гр. Гоце Делчев и наличие на достатъчни собствени техника, механизация и човешки ресурси, и на основание чл. 70, ал. 2, т. 3 и 4 от ЗОП, комисията единодушно прие

РЕШЕНИЕ №12

Приема писмените обосновки на „ПИРИНСТРОЙИНЖЕНЕРИНГ” ЕАД гр. Благоевград по показатели П8 – Единична цена за възстановяване на трошенокаменна основа с фракция 0-40 мм на пътното платно с дебелина до 25 см. за 1 кв.м. и П12 – Единична цена за повдигане на съществуващи РЩ до нивото на пътното покритие за 1 брой.

По втора точка от дневния ред

След обсъждане комисията единодушно прие

РЕШЕНИЕ №13

1. На основание методиката за оценка определи точките на офертите на допуснатите участници по показателите за оценка и комплексната оценка на допуснатите участници:

Показатели	Участници	
	Участник с пореден №1 „ПИРИНСТРОЙИНЖЕ- НЕРИНГ” ЕАД	Участник с пореден №4 „БКС” ЕООД
П1 – Единична цена за доставка и полагане на асфалтобетон с дебелина 6 см в уплътнено състояние за 1 кв.м; П1 = (Amin/Ai) x 26	$P1 = (17.10/17.24) \times 26$	$P1 = (17.10/17.10) \times 26$
Точки по П1	25.79	26
П2 – Единична цена за машинно изкърпване на съществуваща асфалтова настилка и полагане на асфалтобетон с дебелина 6 см. в уплътнено състояние за 1 кв.м. П2 = (Bmin/Bi) x 18	$P2 = (19.50/21.77) \times 18$	$P2 = (19.50/19.50) \times 18$
Точки по П2	16.12	18
П3 – Единична цена за ръчно изкърпване на съществуваща асфалтова настилка и полагане на асфалтобетон с дебелина 6 см. в уплътнено състояние за 1 кв.м П3 = (Cmin/Ci) x 12	$P3 = (24.80/26.00) \times 12$	$P3 = (24.80/24.80) \times 12$
Точки по П3	11.45	12
П4 – Единична цена за машинно изкърпване на съществуваща асфалтова настилка и полагане на асфалтобетон с дебелина 4 см. в уплътнено състояние за 1 кв.м. П4 = (Dmin/Di) x 11	$P4 = (14.94/16.78) \times 11$	$P4 = (14.94/14.94) \times 11$
Точки по П4	9.79	11
П5 – Единична цена за ръчно изкърпване на съществуваща асфалтова настилка и полагане на асфалтобетон с дебелина 4 см. в уплътнено състояние за 1 кв.м. П5 = (Emin/Ei) x 10	$P5 = (22.13/23.91) \times 10$	$P5 = (22.13/22.13) \times 10$
Точки по П5	9.26	10
П6 - Единична цена за изкърпване на съществуваща асфалтова настилка и полагане на асфалтобетон с дебелина 8 см. в уплътнено състояние за 1 кв.м. П6 = (Fmin/Fi) x 6	$P6 = (28.62/28.62) \times 6$	$P6 = (28.62/32.22) \times 6$
Точки по П6	6	5.33
П7 – Единична цена за възстановяване на трошенокаменна основа с фракция 0-63 мм на пътното платно с дебелина до 25 см за 1 кв. м. П7 = (Gmin/Gi) x 6	$P7 = (5.36/6.05) \times 6$	$P7 = (5.36/5.36) \times 6$
Точки по П7	5.32	6
П8 – Единична цена за възстановяване на трошенокаменна основа с фракция 0-40 мм на пътното платно с дебелина до 25 см. за 1 кв.м. П8 = (Hmin/Hi) x 4	$P8 = (5.08/6.05) \times 4$	$P8 = (5.08/5.08) \times 4$
Точки по П8	3.36	4

П9 – Единична цена за доставка и полагане на вибропресовани бетонови бордюри с размери 18/35/50 за 1 м.л. П9 = (Imin/Ii) x 3	$P9 = (18.65/21.97) \times 3$	$P9 = (18.65/18.65) \times 3$
Точки по П9	2.55	3
П10 – Единична цена за направа на повдигната пешеходна пътека за 1 брой П10 = (Jmin/Ji) x 2	$P10 = (618.72/975.43) \times 2$	$P10 = (618.72/618.72) \times 2$
Точки по П10	1.27	2
П11 – Единична цена за направа на хоризонтална маркировка за 1 кв.м. П11 = (Kmin/Ki) x 1	$P11 = (8.32/12.02) \times 1$	$P11 = (8.32/8.32) \times 1$
Точки по П11	0.69	1
П12 – Единична цена за повдигане на съществуващи РШ до нивото на пътното покритие за 1 брой; П12 = (Lmin/Li) x 1	$P12 = (100.45/100.45) \times 1$	$P12 = (100.45/112.42) \times 1$
Точки по П12	1	0.89
Комплексна оценка К₀ = П1 + П2 + П3 + П4 + П5 + П6 + П7 + П8 + П9 + П10 + П11 + П12	92.59 точки	99.22 точки

2. Предвид оценяването на офертите, допуснати до разглеждане и оценяване, комплексните оценки и на основание чл. 71, ал. 3 от Закона за обществените поръчки, класира участниците в открита процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет „Избор на потенциални изпълнители за сключване на рамково споразумение за изпълнение на строително-монтажни работи (СМР): Ремонт на уличната мрежа и общинската пътна мрежа на територията на Община Гоце Делчев”, открита с решение №395/28.04.2015 г. на кмета на общината, идентификационен номер ГД/2015/ОПОП/С/7, уникален номер в РОП при Агенция за обществени поръчки 00098-2015-0007, както следва:

1. на първо място участник с пореден №5 “БКС” ЕООД гр. Гоце Делчев с комплексна оценка от 99.22 точки;

2. на второ място участник с пореден №1 “ПИРИНСТРОЙИНЖЕНЕРИНГ” ЕАД гр. Благоевград с комплексна оценка от 92.59 точки;

Заседанието на комисията приключи в 17.10 часа.

Председател: Йорданка Ендрева _____/п./_____

Членове:

1. Киприяна Гулева _____/п./_____

2. инж. Атанас Каракиев _____/п./_____