



УТВЪРЖДАВАМ:

ВЪЗЛОЖИТЕЛ:

ВЛАДИМИР МОСКОВ /п./ заличени данни на основание чл.2 от ЗЗЛД

КМЕТ НА ОБЩИНА ГОЦЕ ДЕЛЧЕВ

28.02.2018 г.

ПРОТОКОЛ № 2

на основание чл. 97, ал. 4 от Правилника за прилагане на Закона за обществените поръчки

На 27.02.2018 г. в 15:30 ч. в залата на партерен етаж в сградата на Общинска администрация гр. Гоце Делчев комисия, назначена със Заповед №109/15.02.2018 г. на кмета на община Гоце Делчев, за разглеждане и оценка на подадените оферти за възлагане на обществена поръчка по чл. 20, ал. 3 от ЗОП в състав:

Председател:

1. Валери Сарандев - Земестник-кмет на община Гоце Делчев

Членове:

2. Стоян Христов-директор на дирекция „АПИО“ и експерт-юрист в ЕУП
3. Гергана Спасова- началник-отдел „ЕАК“, координатор и технически сътрудник ЕУП
4. Антоанета Пенкова – началник-отдел „Счетоводство“ и счетоводител в ЕУП
5. Димитър Палков - Младши експерт “Еколог”

Резервни длъжностни лица

- 1 Йорданка Ендрева-директор на дирекция „ФСД“
2. Марина Герова- началник – отдел „Обществени поръчки“

На основание чл. 97 от ППЗОП, във връзка с чл. 192 от ЗОП, комисията се събра на второ заседание със задача да разгледа и оцени получените оферти за участие в обществена поръчка с предмет „ Избор на изпълнител за разработване на документации за възлагане на обществени поръчки по проект „Изграждане на инсталация за предварително третиране на битови отпадъци и инсталация за компостиране на зелени отпадъци за РСУО Гоце Делчев“, финансиран от Оперативна програма „Околна среда 2014 -2020 г.“.

Комисията проведе заседание на 27.02.2018 г., като разгледа получените оферти по реда на тяхното постъпване и извърши подробен преглед на изискваните документи в обявата и документацията за участие, като и провери документите на участниците за съответствие с изискванията към личното състояние и критериите за подбор. Въз основа на направените констатации и на основание чл. 54, ал. 8 от ППЗОП, във връзка с чл. 195 от ЗОП комисията изиска от участниците представяне на допълнителна информация или документи, че притежават необходимия професионален опит в изготвяне на документации за обществена поръчка съгласно изискванията на възложителя. Установените несъответствия са отразени в протокола на комисията от 15.02.2018 г. Протоколът е изпратен на участниците по електронната поща на 16.02.2018 г. и е качен на интернет страницата на община Гоце Делчев.



В установения 5 дневен срок за изпращане на допълнителните документи и информация в община Гоце Делчев са получени:

1. От участника „Митовски“ ЕООД, гр. Пловдив- придружително писмо с №70-00-104²/22.02.2018 г. с приложени 1. Копие на Договор №506/28.12.2016 г. между община Кнежа и „Митовски“ ЕООД и 2. Удостоверение за добро изпълнение от община Кнежа с №5300-122/23.05.2017 г.

2. От участника „Конкредо“ ЕООД, гр. София е поискана допълнителна информация, че притежава необходимия професионален опит в изготвяне на документации за обществена поръчка съгласно изискванията на възложителя. Писмото, заедно с копие от Протокол № 1/15.02.2018 год., са изпратени на 16.02.2018 год., с потвърждение за получаване от 19.02.2018 год. Предоставения 5 /пет/ дневен срок е изтекъл на 26.02.2018 год. Участникът е представил допълнителните документи на 27.02.2018 год., заведени с вх. № 70-00-105²/27.02.2018 год. Т.е. след изтичане на указания 5 /пет/ дневен срок. Предвид това, допълнителните документи няма да бъдат разгледани от комисията. Комисията приема, че офертата на Участника не отговаря на изискванията на Възложителя, посочени в документацията за участие.

Предвид гореизложеното, комисията не допуска участника до оценяване и класиране на офертата и предлага на възложителя да отстрани от по-нататъшно участие във възлагането на обществената поръчка участника „Конкредо“ ЕООД, гр. София на основание чл. 107, т. 2, б „а“ от ЗОП, тъй като участникът е представил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия на поръчката.

3. От участника Сдружение „Агенция за регионално икономическо развитие“, гр. Стара Загора- придружително писмо с №12-00-27²/22.02.2018 г. с приложения: 1. Коригиран образец 2 2. Коректно попълнен и надлежно подписан ЕЕДОП; 3 – препоръки за добро изпълнение от посочените получатели в ЕЕДОП от Технически университет-Варна; Тракийски университет – Стара Загора.

След като разгледа допълнително представените документи и информация комисията установи, следното:

- Участник № 1 „Митовски“ ЕООД, гр. Пловдив, е представен Копие на Договор №506/28.12.2016 г. между община Кнежа и „Митовски“ ЕООД, от който е видно, че на община Кнежа е представена услуга за подготовка на 5 /пет/ броя документации, включващи изработване на документации за СМР-Енергийна ефективност, упражняване на строителен надзор и упражняване на авторски надзор. Доброто изпълнение на услугата се удостоверява с издадена Референция по договора за услуга.

Предвид горе изложеното, комисията допуска офертата на Участника до оценяване на техническо и ценово предложения.

- Участник № 3 Сдружение „Агенция за регионално икономическо развитие“, гр. Стара Загора, е представил Коригиран образец 2 – надлежно номериран на всяка страница. Извършената корекция се изразява със заместването на наименованието на експерт Юрист, с експерт Обществени поръчки. По същество техническото предложение остава непроменено. Представен е коректно попълнен и надлежно подписан ЕЕДОП, съдържащ информация за техническите и професионалните способности на участника, включващи подготвяне на документации за обществени поръчки за: Въвеждане на мерки за енергийна ефективност и достъпна архитектурна среда, упражняване на строителен надзор при въвеждане на мерки за енергийна ефективност, упражняване на авторски надзор. За добро изпълнение от посочените дейности, участника е предоставил Референции от Технически университет-Варна; Тракийски университет – Стара Загора.



Предвид гореизложеното, комисията допуска офертата на Участника до оценяване на техническо и ценово предложения.

Комисията пристъпи към оценка на допуснатите оферти, в съответствие с предварително посочените показатели за оценка на офертите, а именно комплексната оценка „оптимално съотношение качество/цена“. Комплексната оценка се определя на база показателите предлагана цена (40%) и предложение за изпълнение на поръчката (60 %).

Класирането на офертите се извършва в зависимост от комплексната оценка (КО) на участника по методиката, която се формира като сбор от получените резултати по отделните показатели за оценка след осредняването. Участникът с най-висока КО се класира на първо място.

Комплексната оценка (КО) на офертата на участника се изчислява по формулата:

$$КО = П1 + П2$$

Комплексната оценка се формира като сума от оценките за всички показатели в методиката и има максимална стойност 100 точки. На първо място ще бъде класиран участникът, събрал максимален брой точки.

„Комплексната оценка“ се определя на база следните показатели:

Показател – П (наименование)	Относителна тежест в КО
1. Предлагана цена – П1	40 %
2. Предложение за изпълнение на поръчката – П2	60 %

I. Оценява офертата на „Митовски“ ЕООД, гр. Пловдив, по показателя Предлагана цена (П1),

1. По показателя „предлагана цена“ (П1):

$$П1 = \frac{58\,500,00}{64\,350,00} \times 40 = 0,91 \times 40 = 36,4 \text{ т.}$$

2. По показателя „предложение за изпълнение на поръчката“ (П2):

Критерии	Описание на предложението	Точки
1. П2.1. Съответствие с предварително обявените изисквания на възложителя	Предложението на Участника, съдържа минималните изисквания към съдържанието и гарантира навременното постигане на резултатите, целени от Възложителя	30



2. П 2.2. Качествени аспекти на предложението, свързани с предмета на поръчката	Участникът е предложил мерки за гарантиране качеството на документациите, с представянето на 5 /пет/ конкретни мерки за обезпечаване целите на поръчката. Петте мерки, отразяват конкретните специфики на предмета и обхвата на поръчката и съдържат петте компонента, гарантиращи качеството на изпълнение, посочени в изискванията на Възложителя, а именно: <ul style="list-style-type: none">- Мярка 1 – добро познаване на наличната изходна информация;- Мярка 2 – разпределение на задълженията на членовете на екипа, съобразно тяхната професионална компетентност;- Мярка 3 – добро познаване на нормативната уредба;- Мярка 4 – своевременно отстраняване на забележки и препоръки;- Мярка 5 – взаимодействие и координация на членовете на екипа.	30
--	---	-----------

След като се запозна и разгледа предложението за изпълнение на поръчката на участника, комисията констатира, че същото съответства на техническата спецификация и изискванията на възложителя, като в него е включено минимално изискуемото съдържание съгласно Техническата спецификация и утвърдената Методика за определяне на комплексните оценки на офертите (Раздел IV от документацията).

Предложение за организация и изпълнение на дейностите, включени в предмета на поръчката. Участникът е посочил изчерпателно броя и вида на документациите, които следва да бъдат изработени.

В т. 2.1. от офертата участникът е разработил организация за изпълнение на дейностите, въз основа на 4 /четири/ основни принципа, определящи ефикасността и ефективността на извършваната услуга.

В т. 2.2. от офертата участникът е посочил начина, по който ще бъде изпълнена поръчката, основан на взаимодействието между Възложителя и Изпълнителя.

В т. 2.3. от офертата са посочени 12 /дванадесет/ стъпки, които ще следва изпълнителя при разработване на всяка една от документациите, предмет на поръчката.



В т. 2.4. Участникът е извършил анализ на резултатите от извършването на съответните дейности по изпълнение на поръчката.

В т.3. от офертата Участникът е предложил план за организация на работата, основан на екип от ключови експерти, притежаващи нужната квалификация и опит за реализиране на услугата. Описана е подробно организационната структура на екипа от експерти и взаимодействието и подчинеността между тях, както и между екипа и Възложителя на поръчката. Извършена е разпределение на функциите и отговорностите между членовете на екипа по начин, гарантиращ цялостност и непрекъснатост на процеса на изпълнение на дейностите. Участникът е предложил и неключови експерти 2 /двама/ за изпълнение на поръчката, с цел подкрепа на основния екип, със специализирано мнение и становище.

Участникът е изработил в табличен вид разпределение на работната сила по дейности и процеси, като за всяка една от документациите, предмет на поръчката са посочени участващите в разработването експерти, както и очакваните резултати от работата на екипите.

В т.4. Участникът е дефинирал рисковете, които могат да възникнат в хода на изпълнение на поръчката. Извършен е цялостен анализ от вероятността на настъпването им, като е разработил мерки 3 /три/, свързани с управлението на риска, а именно:

- Мерки за недопускане/предотвратяване;
 - Мерки за въздействие върху изпълнението на договора, при възникването на риска;
 - Мерки за преодоляване на последиците, от настъпването на риска.
- Мерки за гарантиране на качеството:
- **Мярка 1** – добро познаване на наличната изходна информация;
 - **Мярка 2** – разпределение на задълженията на членовете на екипа, съобразно тяхната професионална компетентност;
 - **Мярка 3** – добро познаване на нормативната уредба;
 - **Мярка 4** – своевременно отстраняване на забележки и препоръки;
 - **Мярка 5** – взаимодействие и координация на членовете на екипа.

Петте мерки, отразяват конкретните специфики на предмета и обхвата на поръчката и съдържат петте компонента, гарантиращи качеството на изпълнение, посочени в изискванията на Възложителя.

Във връзка с гореизложеното, комисията единодушно достигна до извода, че в предложението на „Митовски“ ЕООД, се съдържат всички описани в методиката, преимущества, гарантиращи качествено изпълнение на поръчката. Горното обстоятелство е основание и аргумент, комисията да оцени предложението на участника с 60 точки по показателя „Предложение за изпълнение на поръчката“.

Мотивите за присъдената оценка са следните:

Съгласно утвърдената методика за определяне на комплексните оценки на офертите по показател „Предложение за изпълнение на поръчката“, оценка от 30 точки се присъжда на технически предложения, които „Участникът е включил задължително изискуемите елементи, определени като минимални изисквания към съдържанието на предложението и гарантира своевременното и качествено постигане на резултатите.

Видно от техническото предложение на Участника, е че същият е предложил конкретни мерки за гарантиране качеството на документациите, като всяка от тях отразява конкретните специфики на предмета и обхвата на поръчката и съдържат петте компонента, гарантиращи качеството на изпълнение, посочени в изискванията на Възложителя. Предвид което на участникът се присъждат допълнително 30 /тридесет/ точки. Или общо по показателя П 2 – Предложение за изпълнение на поръчката – 60 /шестдесет/ точки и тежест от 60 %.



II. Оценява офертата на Сдружение „Агенция за регионално икономическо развитие“, гр. Стара Загора, по показателя Предлагана цена (П1),

1. По показателя „предлагана цена“ (П1):

$$П1 = \frac{58\,500,00}{58\,500,00} \times 40 = 1 \times 40 = 40 \text{ т.}$$

2. По показателя „предложение за изпълнение на поръчката“ (П2):

Критерии	Описание на предложението	Точки
1. П 2.1. Съответствие с предварително обявените изисквания на възложителя	Предложението на Участника, съдържа минималните изисквания към съдържанието и гарантира навременното постигане на резултатите, целени от Възложителя.	30
2. П 2.2. Качествени аспекти на предложението, свързани с предмета на поръчката	За пълнота на изложението следва да се отбележи, че участникът не е формулирал и предложил мерки за гарантиране качеството на документацията така както е посочено в Раздел IV от документацията за участие.	0

След като се запозна и разгледа предложението за изпълнение на поръчката на Участника, комисията констатира, че същото съответства на техническата спецификация и изискванията на възложителя, като в него е включено минимално изискуемото съдържание съгласно Техническата спецификация и утвърдената Методика за определяне на комплексните оценки на офертите (Раздел IV от документацията).

В т. 1. от офертата Участникът е разработил организация за изпълнение на дейностите, въз основа на 4 /четири/ основни стъпки, определящи ефикасността и ефективността на извършваната услуга.

В т. 2. от офертата на Участника, Участникът е предложил ресурсното обезпечаване на предложението на поръчката чрез посочване на експертите, участващи в екипа, с посочване на



конкретните задължения и отговорности за всеки един по отделно както и професионалната им компетентност и опит.

В т.3. Участникът е дефинирал 2 /два/ риска, които могат да възникнат в хода на изпълнение на поръчката и е предложил общи мерки: Мерки за недопускане/предотвратяване; Мерки за въздействие върху изпълнението на договора, при възникването на риска; Мерки за преодоляване на последиците, от настъпването на риска.

Във връзка с гореизложеното, комисията единодушно достигна до извода, че в предложението на **Сдружение „Агенция за регионално икономическо развитие“, гр. Стара Загора**, се съдържат минимално изискуемото съдържание от възложителя. Комисията оцени предложението на участника с 30 /тридесет/ точки по показателя „Предложение за изпълнение на поръчката“.

За пълнота на изложението следва да се отбележи, че участникът не е формулирал и предложил мерки за гарантиране качеството на документацията, така както е посочено в Раздел IV от документацията за участие. Предвид това, комисията не намира основание за присъждане на допълнителни точки на Участника по показателя П 2.

След извършеното оценяване на офертите на допуснатите Участници по критерия „оптимално съотношение качество/цена“, комисията пристъпи към класиране на офертите.

Класира офертите, както следва:

На първо място: Участник „Митовски“ ЕООД гр. Пловдив, с 96, 4 т.

На второ място: Участник Сдружение „Агенция за регионално икономическо развитие“, гр. Стара Загора, с 70 /седемдесет/ точки.

Комисията предлага на възложителя да сключи договор за изпълнение на поръчката с класирания на първо място участник „Митовски“ ЕООД гр. Пловдив.

На основание чл. 97, ал. 4 от ППЗОП протоколът да се предаде на възложителя за утвърждаване. Утвърденият протокол да се публикува в профила на купувача на интернет страницата и да се изпрати на участниците.

Особени мнения от членовете на комисията не бяха изразени. Комисията приключи работа в 16.30ч. Настоящият протокол бе съставен и подписан на 27.02.2018г.

Председател:

1. Валери Сарандев /п./ заличени данни на основание чл.2 от ЗЗЛД

Членове:

2. Стоян Христов /п./ заличени данни на основание чл.2 от ЗЗЛД

3. Гергана Спасова /п./ заличени данни на основание чл.2 от ЗЗЛД

4. Антоанета Пенкова /п./ заличени данни на основание чл.2 от ЗЗЛД

5. Димитър Палков /п./ заличени данни на основание чл.2 от ЗЗЛД