



ОБЩИНА ГОЦЕ ДЕЛЧЕВ

ЗАПОВЕД

№536

от 30.06.2015 г.

На 25.03.2015г. с решение №301 на кмета на община Гоце Делчев е открита „открита“ по вид процедура за възлагане на обществена поръчка по чл. 14, ал.3, т.2 от ЗОП с предмет: избор на изпълнител за изготвяне на обследване по две обособени позиции: *Обособена позиция №1 „Изготвяне на архитектурно заснемане, заснемане на електрическа, ОВиК и ВиК инсталации в общите части на сгради, обследване за установяване на техническите характеристики и изготвяне на технически паспорти за многофамилни жилищни сгради“* и *Обособена позиция №2 „Изготвяне на обследвания за енергийна ефективност на многофамилни жилищни сгради“* по Националната програма за енергийна ефективност на многофамилни жилищни сгради, приета с Постановление №18 от 02.02.2015 г. на Министерски съвет, открита с решение № 301/25.03.2015 година на кмета на община Гоце Делчев, идентификационен номер на поръчката: ГД/2015/ОПОП/У/3, номер от Регистъра на обществените поръчки: 00098-2015-0003

На основание чл.72, ал.2 от Закона за обществените поръчки на 30.06.2015г. комисията предаде протоколите и цялата документация по провеждането на обществената поръчка на възложителя.

След разглеждане на цялата документация по провеждането на откритата процедура и протоколите на комисията се установи:

Решението за откриване на процедурата и обявлението са изпратени по електронен път до Агенцията по обществени поръчки. Обявлението е публикувано на електронната страница на Агенцията по обществени поръчки на 25.03.2015г. с уникален номер на поръчката 00098-2015-0003. От същата дата е осигурен и пълен достъп по електронен път до документацията за участие на официалната страница на общината в Интернет, в раздел „Профил на купувача“.

В определения срок за получаване на оферти до 17.00 часа на 24.04.2015 г., оферти са подали общо 21 (двадесет и един) участника, както следва: оферта с пореден №1 от „ЕНЕРДЖИКОНСУЛТ“ ООД, гр.София; оферта с пореден №2 от „ДЖИ ЕР ЕН ПАУЪР БЪЛГАРИЯ“ ЕООД, гр.София; оферта с пореден №3 от „МУЛТИПЛЕКС ИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД, гр.София; оферта с пореден №4 от ОБЕДИНЕНИЕ „ЕКО – ГОЦЕ ДЕЛЧЕВ“, гр. Пловдив; оферта с пореден №5 от „КИМТЕКС ЛС“ ООД, гр.Плевен; оферта с пореден №6 от „ЕВИДАНС ИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД, гр.София; оферта с пореден №7 от „ПРОТИКО ИЛ“ ООД, гр.София; оферта с пореден №8 от „ЕКСПРЕСКОНСУЛТ“ ЕООД, гр.Благоевград; оферта с пореден №9 от „КОНСУЛТАНТСКА ИНЖЕНЕРНА ГРУПА“ ООД, гр.Благоевград; оферта с пореден №10 от „КЛИМАКОМЕРС“ ООД, гр.София; оферта с пореден №11 от „ПЕШЕВ“ ЕООД, гр.Пловдив; оферта с пореден №12 от „ФИНЕС – Г“ ЕООД, гр.Благоевград; оферта с пореден №13 от „КИМА КОНСУЛТ“ ЕООД, гр.Пловдив; оферта с пореден №14 от „АРХКОН ПРОЕКТ“ ООД, гр.София; оферта с пореден №15 от ДЗЗД „СМАРТ ЕНЕРДЖИ“, гр.София; оферта с пореден №16 от „ВМЛ – КОНСУЛТ“ ЕООД, гр.София; оферта с пореден №17 от „СИ ЕНД БИ ЕНЕРДЖИКОНСУЛТ“ ЕООД, гр.София; оферта с пореден №18 от „ЕНЕРДЖИ ПРО ДМ“ ЕООД, гр.София; оферта с пореден №19 от „АСЕ КОНСУЛТ 2014“; оферта с пореден №20 от „БОАЛ“ ООД, гр.Гоце Делчев; оферта с пореден №21 от „СОЛАРВАТ“ ЕООД, гр.Гоце Делчев; ООД, гр. Благоевград;

След изтичане на срока за подаване на оферти със заповед №390 от 27.04.2015г., издадена от кмета на община Гоце Делчев, е назначена комисия за провеждане на откритата процедура. Определен е срок за приключване работата на комисията до 30.06.2015 г.

Комисията е провела десет заседания, за които са съставени 5 протокола. Всички протоколи са подписани от членовете на комисията.

След отварянето на офертите на 27.04.2015г. комисията е разгледала подробно представените от участниците документи в плик №1.

В протокол №2 след разглеждане на представените документи към плик №1, на основание чл. 68, ал. 8 от Закона за обществените поръчки, комисията е поискала допълнително документи към плик №1 от участниците по обособени позиции както следва:

за Обособена позиция 1 – от Участник с пореден №4 ОБЕДИНЕНИЕ „ЕКО – ГОЦЕ ДЕЛЧЕВ“, гр. Пловдив; Участник с пореден №5 „КИМТЕКС ЛС“ ООД, гр.Плевен; Участник с пореден №9 „КОНСУЛТАНТСКА ИНЖЕНЕРНА ГРУПА“ ООД, гр.Благоевград; Участник с пореден №11 „ПЕШЕВ“ ЕООД, гр.Пловдив; Участник с пореден №15 ДЗЗД „СМАРТ ЕНЕРДЖИ“, гр.София, със съдружници „ЕНЕРГИЙНИ ОБСЛЕДВАНИЯ“ ООД и „ИНВЕСТА 2003“ ООД; Участник с пореден №19 „АСЕ КОНСУЛТ 2014“ ООД, гр. Благоевград; Участник с пореден №21 „СОЛАРВАТ“ ЕООД.

за Обособена позиция 2 – от Участник с пореден №1 „ЕНЕРДЖИКОРЕКТ“ ООД гр.София; Участник с пореден №4 ОБЕДИНЕНИЕ „ЕКО – ГОЦЕ ДЕЛЧЕВ“, гр. Пловдив, със съдружници „ПЛОВДИВИНВЕСТ“ АД и „СТРОЙКОНТРОЛ“ ООД; Участник с пореден №9 „КОНСУЛТАНТСКА ИНЖЕНЕРНА ГРУПА“ ООД, гр.Благоевград; Участник с пореден №15 ДЗЗД „СМАРТ ЕНЕРДЖИ“, гр.София, със съдружници „ЕНЕРГИЙНИ ОБСЛЕДВАНИЯ“ ООД и „ИНВЕСТА 2003“ ООД; Участник с пореден №18 „ЕНЕРДЖИ ПРО ДМ“ ЕООД, гр.София;

Протокол №2 е изпратен по електронна поща до всички участници на 25.05.2015г. Участник с пореден №15 ДЗЗД „СМАРТ ЕНЕРДЖИ“, гр.София, със съдружници „ЕНЕРГИЙНИ ОБСЛЕДВАНИЯ“ ООД и „ИНВЕСТА 2003“ ООД не е представил изискуемите документи и разяснения. Всички останали участници, от които са изискани допълнително документи и разяснения са ги представили в изисквания от комисията 5-дневен срок.

В периода 03.06.2015г. - 12.06.2015г. комисията е провела две заседания, на които е разгледала допълнително представените документи от участниците и е допуснала до участие в откритата процедура по Обособена позиция 1 - петнадесет участника и по Обособена позиция 2 - дванадесет участника.

На основание чл. 69, ал. 1, т. 1 от Закона за обществените поръчки е предложила за отстраняване от откритата процедура и по двете обособени позиции участник с пореден №15 ДЗЗД „СМАРТ ЕНЕРДЖИ“, гр.София, със съдружници „ЕНЕРГИЙНИ ОБСЛЕДВАНИЯ“ ООД и „ИНВЕСТА 2003“ ООД, защото не е представил всички изискуеми документи по чл.56 от ЗОП, а именно:

- Списък на документите, съдържащи се в офертата;
- Декларации по чл. 47, ал. 9 от ЗОП от лицата, които представляват юридическите лица, включени в обединението и от подизпълнителя;
- документи съгласно изискването на възложителя относно възможностите на участника за изготвяне на Техническите паспорти, а именно: Когато изготвянето на Техническите паспорти ще се извършва от консултант, участникът трябва да приложи: 1) заверено копие от удостоверение за извършване на дейности по чл. 166, ал.1 т.1 от ЗУТ, съгласно Наредба №РД-02-20-25 от 3.12.2012 г. за условията и реда за издаване на удостоверение за вписване в регистъра на консултантите за оценяване на съответствието на инвестиционните проекти и/или упражняване на строителен надзор, отговарящо на условията на §1, ал. 1 от ПЗР на Наредба №РД-02-20-25 от 3.12.2012 г., придружено със Списъка, неразделна част от Удостоверението, съдържащ правоспособните физически лица, и задължително лица, упражняващи технически контрол по част „Конструктивна“, които отговарят на изискванията по чл. 142, ал. 10 от ЗУТ или еквивалент или на основание чл. 49,

ал. 1 ЗОП да представи декларация или удостоверение за наличието на такава регистрация от компетентните органи съгласно националния му закон.

Когато изготвянето на Техническите паспорти ще се извършва от екип от проектанти, участникът трябва да представи следните документи: 1) Декларация - списък за предложените експерти за изпълнение на поръчката (Образец №7);

- Списък на услугите, които са еднакви или сходни с предмета на обществената поръчка, изпълнени през последните три години, считано от датата на подаване на офертата, с посочване на стойностите, датите и получателите, заедно с доказателство за извършената услуга - Образец №6;

- доказателства за извършените услуги - под формата на удостоверение, издадено от получателя или от компетентен орган, или чрез посочване на публичен регистър, в който е публикувана информация за услугата;

- Декларации по чл. 55, ал.7 от ЗОП, както и за липса на обстоятелствата по чл. 8, ал. 8, т. 2 от ЗОП от лицата, които представляват юридическите лица, включени в обединението и от подизпълнителя;

- декларация за съгласие за участие като подизпълнител.

На същите заседания, както е отразено в Протокол №3 комисията е разгледала и документите в Плик №2 на допуснатите участници. С решение №4, отразено в същия протокол комисията е взела решение отварянето и оповестяването на ценовите оферти да се извърши на 17.06.2015г. от 13,30 часа в залата на партерен етаж в сградата на Община Гоце Делчев, ул. "Царица Йоанна" 2. На 12.06.2015г. в официалната интернет страница на Възложителя, секция „Профил на купувача“ е публикувано съобщение за датата, часа и мястото на отваряне на ценовите оферти по процедурата. Съобщението е изпратено по електронна поща до имейл на адресите на всички участници на същата дата.

При отварянето на ценовите оферти са присъствали Шеин Бекир Бекир, представител на „Протико ИЛ“ ООД; Васил Николов Мърценков, представител на „Консултантска инженерна група“ ООД; Михаил Филипов Новоселски, представител на „Финес-Г“ ЕООД и Свилен Николов Пешев, представител на „Пешев“ ЕООД.

Съгласно Протокол №4/17.06.2015г., комисията е извършила проверка за съответствието на ценовите предложения с изискванията на възложителя и е установила, че за участник с пореден №4 ОБЕДИНЕНИЕ „ЕКО – ГОЦЕ ДЕЛЧЕВ“, гр. Пловдив и участник с пореден №12 „ФИНЕС – Г“ ЕООД, гр.Благоевград е налице разминаване между изписаната цифром и словом единична цена за изпълнение на обособена позиция 1, а именно:

1. Участник с пореден №4 ОБЕДИНЕНИЕ „ЕКО – ГОЦЕ ДЕЛЧЕВ“, гр. Пловдив в ценовото си предложение е изписал „Максимална цена в размер на: 1,50 (един лев и) лв./м2 РЗП (разгъната застроена площ) без ДДС”.

2. Участник с пореден №12 „ФИНЕС – Г“ ЕООД, гр.Благоевград в ценовото си предложение е изписал „Максимална цена в размер на: 1,49 (един лев и седемдесет стотинки) лв./м2 РЗП (разгъната застроена площ) без ДДС”.

След обсъждане комисията е приела, че при така представените ценови предложения съществува неяснота относно действителната воля на горепосочените участници и невъзможност да бъде извършена преценка каква е вярната офертирана цена – изписаната с цифри или изписаната словом.

Дори да се приеме, че тези несъответствия, допуснати в ценовите предложения на участниците, представляват явна техническа грешка, тя би могла да бъде отстранена само по реда на чл. 54, ал. 2 ЗОП, който предвижда участниците да могат да променят, допълнят или да оттеглят офертите си, но само до изтичане на срока за подаването им. След изтичането на този срок офертата се разглежда от комисията за оценка така, както е била подадена, като с оглед на съдържащите се в нея обстоятелства, се преценява съответствието ѝ с изискванията на възложителя. Комисията следва да приложи и чл. 68, ал. 11 от ЗОП, съгласно която комисията може по всяко време да изисква от участниците разяснения, както и допълнителни доказателства за данни, представени в плик 2 и 3. Посочената възможност не може да се използва за промяна на техническото и ценовото предложение. Комисията може, но не е

задължена да изиска от участниците разяснения и допълнителни доказателства. В указанията на възложителя и в образеца на ценово предложение не е уточнено коя цена се приема за вярна в случай на разминаване между цената изписана в цифри и тази изписана с думи и всяка поправка, направена в резултат на поискани разяснения, би била промяна в ценовите предложения на участниците, което е недопустимо.

Порокът в офертата не може да бъде преодолян чрез искане за предоставяне на разяснение по реда на чл.68, ал.11 от ЗОП, тъй като би се стигнало до промяна на ценовото предложение на участника, което е недопустимо съгласно чл.68, ал.11, т.2, б.,б" от ЗОП.

На основание чл.69, ал.1, т.3 от Закона за обществени поръчки комисията за оценка е предложила за отстраняване от процедурата офертите на Участник с пореден №4 ОБЕДИНЕНИЕ „ЕКО – ГОЦЕ ДЕЛЧЕВ“, гр. Пловдив и Участник с пореден №12 „ФИНЕС – Г“ ЕООД, гр.Благоевград, тъй като информацията в офертите им е неточна и офертите не отговарят на предварително обявените условия на възложителя.

Комисията е направила проверка на ценовите предложения на допуснатите участници за наличие на основания по чл. 70, ал.1 по реда на постъпването им и е констатирала, че:

- по Обособена позиция 1 предложенията по показателя за оценка на офертите са с повече от 20% по-благоприятно от средната стойност на предложенията на останалите участници, а именно участник с пореден №3 “МУЛТИПЛЕКС ИНЖЕНЕРИНГ” ЕООД – 32.86%, гр.София и Участник с пореден №13 „КИМА КОНСУЛТ“ ЕООД, гр.Пловдив – 42.58%;

- по Обособена позиция 2 предложението по показателя за оценка на офертите е с повече от 20% по-благоприятно от средната стойност на предложенията на останалите участници на участник с пореден №10 „КЛИМАКОМЕРС“ ООД, гр.София – 31,58%.

В тази връзка и на основание чл.70, ал.1 комисията е взела решение Участници “МУЛТИПЛЕКС ИНЖЕНЕРИНГ” ЕООД, гр.София, „КИМА КОНСУЛТ“ ЕООД, гр.Пловдив по Обособена позиция 1 и Участник „КЛИМАКОМЕРС“ ООД, гр.София по Обособена позиция 2 да представят подробна писмена обосновка за начина на образуване на максималната цена на кв.м РЗП.

В определения от комисията срок всички участникът е представил писмена обосновка.

Видно от Протокол №5 комисията е разгледала получените писмени обосновки по реда на тяхното постъпване и е констатирала следното:

I. Подробна писмена обосновка представена от „Климакомерс“ ООД, гр.София по Обособена позиция 2:

Участникът е представил писмена обосновка, в която е представил калкулация на предложената единична цена. Описал е следната технологична последователност, по негова преценка, от дейности: - Организиране на посещение на 4-ма специалисти за събиране на необходимите технически данни и налични материали, вкл. проектна документация за определена сграда в рамките на 4-5 дни; 2. Обработка на събраната информация в офиса на участника; 3. За 5 дни обхващане на площ около 3 000 м².; 4. Участникът е направил следното базово изчисление за формиране на единичната си цена: 100 000 м²х0,52 ст.= 52 000 лв., при: ср.кв.м. за 1 ап.-70 м².; ср.бр.етажи - 7 бр.; ср.бр.входове - 4 бр.; ср.бр.апартаменти на вход - 3 бр.; ср.кв. на сграда - 5 880 м²; ср.бр. прогнозни сгради - 17 бр.; ср. за обследване на 1 сграда и обработка на данните - 30 човекодни; общ брой човекодни за всички сгради - 510 бр. Схемата на ценообазуване на участника включва преки и непреки разходи. Преките разходи са: заплати на специалисти и персонал 510 чдни х 46 лева или 23 460 лева; осигуровки - 4 340 лева; командировъчни - 4ч х 2 дни х 2 пътувания - 740 лв. за една сграда х 17 = 12 580 лева и консумативи - 1 700 лева. Непреки разходи, в т.ч. разходи за управление - 2432 лева; разходи за консумативи, външни услуги, др.режийни разходи - 2 586 лева; разходи за амортизации- 1050 лева; печалба 8% - 3852 лева.

След като е разгледала представената обосновка, комисията е счела, че не са налице обективни обстоятелства, които да формират хипотезата на чл. 70, ал.2, т.4 от ЗОП – 1. оригинално решение за изпълнение на обществената поръчка; 2. предложеното техническо

решение; 3. наличието на изключително благоприятни условия за участника; 4. икономичност при изпълнение на обществената поръчка; 5. получаване на държавна помощ.

Видно от изложените в обосновката данни и информация, участникът е представил само една калкулация за формиране на единичната си цена, като не я е обосновал по никакъв начин и не се е позовал на нито едно от обстоятелствата в чл. 70, ал.2, т.4 от ЗОП и не е представил никакви доказателства. Комисията не би могла да приеме една калкулация, т.е. една неаргументирана и незащитена по никакъв начин цена за изпълнение на услугата. Участникът е посочил как е формирал единичната си цена, без да докаже или да даде разяснение, защо тя е с повече от 20 % по-ниска от цените на останалите участници.

Поради това, комисията е счела, че участника не е доказал наличие на обективни обстоятелства, на които се основава по-благоприятното му предложение относно предложената цена, които да съставляват обстоятелства, свързани с оригинално решение за изпълнение на обществената поръчка; предложеното техническо решение; наличието на изключително благоприятни условия за участника; икономичност при изпълнение на обществената поръчка, получаване на държавна помощ.

Следователно не е на лице нито една от хипотезите по чл. 70, ал. 2, т.1-5 от ЗОП.

На основание чл. 70, ал. 3 от ЗОП, комисията единодушно е приела, че не приема предоставената обосновка и е предложила на Възложителя да отстрани от участие участник с пореден №10 „КЛИМАКОМЕРС“ ООД, гр.София по Обособена позиция 2 „Изготвяне на обследвания за енергийна ефективност на многофамилни жилищни сгради“.

II. Подробна писмена обосновка представена от Участник с пореден №3 „МУЛТИПЛЕКС ИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД по Обособена позиция 1:

Участникът е представил писмена обосновка, в която е направил калкулация за формиране на единичната си цена на кв.м РЗП за изпълнение на дейностите по Обособена позиция 1, а именно: Участникът е приел, че средната РЗП за този тип сгради е 3500 м2 и единична цена от 1,15 ст. без ДДС; печалба в размер на 10%. Участникът е предвидил да изпълни дейностите предмет на договора в следната последователност: 1. Получаване на всички документи от Възложителя; 2. При наличие на одобрен проект, изчертаване на подложка, при липса на такъв използване на типов чертеж. Приобектовото заснемане ще се осъществи от 2 човека за два дни, на граждански договор. Участникът е калкулирал разходите на тези двама души за престоя в Гоце Делчев; 3. Архитектурно изчертаване в офиса в гр.София; 4. Конструктивно обследване на сградата; 5. Външен оглед и установяване на фактическото състояние на сградата. Участникът е описал разходите, които предвижда за т.4 и т.5; 6. Работа в София на проектанта - конструктор; 7. Изготвяне на доклад от инженер „Пожарна безопасност“ и доклади по част „Електро“, „ВиК“, ОВ; измерване на физичните фактори на работната среда и изготвяне на протокол от лицензирана лаборатория; 8. Съставяне на технически паспорт на сградата. Участникът е описал възнагражденията на екипа от проектантите.

Цените, които предлага „Мултиплекс инженеринг“, според участника произтичат от следните обективни обстоятелства по чл.70, ал.2 от ЗОП: 1. Оригинално решение, което се обуславя от големия практически опит на предложения главен инженер; 2. Техническо решение, базирано на собствен лицензиран софтуер на дружеството; 3. Икономичността при изпълнение на поръчката, участникът обосновава с типовите модели сгради, чието заснемане ще намали разходите за архитектурно заснемане; големият обем от предишни разработки на участника; участникът ще поеме разходите за транспорт, храна, хотелско настаняване на своя екип; предлага да изпълни поръчката с минимален процент печалба; гражданските договори с част от членовете на екипа; оптималната организация и собственото транспортно средство също са благоприятни условия според участника.

След като е разгледала представената обосновка, комисията е счела, че не са налице обективни обстоятелства, които да формират хипотезата на чл. 70, ал.2, т.4 от ЗОП – 1. оригинално решение за изпълнение на обществената поръчка; 2. предложеното техническо

решение; 3. наличието на изключително благоприятни условия за участника; 4. икономичност при изпълнение на обществената поръчка; 5. получаване на държавна помощ.

Обхватът на услугата по Обособена позиция 1 включва „Изготвяне на архитектурно заснемане, заснемане на електрическа, ОВиК и ВиК инсталации в общите части на сгради, обследване за установяване на технически характеристики и изготвяне на технически паспорти за многофамилни жилищни сгради“. Възложителят не е предвидил предоставяне на налична документация, но участникът не е отчел това обстоятелство и е предвидил да получи подложка за всеки обект от Възложителя. Комисията не счита, че изпълнителят се е запознал детайлно с предмета и обхвата на услугата, които следва да бъдат изпълнени, при изготвянето на офертата си, следователно не е предвидил всички присъщи разходи за изпълнение на услугата.

Относно оригиналното решение, което предлага участника, опита на главния инженер не е само по себе си обективно обстоятелство по чл.70, ал.2, тъй като опита на участника и неговия екип попадат в обхвата на чл.51 от ЗОП и са критерий за допустимост на офертата, а не показател за оценка. В случая участника отговаря на минималните изисквания на Възложителя относно техническите възможности и е допуснат да оценка на ценовото предложение, следователно комисията е счела, че опита на главния инженер не представлява оригинално решение.

Относно предложеното техническо решение, а именно собствения лицензиран софтуер, комисията е счела, че наличието му е задължително за участника за упражняване на дейността му и не би следвало, това обстоятелство да се изтъква като предимство пред останалите участници. Идентично с предложеното оригинално решение, наличието на софтуер се отнася до техническите възможности на участника за изпълнение на поръчката и не представлява обстоятелство по чл.70, ал.2 от ЗОП.

Относно икономичността при изпълнение на поръчката, типовите модели сгради, чието заснемане ще намали разходите за архитектурно заснемане, комисията е счела, че участникът не е преценил правилно, какъв точно е обхвата на работа, който се очаква да бъде възложен. Възложителят е изискал пълно архитектурно заснемане на сградата, която ще се възлага на втория етап. Типовите модели не освобождават от задължение участника да извърши архитектурно заснемане на всяка сграда, възложена с отделен договор, което от своя страна няма да доведе до намаляване на разходите за участника. Големият обем от предишни разработки, които е посочил, че има участника показват неговия опит в изпълнение на подобни поръчки, но това не е обстоятелство по чл.70, ал.2, тъй като всички останали участници също притежават необходимия опит, след като са допуснати до оценка.

Гражданските договори с част от експертите, минималната печалба и поемане на разходи не са предпоставка за икономичност при изпълнение на поръчката, а създават риск от некачествено изпълнение на конкретните договори, които ще бъдат възложени на втория етап.

Комисията е констатирила, че участникът не е посочил в писмената си обосновка обстоятелства, свързани с хипотезите по чл.70, ал.2 свързани с получаване на държавна помощ.

На основание чл. 70, ал. 3 от ЗОП, комисията единодушно е приела, че не приема предоставената обосновка и е предложила на Възложителя да отстрани от участие Участник с пореден №3 “МУЛТИПЛЕКС ИНЖЕНЕРИНГ” ЕООД по Обособена позиция 1 „Изготвяне на архитектурно заснемане, заснемане на електрическа, ОВиК и ВиК инсталации в общите части на сгради, обследване за установяване на технически характеристики и изготвяне на технически паспорти за многофамилни жилищни сгради.“

III. Подробна писмена обосновка представена от Участник с пореден №13 „КИМА КОНСУЛТ“ ЕООД, гр.Пловдив по Обособена позиция 1:

Участникът е посочил, че разполага с подробна и широкообхватна база данни в цифров вид за съществуващи сгради, за които са изготвени доклади от обследвания и съставени технически паспорти. Участникът е посочил, че притежава съвременни измервателни средства - лазерни прибори за измерване на разстояния, прибор за измерване

на осветеност и яркост; прибор за измерване на якостта на бетона. Всички тези прибори имат цифров изход за по-бързо обработване на информацията. Участникът разполага със собствена компютърна система, размножителна база и автомобилен парк. Участникът ще изпълни поръчката със седем души екип с голям опит, ще разкрие офис на територията на гр. Гоце Делчев. Дейностите, които ще изпълни са следните: Запознаване със съществуващата документация; първоначален оглед на сградата; архитектурно заснемане; обследване на техническите параметри на сградата; изготвяне на чертежи за архитектурното заснемане; изготвяне на доклади от заснемането; обобщаване на отделните доклади; изготвяне на технически паспорт, регистриране на паспортите.

Калкулацията за ценообразуване, която е направил участника се базира на средно 3910 м² РЗП на една сграда. Включени са разходи по всяка от описаните дейности, в т.ч разходи за възнаграждения, осигуровки, транспорт, нощувки и разходи за издръжка на офис.

След като е разгледала представената обосновка, комисията е счела, че не са налице обективни обстоятелства, които да формират хипотезата на чл. 70, ал.2, т.4 от ЗОП – 1. оригинално решение за изпълнение на обществената поръчка; 2. предложеното техническо решение; 3. наличието на изключително благоприятни условия за участника; 4. икономичност при изпълнение на обществената поръчка; 5. получаване на държавна помощ.

Наличието на голяма база данни в цифров вид за съществуващи сгради, както и съвременните измервателни уреди с цифрови изходи не биха могли да се отнесат към някое от обстоятелствата по чл.70, ал.2 от ЗОП. Договорът с конкретния изпълнител започва да тече след дата на сключването му и включва задължително архитектурно заснемане на всяка сграда. Участникът не е отчетел това обстоятелство при изготвянето на ценовата си оферта, още повече, че той очаква от Възложителя да получи налична техническа документация. Възложителят изрично е посочил, че предметът на поръчката включва подробно архитектурно заснемане, заснемане на ВиК и електро инсталациите и не предвижда предоставяне на документация на изпълнителя. От така направените констатации, комисията прави извод, че участникът не е преценил правилно обхвата на работа, предмет на договора, което е предпоставка за неправилно съставяне на ценовото предложение. Съвременните измервателни уреди, наличните автомобили, опита на експертите и бъдещото откриване на офис на територията на гр. Гоце Делчев са условия за преценка на техническите възможности на участника за изпълнение на поръчката. Всички участници допуснати до оценка, вкл. „Кимакосулт“ отговарят на минималните изисквания на Възложителя относно техническите възможности за изпълнение на поръчката. Това не са обстоятелства посочени в чл.70, ал.2 от ЗОП и не може да бъде прието като обосновка за формиране на цена с 20 на сто по-благоприятна от цените на другите участници.

На основание чл. 70, ал. 3 от ЗОП, комисията единодушно е приела, че не приема предоставената обосновка и е предложила на Възложителя да отстрани от участие участник с пореден №13 „КИМА КОНСУЛТ“ ЕООД, гр.Пловдив по Обособена позиция 1 „Изготвяне на архитектурно заснемане, заснемане на електрическа, ОВиК и ВиК инсталации в общите части на сгради, обследване за установяване на технически характеристики и изготвяне на технически паспорти за многофамилни жилищни сгради.“.

На основание определения критерий за възлагане „Най-ниска цена“ комисията е класирала участниците в открита процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет „Избор на изпълнител за изготвяне на обследване по две обособени позиции: *Обособена позиция №1 „Изготвяне на архитектурно заснемане, заснемане на електрическа, ОВиК и ВиК инсталации в общите части на сгради, обследване за установяване на техническите характеристики и изготвяне на технически паспорти за многофамилни жилищни сгради”* и Обособена позиция №2 *„Изготвяне на обследвания за енергийна ефективност на многофамилни жилищни сгради”* по Националната програма за енергийна ефективност на многофамилни жилищни сгради, приета с Постановление №18 от 02.02.2015 г. на Министерски съвет, открита с решение № 301/25.03.2015 година на кмета на община Гоце Делчев” по степента на съответствие на офертите с предварително обявените от Възложителя условия, както следва:

I. ЗА ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ 1:

УЧАСТНИК	Максимална цена на кв.м РЗП без ДДС
1. На първо място участник с пореден №16 „ВМЛ – КОНСУЛТ“ ЕООД с	1,39 лв.
2. На второ място участник с пореден №6 от „ЕВИДАНС ИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД, гр.София с	1,40 лв.
3. На трето място участник с пореден №20 „БОАЛ“ ООД, гр.Гоце Делчев с	1,66 лв.
4. На четвърто място участник с пореден №5 „КИМТЕКС ЛС“ ООД, гр.Плевен с	1,72 лв.
5. На пето място участник с пореден №9 „КОНСУЛТАНТСКА ИНЖЕНЕРНА ГРУПА“ ООД, гр.Благоевград	1,75 лв.
6. На шесто място участник с пореден №14 „АРХКОН ПРОЕКТ“ ООД, гр.София,	1,78 лв.
7. На седмо място участник с пореден №8 „ЕКСПРЕСКОНСУЛТ“ ЕООД, гр.Благоевград	1,95 лв.
8. На осмо място участник с пореден №11 „ПЕШЕВ“ ЕООД, гр.Пловдив	2,00 лв.
9. На девето място участник с пореден №21 „СОЛАРВАТ“ ЕООД, гр.Гоце Делчев	2,05 лв.
10. На десето място участник с пореден №7 „ПРОТИКО ИЛ“ ООД, гр.София	2,10 лв.
11. На единадесето място участник с пореден №19 „АСЕ КОНСУЛТ 2014“ ООД, гр. Благоевград	2,20 лв.

II. ЗА ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ №2

УЧАСТНИК	Максимална цена на кв.м РЗП без ДДС.
1. На първо място участник с пореден №6 от „ЕВИДАНС ИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД, гр.София, с	0,60 лв.
2. На второ място участник с пореден №16 „ВМЛ – КОНСУЛТ“ ЕООД, гр.София с	0,62 лв.
3. На трето място участник с пореден №14 „АРХКОН ПРОЕКТ“ ООД, гр.София, с	0,68 лв.
4. На четвърто място участник с пореден №9 „КОНСУЛТАНТСКА ИНЖЕНЕРНА ГРУПА“ ООД, гр.Благоевград, с	0,70 лв.
5. На пето място участник с пореден №5 „КИМТЕКС ЛС“ ООД, гр.Плевен, с	0,79 лв.
6. На шесто място участници с поредни номера: - №2 „ДЖИ ЕР ЕН ПАУЪР БЪЛГАРИЯ“ ЕООД, гр.София; - №4 ОБЕДИНЕНИЕ „ЕКО – ГОЦЕ ДЕЛЧЕВ“, гр. Пловдив със съдружници „ПЛОВДИВИНВЕСТ“ АД и „СТРОЙКОНТРОЛ“ ООД, - №7 „ПРОТИКО ИЛ“ ООД, гр.София; - №17 „СИ ЕНД БИ ЕНЕРДЖИКОНСУЛТ“ ЕООД, гр.София, всички предложили цена	0,80 лв.
10. На десето място участник с пореден №18 „ЕНЕРДЖИ ПРО ДМ“ ЕООД, гр.София, с	0,89 лв.
11. На единадесето място участник с пореден №1 „ЕНЕРДЖИКОРЕКТ“ ООД гр.София, с	0,90 лв.

Във връзка с изложеното, липсата на нарушения при откриването и провеждането на откритата процедура, липсата на основания за прекратяване на процедурата и на основание резултатите от работата на комисията, отразени в предадените протоколи, извършеното оценяване и класиране от комисията на основание чл. 73, ал. 1 и във връзка с чл.93а от Закона за обществените поръчки

НАРЕЖДАМ:

I. Обявявам класирането на участниците в обществена поръчка с предмет „Избор на изпълнител за изготвяне на обследване по две обособени позиции: *Обособена позиция №1 „Изготвяне на архитектурно заснемане, заснемане на електрическа, ОВиК и ВиК инсталации в общите части на сгради, обследване за установяване на техническите*

характеристики и изготвяне на технически паспорти за многофамилни жилищни сгради” и Обособена позиция №2 „Изготвяне на обследвания за енергийна ефективност на многофамилни жилищни сгради” по Националната програма за енергийна ефективност на многофамилни жилищни сгради, приета с Постановление №18 от 02.02.2015 г. на Министерски съвет, открита с решение № 301/25.03.2015 година на кмета на община Гоце Делчев”, както следва:

ЗА ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ 1:

1. На първо място участник с пореден №16 „ВМЛ – КОНСУЛТ“ ЕООД;
2. На второ място участник с пореден №6 от „ЕВИДАНС ИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД, гр.София;
3. На трето място участник с пореден №20 „БОАЛ“ ООД, гр.Гоце Делчев;
4. На четвърто място участник с пореден №5 „КИМТЕКС ЛС“ ООД, гр.Плевен;
5. На пето място участник с пореден №9 „КОНСУЛТАНТСКА ИНЖЕНЕРНА ГРУПА“ ООД, гр.Благоевград;
6. На шесто място участник с пореден №14 „АРХКОН ПРОЕКТ“ ООД, гр.София;
7. На седмо място участник с пореден №8 „ЕКСПРЕСКОНСУЛТ“ ЕООД, гр.Благоевград;
8. На осмо място участник с пореден №11 „ПЕШЕВ“ ЕООД, гр.Пловдив;
9. На девето място участник с пореден №21 „СОЛАРВАТ“ ЕООД, гр.Гоце Делчев;
10. На десето място участник с пореден №7 „ПРОТИКО ИЛ“ ООД, гр.София;
11. На единадесето място участник с пореден №19 „АСЕ КОНСУЛТ 2014“ ООД, гр. Благоевград;

ЗА ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ №2:

1. На първо място участник с пореден №6 от „ЕВИДАНС ИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД, гр.София;
2. На второ място участник с пореден №16 „ВМЛ – КОНСУЛТ“ ЕООД, гр.София;
3. На трето място участник с пореден №14 „АРХКОН ПРОЕКТ“ ООД, гр.София;
4. На четвърто място участник с пореден №9 „КОНСУЛТАНТСКА ИНЖЕНЕРНА ГРУПА“ ООД, гр.Благоевград;
5. На пето място участник с пореден №5 „КИМТЕКС ЛС“ ООД, гр.Плевен;
6. На шесто място участници с поредни номера:
 - №2 „ДЖИ ЕР ЕН ПАУЪР БЪЛГАРИЯ“ ЕООД, гр.София;
 - №4 ОБЕДИНЕНИЕ „ЕКО – ГОЦЕ ДЕЛЧЕВ“, гр. Пловдив със съдружници „ПЛОВДИВИНВЕСТ“ АД и „СТРОЙКОНТРОЛ“ ООД,
 - №7 „ПРОТИКО ИЛ“ ООД, гр.София;
 - №17 „СИ ЕНД БИ ЕНЕРДЖИКОНСУЛТ“ ЕООД, гр.София;
10. На десето място участник с пореден №18 „ЕНЕРДЖИ ПРО ДМ“ ЕООД, гр.София;
11. На единадесето място участник с пореден №1 „ЕНЕРДЖИКОРЕКТ“ ООД, гр.София;

II. Определям за потенциални изпълнители в обществена поръчка с предмет „Избор на изпълнител за изготвяне на обследване по две обособени позиции: *Обособена позиция №1 „Изготвяне на архитектурно заснемане, заснемане на електрическа, ОВиК и ВиК инсталации в общите части на сгради, обследване за установяване на техническите характеристики и изготвяне на технически паспорти за многофамилни жилищни сгради” и Обособена позиция №2 „Изготвяне на обследвания за енергийна ефективност на многофамилни жилищни сгради”* по Националната програма за енергийна ефективност на многофамилни жилищни сгради, приета с Постановление №18 от 02.02.2015 г. на Министерски съвет, открита с решение № 301/25.03.2015 година на кмета на община Гоце Делчев”, както следва:

ЗА ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ 1:

УЧАСТНИК	Максимална цена на кв.м РЗП без ДДС
1. На първо място участник с пореден №16 „ВМЛ – КОНСУЛТ“ ЕООД с	1,39 лв.
2. На второ място участник с пореден №6 от „ЕВИДАНС ИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД, гр.София с	1,40 лв.
3. На трето място участник с пореден №20 „БОАЛ“ ООД, гр.Гоце Делчев с	1,66 лв.
4. На четвърто място участник с пореден №5 „КИМТЕКС ЛС“ ООД, гр.Плевен с	1,72 лв.
5. На пето място участник с пореден №9 „КОНСУЛТАНТСКА ИНЖЕНЕРНА ГРУПА“ ООД, гр.Благоевград	1,75 лв.
6. На шесто място участник с пореден №14 „АРХКОН ПРОЕКТ“ ООД, гр.София,	1,78 лв.
7. На седмо място участник с пореден №8 „ЕКСПРЕСКОНСУЛТ“ ЕООД, гр.Благоевград	1,95 лв.
8. На осмо място участник с пореден №11 „ПЕШЕВ“ ЕООД, гр.Пловдив	2,00 лв.
9. На девето място участник с пореден №21 „СОЛАРВАТ“ ЕООД, гр.Гоце Делчев	2,05 лв.
10. На десето място участник с пореден №7 „ПРОТИКО ИЛ“ ООД, гр.София	2,10 лв.

ЗА ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ №2

УЧАСТНИК	Максимална цена на кв.м РЗП без ДДС.
1. На първо място участник с пореден №6 от „ЕВИДАНС ИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД, гр.София, с	0,60 лв.
2. На второ място участник с пореден №16 „ВМЛ – КОНСУЛТ“ ЕООД, гр.София с	0,62 лв.
3. На трето място участник с пореден №14 „АРХКОН ПРОЕКТ“ ООД, гр.София, с	0,68 лв.
4. На четвърто място участник с пореден №9 „КОНСУЛТАНТСКА ИНЖЕНЕРНА ГРУПА“ ООД, гр.Благоевград, с	0,70 лв.
5. На пето място участник с пореден №5 „КИМТЕКС ЛС“ ООД, гр.Плевен, с	0,79 лв.
6. На шесто място участници с поредни номера: - №2 „ДЖИ ЕР ЕН ПАУЪР БЪЛГАРИЯ“ ЕООД, гр.София; - №4 ОБЕДИНЕНИЕ „ЕКО – ГОЦЕ ДЕЛЧЕВ“, гр. Пловдив със съдружници „ПЛОВДИВИНВЕСТ“ АД и „СТРОЙКОНТРОЛ“ ООД, - №7 „ПРОТИКО ИЛ“ ООД, гр.София; - №17 „СИ ЕНД БИ ЕНЕРДЖИКОНСУЛТ“ ЕООД, гр.София, всички предложили цена	0,80 лв.
10. На десето място участник с пореден №18 „ЕНЕРДЖИ ПРО ДМ“ ЕООД, гр.София, с	0,89 лв.

III. На основание чл. 69, ал. 1, т. 1 от Закона за обществените поръчки отстранявам от откритата процедура и по двете обособени позиции участник с пореден №15 ДЗЗД „СМАРТ ЕНЕРДЖИ“, гр.София, със съдружници „ЕНЕРГИЙНИ ОБСЛЕДВАНИЯ“ ООД и „ИНВЕСТА 2003“ ООД, защото не е представил всички изискуеми документи по чл.56 от ЗОП.

IV. На основание чл. 69, ал. 1, т. 3 от Закона за обществените поръчки отстранявам от откритата процедура участник с пореден №4 ОБЕДИНЕНИЕ „ЕКО – ГОЦЕ ДЕЛЧЕВ“, гр. Пловдив и участник с пореден №12 „ФИНЕС – Г“ ЕООД, гр.Благоевград, защото е налице разминаване между изписаната цифром и словом единична цена за изпълнение на обособена позиция 1. При така представените ценови предложения съществува неяснота относно действителната воля на горепосочените участници и невъзможност да бъде извършена преценка каква е вярната оферирана цена – изписаната с цифри или изписаната словом.

V. Във връзка с чл. 70, ал. 3 от ЗОП и протокол №5 на комисията за оценка отстранявам от участие участник с пореден №10 „КЛИМАКОМЕРС“ ООД, гр.София по Обособена позиция 2 „Изготвяне на обследвания за енергийна ефективност на многофамилни жилищни сгради“, защото не е приета писмената обосновка, тъй като

Открита процедура по ЗОП за сключване на рамкови споразумения с предмет **Изготвяне на обследване по две обособени позиции: Обособена позиция №1:** Изготвяне на архитектурно заснемане, заснемане на електрическа, ОВиК и ВиК инсталации в общите части на сгради, обследване за установяване на технически характеристики и изготвяне на технически паспорти за многофамилни жилищни сгради. **Обособена позиция №2:** Изготвяне на обследвания за енергийна ефективност на многофамилни жилищни сгради.

обстоятелствата за образуването на максимална цена на кв.м РЗП без ДДС не са обективни и не доказват наличието на поне едно от обстоятелства посочени в чл. 70, ал. 1, т.1-5 от ЗОП.

VI. Във връзка с чл. 70, ал. 3 от ЗОП и протокол №5 на комисията за оценка отстранявам от участие участник с пореден №3 “МУЛТИПЛЕКС ИНЖЕНЕРИНГ” ЕООД по Обособена позиция 1 „Изготвяне на архитектурно заснемане, заснемане на електрическа, ОВиК и ВиК инсталации в общите части на сгради, обследване за установяване на технически характеристики и изготвяне на технически паспорти за многофамилни жилищни сгради.“, защото не е приета писмената обосновка, тъй като обстоятелствата за образуването на максимална цена на кв.м РЗП без ДДС не са обективни и не доказват наличието на поне едно от обстоятелства посочени в чл. 70, ал. 1, т.1-5 от ЗОП.

VII. Във връзка с чл. 70, ал. 3 от ЗОП и протокол №5 на комисията за оценка отстранявам от участие участник с пореден №13 „КИМА КОНСУЛТ“ ЕООД, гр.Пловдив по Обособена позиция 1 „Изготвяне на архитектурно заснемане, заснемане на електрическа, ОВиК и ВиК инсталации в общите части на сгради, обследване за установяване на технически характеристики и изготвяне на технически паспорти за многофамилни жилищни сгради.“, защото не е приета писмената обосновка, тъй като обстоятелствата за образуването на максимална цена на кв.м РЗП без ДДС не са обективни и не доказват наличието на поне едно от обстоятелства посочени в чл. 70, ал. 1, т.1-5 от ЗОП.

VIII. Заповедта подлежи на обжалване пред Комисията за защита на конкуренцията в 10-дневен срок от получаване ѝ.

IX. Копие от заповедта да се изпрати на участниците в откритата процедура.

ВЛАДИМИР КРЪСТЕВ МОСКОВ

Кмет на община Гоце Делчев