



ОБЩИНА ГОЦЕ ДЕЛЧЕВ

РЕШЕНИЕ № 875/24.10.2016

На основание чл. 107, т. 1 и т. 2, чл. 108, т. 1 и чл. 110, ал. 1, т. 2 от Закона за обществените поръчки, след като се запознах с Доклад за резултатите от работата на комисията по провеждане на открита процедура за възлагане на обществена поръчка с наименование *“Изпълнение на инженеринг за обекти от Националната програма за енергийна ефективност на територията на гр. Гоце Делчев”* (идентификационен номер ГД/2016/ОП/С/4), открита с решение № 575 от 18.07.2016 г. на кмета на общината, уникален номер в РОП при Агенция за обществени поръчки 00098-2016-0006, назначена със заповед № 708 от 17.08. 2016 г. на община Гоце Делчев, и утвърдих посочения Доклад на 21.10.2016 взех следното

РЕШЕНИЕ:

I. Отстранявам от участие в процедурата следните участници:

Участник с пореден №1 Държавно предприятие „Фонд затворно дело“, гр.София - за Обособена позиция 1, се отстранява от участие в процедурата на основание чл. 107, т. 1 от ЗОП във връзка с чл. 54, ал. 1 и 2, чл. 55, ал. 1 и 3 и чл. 40, ал. 1 от ППЗОП, поради това, че не е установил липса на основания за отстраняване в процедурата.

Фактическите обстоятелства, на които се основава решението са следните.

Участникът не е отстранил всички липси и нередовности, установени в Протокол № 2 от 2.09.2016 г. В придружителното писмо, с което са представени допълнителните документи, представляващият участника е посочил следното:

“По отношение на констатираното от комисията обстоятелство за подписване на ЕЕДОП от страна само на Изпълнителния директор на ДП “Фонд затворно дело”, бих искал да направя следното разяснение. ДПФЗД има статут на държавно предприятие по смисъла на чл. 52, ал. 3 от ТЗ и именно като такова, контрола върху дейността, структурата, цели и т.н. са регламентирани в нормативни и поднормативни актове, каквито са Закона за изпълнение на наказанията и задържането под стража и Правилника за устройството и дейността на Държавно предприятие “Фонд затворно дело”. Съгласно чл. 25, ал.1 “Предприятието се ръководи и представлява от изпълнителен директор”. Чл. 26, ал.1, т. 5 от ПУДДПФЗД гласи, че “Изпълнителния директор сключва договори, свързани с дейността на предприятието”. Качеството на лице по смисъла на чл. 40, ал.1, т. 1 от ППЗОП, притежава единствено изпълнителния директор на ДПФЗД.”

Съгласно чл. 54, ал. 2 и чл. 55, ал. 3 от ЗОП обстоятелствата по чл. 54, ал. 1, т. 2 и 7 и чл. 55, ал.1, т. 5 от ЗОП се отнасят не само за лицата, които представляват участника, но и за членовете на управителни и надзорни органи и за други лица, които имат правомощия да упражняват контрол при вземането на решения от тези органи. В чл. 40, ал. 1 от ППЗОП това правило е доразвито и пояснено, че лицата по чл. 54, ал. 2 и чл. 55, ал. 3 ЗОП са: лицата, които представляват участника или кандидата; лицата, които са членове на управителни и надзорни органи на участника или кандидата; и други лица със статут, който им позволява да влияят пряко върху дейността на предприятието по начин, еквивалентен на този, валиден за представляващите го лица, членовете на управителните или надзорните органи. Следователно, лицата по чл. 54, ал.2 и чл. 55, ал. 3 от ЗОП включват всички категории лица, посочени в чл. 40, ал. 1 от ППЗОП, а не само лицата, които представляват участника. В подкрепа на това съждение е и разпоредбата на чл. 40, ал. 2, т. 9 от ППЗОП, която посочва, че за случаите, извън търговските дружества по Търговския закон, включително за чуждестранните лица, лицата по чл. 40, ал.1, т. 1 и 2 от ППЗОП са *“лицата, които представляват, управляват и контролират кандидата или участника съгласно законодателството на държавата, в която са установени.”* - т.е. лицата по чл. 54, ал. 2 и чл. 55, ал. 3 от ЗОП включват не само лицата, които представляват участника, но и лицата, които управляват и контролират участника.

На основание чл. 41, чл. 1 от ППЗОП, когато изискванията по чл. 54, ал. 1, т. 1, 2 и 7 и чл. 55,

ал. 1, т. 5 ЗОП се отнасят за повече от едно лице, всички лица подписват един и същ ЕЕДОП. Когато е налице необходимост от защита на личните данни или при различие в обстоятелствата, свързани с личното състояние, информацията относно изискванията по чл. 54, ал. 1, т. 1, 2 и 7 и чл. 55, ал. 1, т. 5 ЗОП се попълва в отделен ЕЕДОП за всяко лице или за някои от лицата.

Разпоредбата на чл. 41, ал. 2 от ППЗОП допуска, когато се подава повече от един ЕЕДОП, обстоятелствата, свързани с критериите за подбор, се съдържат само в ЕЕДОП, подписан от лице, което може самостоятелно да представлява съответния стопански субект. Не е предвидена възможност, когато юридическото лице има система на управление, която включва повече от един органи, обстоятелствата по чл. 54, ал.1 и чл. 55, ал.1 от ЗОП да се отнасят само за едно от лицата, които представляват юридическото лице самостоятелно, и съответно ЕЕДОП за тези обстоятелства да се представя само от това лице.

Както е посочено в Протокол № 2 от 2.09.2016г. при справка в Търговския регистър се установи, че орган на управление на Държавно предприятие “Фонд затворно дело” е Управителен съвет (УС), който се състои от 5 члена. Съгласно чл. 37, ал.3, т. 2 от ЗИНЗС, чл. 13, ал.1, т. 2 от Правилника за устройството и дейността на ДП ФЗД, Управителният съвет “осъществява общо ръководство и контрол на дейността на предприятието” (чл. 22, т. 1 от ПУДДПФЗД).

В настоящата процедура не е представен ЕЕДОП за обстоятелствата по чл. 54, ал.1 и чл. 55, ал.1 от ЗОП, подписан от всички членове на управителния съвет на участника. Това съставлява нарушение на изискванията на чл. 54, ал. 2 и чл. 55, ал. 3 от ЗОП и чл. 40, ал.1 и ал.2, т. 9 от ППЗОП. Поради това, участникът не е декларирал надлежно липсата на основание за отстраняване от процедурата съгласно чл. 54, ал. 1 и чл. 55, ал. 1 от ЗОП и не е установил изпълнението на изискването, че за него не са налице основания за отстраняване от процедурата.

Участник с пореден № 2 „Артстрой“ ООД - Обособена позиция 13, се отстранява от участие в процедурата на основание чл. 107, т. 1 от ЗОП, поради това, че не е установил съответствие с критериите за подбор, поставени от възложителя.

Фактическите обстоятелства, на които се основава решението са следните.

При представяне на допълнителните документи и информация, участникът е отстранил само част от липсите и нередовностите, установени в Протокол № 2 от 2.09.2016г, **а именно:**

1. „Артстрой“ ООД е посочил валидна застраховка „Професионална отговорност в проектирането” на 3 (три) физически лица, които са посочени като експерти от екипа за изпълнение на поръчката, предложен от участника.

Участникът не е посочил валидна застраховка „Професионална отговорност в проектирането” на името на „Артстрой“ ООД. Следователно, се е позовал на застраховката на трети лица (в конкретния случай физически лица) за установяване съответствието с изискването за подбор поставено от Възложителя, посочено в Раздел III.1.2) от Обявлението за поръчка – „*участникът трябва да притежава валидна застраховка „Професионална отговорност в проектирането”, която да обхваща категория строеж съобразно предмета на поръчката - III – та категория строежи*“. Същевременно, в ЕЕДОП е посочено, че икономическият оператор няма да използва капацитета на други субекти, за да изпълни критериите за подбор поставени от Възложителя, и съответно за тези физически лица не са представени попълнени ЕЕДОП, нито са посочени данни за наличие на солидарна отговорност за изпълнението на поръчката от участника и лицата, чиито застраховки се използват за доказване на съответствие с критериите.

В чл. 65, ал. 1 от ЗОП изрично се допуска възможността участниците за конкретната поръчка да се позоват на капацитета на трети лица, независимо от правната връзка между тях, по отношение на критериите, свързани с икономическото и финансовото състояние. Третите лица трябва да отговарят на съответните критерии за подбор, за доказването на които участникът се позовава на техния капацитет и за тях да не са налице основанията за отстраняване от процедурата. Съгласно чл. 67, ал. 2 от ЗОП и т. 45.3.2 от Документацията за процедурата, когато участникът е посочил, че ще използва капацитета на трети лица за доказване на съответствието с критериите за подбор или че ще използва подизпълнители, за всяко от тези лица се представя отделен ЕЕДОП.

Също така, в тези случаи, с оглед чл. 65, ал. 6 от ЗОП, в условията на процедурата възложителят е поставил изискване за солидарна отговорност за изпълнението на поръчката от участника и третото лице, чийто капацитет се използва за доказване на съответствие с критериите, свързани с икономическото и финансовото състояние. Това изискване е оповестено в Раздел III.1.2) от Обявлението за поръчка и в т. 20 от Документацията за участие в процедурата.

Както бе посочено по-горе, „Артстрой“ ООД не е представил отделно попълнени ЕЕДОП за физическите лица, чиито застраховки „Професионална отговорност в проектирането“ е представил, и не е представил данни и доказателства за солидарна отговорност за изпълнението на поръчката от участника и третите лица, чиито капацитет се използва за доказване на съответствие с критериите, свързани с икономическото и финансовото състояние. Следователно, участникът не е изпълнил законовите изисквания и условията на процедурата, оповестени от възложителя.

При формулиране на така направените констатации, комисията съобрази и следното: в отговор на постъпили въпроси в процедурата, в писмо изх. № 70-00-610 (1)/08.08.2016г., възложителят е разяснил, че е допустимо участник да наеме експерт – физическо лице, с което да сключи граждански договор за участие в екипа от експерти за изпълнение на поръчката, така че участникът да съответства на минималните изисквания по отношение на екипа от експерти за изпълнение на поръчката. В този случай, физическото лице се счита за член на екипа на участника и не попълва отделен ЕЕДОП. Това разяснение, обаче, касае критерия за подбор “участникът да разполага с екип за изпълнение на поръчката” и не е приложимо относно критериите, свързани с икономическото и финансовото състояние.

Поради това, „Артстрой“ ООД не е установил съответствие с изискването за подбор - да притежава валидна застраховка „Професионална отговорност в проектирането”, която да обхваща категория строеж съобразно предмета на поръчката - III – та категория строежи.

2. Относно установяване на съответствието на опита на предложените експерти: Експерт “Водещ проектант”, Експерт по част Архитектурна, Експерт по част Конструктивна, Експерт “Технически ръководител” и Специалист по здравословни и безопасни условия на труд с изискванията, оповестени от възложителя, участникът е посочил общ текст “*този екип е участвал в описаните по-горе обекти*”, без да е изяснил конкретните функции, които е изпълнявал всеки от експертите на посочените от участника обекти. Доколкото всяко едно от предложените лица може да е изпълнявало различна функция на обектите, посочени от участника, като негов опит в изпълнението на “Строителство с предмет и обем идентичен или сходен с този на поръчката”, то не може да бъде установено съответствието с оповестените от възложителя изисквания за това:

„- Експерт “Водещ проектант”, да има опит в изработването на най-малко 1 работен или технически проект за строеж, сходен с предмета на настоящата поръчка; има опит в ръководенето на проектантски екип за изработването на най-малко 1 работен или технически проект.

- Експерт по част Архитектурна – да има опит в изработването на най-малко 1 работен или технически проект за строеж, сходен с предмета на настоящата поръчка, и да има участие в изпълнението на строителни и монтажни работи за мерки за енергийна ефективност;

- Експерт по част Конструктивна - да опит в изработването на най-малко 1 работен или технически проект за строеж, сходен с предмета на настоящата поръчка, и да има участие в изпълнението на строителни и монтажни работи за мерки за енергийна ефективност.

- Експерт “Технически ръководител” – да има опит като технически ръководител при строителство най – малко 1 строеж, сходен с предмета на настоящата поръчка;

- Специалист по здравословни и безопасни условия на труд – да има опит като експерт или координатор по безопасност и здраве при изпълнението на най-малко един строеж.“

Участник с пореден №3 „Инфрастройгруп“ ООД- Обособена позиция № 13, се отстранява от участие в процедурата на основание чл. 107, т. 1 от ЗОП, поради това, че не е установил съответствие с критериите за подбор, поставени от възложителя.

Фактическите обстоятелства, на които се основава решението са следните.

При представяне на допълнителните документи и информация, участникът е отстранил само част от липсите и нередовностите, установени в Протокол № 2 от 2.09.2016г, **а именно:**

1. „Инфрастройгруп“ ООД е посочил валидна застраховка „Професионална отговорност в проектирането” на 3 (три) физически лица, които са посочени като експерти от екипа за изпълнение на поръчката, предложен от участника.

Участникът не е посочил валидна застраховка „Професионална отговорност в проектирането” на името на „Инфрастройгруп“ ООД.

Следователно, се е позовал на застраховката на трети лица (в конкретния случай физически лица) за установяване съответствието с изискването за подбор поставено от Възложителя, посочено в Раздел III.1.2) от Обявлението за поръчка – „*участникът трябва да притежава валидна застраховка „Професионална отговорност в проектирането”, която да обхваща категория строеж съобразно*

предмета на поръчката - III – та категория строежи“. Същевременно, в ЕЕДОП е посочено, че икономическият оператор няма да използва капацитета на други субекти, за да изпълни критериите за подбор поставени от Възложителя, и съответно за тези физически лица не са представени попълнени ЕЕДОП, нито са посочени данни за наличие на солидарна отговорност за изпълнението на поръчката от участника и лицата, чиито застраховки се използват за доказване на съответствие с критериите.

В чл. 65, ал. 1 от ЗОП изрично се допуска възможността участниците за конкретната поръчка да се позоват на капацитета на трети лица, независимо от правната връзка между тях, по отношение на критериите, свързани с икономическото и финансовото състояние. Третите лица трябва да отговарят на съответните критерии за подбор, за доказването на които участникът се позовава на техния капацитет и за тях да не са налице основанията за отстраняване от процедурата. Съгласно чл. 67, ал. 2 от ЗОП и т. 45.3.2 от Документацията за процедурата, когато участникът е посочил, че ще използва капацитета на трети лица за доказване на съответствието с критериите за подбор или че ще използва подизпълнители, за всяко от тези лица се представя отделен ЕЕДОП.

Също така, в тези случаи, с оглед чл. 65, ал. 6 от ЗОП, в условията на процедурата възложителят е поставил изискване за солидарна отговорност за изпълнението на поръчката от участника и третото лице, чийто капацитет се използва за доказване на съответствие с критериите, свързани с икономическото и финансовото състояние. Това изискване е оповестено в Раздел III.1.2) от Обявлението за поръчка и в т. 20 от Документацията за участие в процедурата.

Както бе посочено по-горе, „Инфрастройгруп“ ООД не е представил отделно попълнени ЕЕДОП за физическите лица, чиито застраховки „Професионална отговорност в проектирането“ е представил, и не е представил данни и доказателства за солидарна отговорност за изпълнението на поръчката от участника и третите лица, чиито капацитет се използва за доказване на съответствие с критериите, свързани с икономическото и финансовото състояние. Следователно, участникът не е изпълнил законните изисквания и условията на процедурата, оповестени от възложителя.

При формулиране на така направените констатации, комисията съобрази и следното: в отговор на постъпили въпроси в процедурата, в писмо изх. № 70-00-610 (1) 08.08.2016г., възложителят е разяснил, че е допустимо участник да наеме експерт – физическо лице, с което да сключи граждански договор за участие в екипа от експерти за изпълнение на поръчката, така че участникът да съответства на минималните изисквания по отношение на екипа от експерти за изпълнение на поръчката. В този случай, физическото лице се счита за член на екипа на участника и не попълва отделен ЕЕДОП. Това разяснение, обаче, касае критерия за подбор “участникът да разполага с екип за изпълнение на поръчката” и не е приложимо относно критериите, свързани с икономическото и финансовото състояние.

Поради това, „Инфрастройгруп“ ООД не е установил съответствие с изискването за подбор - да притежава валидна застраховка „Професионална отговорност в проектирането“, която да обхваща категория строеж съобразно предмета на поръчката - III – та категория строежи.

2. Относно установяване на съответствието на опита на предложените експерти: Експерт “Водещ проектант”, Експерт по част Архитектурна, Експерт по част Конструктивна, Експерт “Технически ръководител” и Специалист по здравословни и безопасни условия на труд с изискванията, оповестени от възложителя, участникът е посочил общ текст “*този екип е участвал в описаните по-горе обекти*”, без да е изяснил конкретните функции, които е изпълнявал всеки от експертите на посочените от участника обекти. Доколкото всяко едно от предложените лица може да е изпълнявало различна функция на обектите, посочени от участника като негов опит в изпълнението на “Строителство с предмет и обем идентичен или сходен с този на поръчката”, то не може да бъде установено съответствието с оповестените от възложителя изисквания за това:

- Експерт “Водещ проектант”, да има опит в изработването на най-малко 1 работен или технически проект за строеж, сходен с предмета на настоящата поръчка; има опит в ръководенето на проектантски екип за изработването на най-малко 1 работен или технически проект.

- Експерт по част Архитектурна – да има опит в изработването на най-малко 1 работен или технически проект за строеж, сходен с предмета на настоящата поръчка, и да има участие в изпълнението на строителни и монтажни работи за мерки за енергийна ефективност;

- Експерт по част Конструктивна - да има опит в изработването на най-малко 1 работен или технически проект за строеж, сходен с предмета на настоящата поръчка, и да има участие в изпълнението на строителни и монтажни работи за мерки за енергийна ефективност.

- *Експерт “Технически ръководител” – да има опит като технически ръководител при строителство най – малко 1 строеж, сходен с предмета на настоящата поръчка;*
- *Специалист по здравословни и безопасни условия на труд – да има опит като експерт или координатор по безопасност и здраве при изпълнението на най-малко един строеж.”*

Участник с пореден № 4 „КИК КРАСИ 2012“ ЕООД - Обособена позиция № 21 се отстранява от участие в процедурата на основание чл. 107, т. 1 от ЗОП, поради това, че не е установил съответствие с критериите за подбор, поставени от възложителя.

Фактическите обстоятелства, на които се основава решението са следните.

При представяне на допълнителните документи и информация, участникът е отстранил само част от липсите, непълнотите на информацията, и несъответствието с изискванията към личното състояние или критериите за подбор, установени в Протокол № 2 от 2.09.2016г. След като разгледа допълнително представените информация и документи, комисията установи следното:

От допълнително представената информация не е видно дали описаната застрахователна полица за проектант покрива изискването за категорията строеж съобразно предмета на поръчката - III – та категория строежи. Посочени са номера на застрахователни полици с обхват строителство и проектиране, но не е уточнена застрахователната сума за всяка от тях, поради това, “КИК КРАСИ 2012” ЕООД не е установил съответствие с изискването за подбор – *„участникът да притежава валидна застраховка „Професионална отговорност в проектирането”, която да обхваща категория строеж съобразно предмета на поръчката - III – та категория строежи, поставено от възложителя и оповестено в Раздел III.1.2) от Обявлението за поръчка.“*

Относно предложения експерт “Контрол по качеството” – не е посочено, че предложеният експерт притежава правоспособност за контрол върху качеството на изпълнение на строителството за съответствие на влаганите в строежите строителни продукти със съществените изисквания за безопасност или еквивалентна.

В раздел III.1.3) Технически и професионални възможности и т. 22 от Документацията за откритата процедура, възложителят е поставил следния критерий за подбор: “участниците да разполагат с екип за изпълнение на поръчката” от 6 експерта, сред които експерт “Контрол по качеството”. Относно експерта “Контрол по качеството”, изискванията са *„лицето да притежава професионална квалификация “строителен инженер” или „строителен техник”, както и да има правоспособност за контрол върху качеството на изпълнение на строителството за съответствие на влаганите в строежите строителни продукти със съществените изисквания за безопасност или еквивалентна.“* Изискванията към посочения експерт са кумулативни, поради което предложените от участника лица следва да покриват всяко едно от тях. Поради това, “ККК КРАСИ 2012” ЕООД не е установил съответствие с изискването за подбор “участниците да разполагат с екип за изпълнение на поръчката” относно експерт “Контрол по качеството”.

Участник с пореден № 5 „КСМ Строй“ ООД- Обособена позиция № 17, се отстранява от участие в процедурата на основание чл. 107, т. 1 от ЗОП, поради това, че не е установил съответствие с критериите за подбор, поставени от възложителя.

Фактическите обстоятелства, на които се основава решението са следните.

След като разгледа допълнително представените информация и документи, комисията установи, че участникът е отстранил само част от липсите, непълнотите на информацията, и несъответствието с изискванията към личното състояние или критериите за подбор, установени в Протокол № 2 от 2.09.2016г..

От допълнително представената информация не е видно дали описаната застрахователна полица за проектант покрива изискването за категорията строеж съобразно предмета на поръчката - III – та категория строежи. Посочени са номера на застрахователни полици с обхват строителство и проектиране, но не е уточнена застрахователната сума за всяка от тях, поради това, “КСМ Строй“ ООД не е установил съответствие с изискването за подбор – *участникът да притежава валидна застраховка „Професионална отговорност в проектирането”, която да обхваща категория строеж съобразно предмета на поръчката - III – та категория строежи,* поставено от възложителя и оповестено в Раздел III.1.2) от Обявлението за поръчка.

Относно предложения експерт “Контрол по качеството” – не е посочено, че предложеният експерт притежава правоспособност за контрол върху качеството на изпълнение на строителството за

съответствие на влаганите в строежите строителни продукти със съществените изисквания за безопасност или еквивалентна.

В раздел III.1.3) Технически и професионални възможности и т. 22 от Документацията за откритата процедура, възложителят е поставил следния критерий за подбор: „участниците да разполагат с екип за изпълнение на поръчката” от 6 експерта, сред които експерт “Контрол по качеството”. Относно експерта “Контрол по качеството”, изискванията са *лицето да притежава професионална квалификация “строителен инженер” или „строителен техник”, както и да има правоспособност за контрол върху качеството на изпълнение на строителството за съответствие на влаганите в строежите строителни продукти със съществените изисквания за безопасност или еквивалентна*. Изискванията към посочения експерт са кумулативни, поради което предложените от участника лица следва да покриват всяко едно от тях. Поради това, “КСМ Строй“ ООД не е установил съответствие с изискването за подбор “участниците да разполагат с екип за изпълнение на поръчката”, в частта относно експерт “Контрол по качеството”.

Участник с пореден №7 „Хидроизомат“ АД - Обособена позиция 18, се отстранява от участие в процедурата на основание чл. 107, т. 1 от ЗОП, поради това, че не е установил съответствие с критериите за подбор, поставени от възложителя.

Фактическите обстоятелства, на които се основава решението са следните.

В допълнително представената информация “Хидроизомат” АД е посочил валидна застраховка „Професионална отговорност в проектирането” на три физически лица – инж. Даниела Йорданова – Гекова, арх. Пламен Геков и инж. Катя Матеева, които са посочени като експерти от екипа за изпълнение на поръчката, предложен от участника. Друга валидна застраховка „Професионална отговорност в проектирането” не е посочена. Следователно, участникът се позовава на застраховката на трети лица за установяване съответствието с изискването за подбор - *участникът да притежава валидна застраховка „Професионална отговорност в проектирането”, която да обхваща категория строеж съобразно предмета на поръчката - III – та категория строежи*. Същевременно, за тези физически лица не са представени попълнени ЕЕДОП, нито са посочени данни за наличие на солидарна отговорност за изпълнението на поръчката от участника и лицата, чиито застраховки се използват за доказване на съответствие с критериите.

В Раздел III.1.2) от Обявлението за поръчка, като един от критериите за подбор, свързани с икономическото и финансовото състояние, възложителят е поставил изискване Участникът трябва да притежава валидна застраховка „Професионална отговорност в строителството” и „Професионална отговорност в проектирането”, която да обхваща категория строеж съобразно предмета на поръчката - III – та категория строежи.

В чл. 65, ал. 1 от ЗОП изрично се допуска възможността участниците за конкретната поръчка да се позоват на капацитета на трети лица, независимо от правната връзка между тях, по отношение на критериите, свързани с икономическото и финансовото състояние. Третите лица трябва да отговорят на съответните критерии за подбор, за доказването на които участникът се позовава на техния капацитет и за тях да не са налице основанията за отстраняване от процедурата. Съгласно чл. 67, ал. 2 от ЗОП и т. 45.3.2 от Документацията за процедурата, когато участникът е посочил, че ще използва капацитета на трети лица за доказване на съответствието с критериите за подбор или че ще използва подизпълнители, за всяко от тези лица се представя отделен ЕЕДОП.

Също така, в тези случаи, с оглед чл. 65, ал. 6 от ЗОП, в условията на процедурата възложителят е поставил изискване за солидарна отговорност за изпълнението на поръчката от участника и третото лице, чийто капацитет се използва за доказване на съответствие с критериите, свързани с икономическото и финансовото състояние. Това изискване е оповестено в Раздел III.1.2) от Обявлението за поръчка и в т. 20 от Документацията за участие в процедурата.

Както бе посочено по-горе, “Хидроизомат” АД не е представил отделно попълнени ЕЕДОП за физическите лица, чиито застраховки “Професионална отговорност в проектирането” е посочил, и не е представил данни и доказателства за солидарна отговорност за изпълнението на поръчката от участника и третите лица, чиито капацитет се използва за доказване на съответствие с критериите, свързани с икономическото и финансовото състояние. Следователно, участникът не е изпълнил законите изисквания и условията на процедурата, оповестени от възложителя.

При формулиране на така направените констатации, комисията съобрази и следното: в отговор на постъпили въпроси в процедурата, в писмо изх. № 70-00-610 (1) 08.08.2016г., възложителят е разяснил, че е допустимо участник да наеме експерт – физическо лице, с което да сключи граждански

договор за участие в екипа от експерти за изпълнение на поръчката, така че участникът да съответства на минималните изисквания по отношение на екипа от експерти за изпълнение на поръчката. В този случай, физическото лице се счита за член на екипа на участника и не попълва отделен ЕЕДОП. Това разяснение, обаче, касае критерия за подбор “участникът да разполага с екип за изпълнение на поръчката” и не е приложимо относно критериите, свързани с икономическото и финансовото състояние.

Поради това, “Хидроизомат” АД не е установил съответствие с изискването за подбор - да притежава валидна застраховка „Професионална отговорност в проектирането”, която да обхваща категория строеж съобразно предмета на поръчката - III – та категория строежи.

Участник с пореден № 9 „Унистрой холдинг“ АД - Обособена позиция №10 се отстранява от участие в процедурата на основание чл. 107, т. 1 от ЗОП комисията предлага **участник с пореден № 9 „Унистрой холдинг“ АД, за обособена позиция №10**, да бъде отстранен от участие в процедурата, поради това, че не е установил съответствие с критериите за подбор, поставени от възложителя.

Фактическите обстоятелства, на които се основава решението са следните.

След като е разгледала допълнително представените от участника документи по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП, Комисията е констатирала, че е необходимо да бъдат проверени данните, заявени от участника относно наличието на опит в изработването на работен проект за изпълнение на мерки за енергийна ефективност за обект с жилищно или смесено предназначение или за обществено обслужване.

В тази връзка, на основание чл. 54, ал. 13 от ППЗОП във връзка с чл. 67, ал. 5 от ЗОП, с писмо изх. № 70-00737/27.09.2016г. от участника бе изискано заверено копие на удостоверение за добро изпълнение относно изработването на работен проект за изпълнение на мерки за енергийна ефективност за обект НПП “Димитър Талев” - ремонт и подобряване на енергийната ефективност – гр. Гоце Делчев, и на Социален център – Ремонт и подобряване на енергийната ефективност-гр. Гоце Делчев, посочени в ЕЕДОП, представен от участника.

С писмо, изх. № УНХ-05-2016/28.09.2016г., “Унистрой Холдинг” АД представи 2 броя заверени копия на удостоверения за добро изпълнение:

Препоръка от ръководството на НПП “Димитър Талев”, гр. Гоце Делчев относно архитектурно заснемане (екзекутивна документация) на сгради № 10 Работилница “Център по облекло” и № 11 Работилници “Фитнес център” по АДС № 298, конструктивно обследване и изготвяне на технически паспорт на НПП “Димитър Талев”, актуализация на съществуващо енергийно обследване и енергиен сертификат на сгради от 1 до 8 на НПП “Д. Талев: по АДС № 298 и енергийно обследване и изготвяне на енергиен сертификат на сгради № 10 Работилница “Център по облекло” и № 11 Работилници “Фитнес център” по АДС № 298 на НПП “Димитър Талев”, от екип от проектантите, които включват арх. Малин Малинов, инж. Иван Илиев и инж. Хенрих Михайлов. и

Препоръка от Община Гоце Делчев за арх. Малин Малинов и инж. Иван Илиев за изработване на проект за “Преустройство на Дневен център за възрастни хора с увреждания в Кризисен център в град Гоце Делчев”.

Представените препоръки не удостоверяват заявените от участника данни за съответствие с изискванията посочени в Раздел III.1.3) от Обявлението за поръчка. От тези документи е видно, че участникът не съответства на критерия за подбор, поставен от възложителя за наличие на опит в изработването на 1 работен проект за изпълнение на мерки за енергийна ефективност за обект с жилищно или смесено предназначение или за обществено обслужване. Препоръката от НПП “Димитър Талев” удостоверява изпълнението на дейности от проектантите, които не попадат в обхвата на понятието изработване на “работен проект” съгласно чл. 139, ал. 1, т. 3 от ЗУТ и Глава 7 от Наредба № 4 от 21.05.2001г. за обхвата и съдържанието на инвестиционните проекти. В препоръката от община Гоце Делчев не е посочена фазата на проектиране, на която е изготвен инвестиционния проект и съответно не е видно дали е изработен “работен проект”. Също така, посочените препоръки удостоверяват опита на физически лица – проектантите, а не на участника “Унистрой Холдинг” АД. Същевременно, в ЕЕДОП на участника е посочено, че икономическият оператор няма да използва капацитета на други субекти, за да изпълни критериите за подбор и съответно за тези лица не са представени попълнени ЕЕДОП.

Поради това, участникът “Унистрой Холдинг” АД не е установил съответствие с изискването за подбор, поставено от възложителя и оповестено в раздел III.1.3) Технически и професионални възможности от Обявлението за поръчка и т. 21 от Документацията за откритата процедура, а именно

участникът да има опит в изработване на 1 работен проект за изпълнение на мерки за енергийна ефективност за обект с жилищно или смесено предназначение или за обществено обслужване.

Участник с пореден №12 ДЗД „ХИТ Инженеринг“ (участници в обединението „Хитбилдинг“ ЕООД и „Йълмаз инженеринг“ ЕООД) - Обособена позиция №14, се отстранява от участие в процедурата на основание чл. 107, т. 1 от ЗОП, поради това, че не е установил съответствие с критериите за подбор, поставени от възложителя.

Фактическите обстоятелства, на които се основава решението са следните.

Участникът не е отстранил всички констатирани липси и непълноти на информацията за съответствие с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, констатирани в Протокол № 2 от 2.09.2016г.

1. В представения ЕЕДОП относно валидни застраховки е посочена е сума от 600 000лв. и е приложена застрахователна полица №212216081000015/12.05.2016 за застраховка професионална отговорност на строителя, със срок на валидност до 12.05.2017 г. Приложени са застраховки професионална отговорност на проектантите - архитект, конструктор, ВиК и ОВК. За всяко от тези физически лица, обаче, не е представен ЕЕДОП и не са приложени документи удостоверяващи солидарна отговорност във връзка с позоваването на капацитета на трети лица.

В Раздел III.1.2) от Обявлението за поръчка, като един от критериите за подбор, свързани с икономическото и финансовото състояние, възложителят е поставил изискване Участникът трябва да притежава валидна застраховка „Професионална отговорност в строителството” и „Професионална отговорност в проектирането”, която да обхваща категория строеж съобразно предмета на поръчката - III – та категория строежи.

В чл. 65, ал. 1 от ЗОП изрично се допуска възможността участниците за конкретната поръчка да се позоват на капацитета на трети лица, независимо от правната връзка между тях, по отношение на критериите, свързани с икономическото и финансовото състояние. Третите лица трябва да отговарят на съответните критерии за подбор, за доказването на които участникът се позовава на техния капацитет и за тях да не са налице основанията за отстраняване от процедурата. Съгласно чл. 67, ал. 2 от ЗОП и т. 45.3.2 от Документацията за процедурата, когато участникът е посочил, че ще използва капацитета на трети лица за доказване на съответствието с критериите за подбор или че ще използва подизпълнители, за всяко от тези лица се представя отделен ЕЕДОП.

Също така, в тези случаи, с оглед чл. 65, ал. 6 от ЗОП, в условията на процедурата възложителят е поставил изискване за солидарна отговорност за изпълнението на поръчката от участника и третото лице, чийто капацитет се използва за доказване на съответствие с критериите, свързани с икономическото и финансовото състояние. Това изискване е оповестено в Раздел III.1.2) от Обявлението за поръчка и в т. 20 от Документацията за участие в процедурата.

Както бе посочено по-горе, участникът не е представил отделно попълнени ЕЕДОП за физическите лица, чиито застраховки “Професионална отговорност в проектирането” е представил, и не е представил данни и доказателства за солидарна отговорност за изпълнението на поръчката от участника и третите лица, чиито капацитет се използва за доказване на съответствие с критериите, свързани с икономическото и финансовото състояние. Следователно, участникът не е изпълнил законовите изисквания и условията на процедурата, оповестени от възложителя.

При формулиране на така направените констатации, комисията съобрази и следното: в отговор на постъпили въпроси в процедурата, в писмо изх. № 70-00-610 (1) 08.08.2016г., възложителят е разяснил, че е допустимо участник да наеме експерт – физическо лице, с което да сключи граждански договор за участие в екипа от експерти за изпълнение на поръчката, така че участникът да съответства на минималните изисквания по отношение на екипа от експерти за изпълнение на поръчката. В този случай, физическото лице се счита за член на екипа на участника и не попълва отделен ЕЕДОП. Това разяснение, обаче, касае критерия за подбор “участникът да разполага с екип за изпълнение на поръчката” и не е приложимо относно критериите, свързани с икономическото и финансовото състояние.

Поради това, ДЗД „ХИТ Инженеринг“ не е установил съответствие с изискването за подбор - да притежава валидна застраховка „Професионална отговорност в проектирането”, която да обхваща категория строеж съобразно предмета на поръчката - III – та категория строежи.

2. В допълнително представената информация е посочено изпълнение на СМР „Повишаване на енергийната ефективност на сградата на ОДЗ „Щастливо детство“ гр.Джебел“- в община Джебел,но не е представена информация за изработване на 1 работен проект за изпълнение на мерки за енергийна

ефективност за обект с жилищно или смесено предназначение или за обществено обслужване. Поради това, участникът не е установил съответствието с поставения критерий за подбор за изпълнено *“най-малко 1 строителство с предмет и обем идентичен или сходен с този поръчката – през последните 5 години от датата на подаване на офертата.”*

“Строителство с предмет и обем идентичен или сходен с този на поръчката” включва изпълнение на следното:

•изработване на 1 работен проект за изпълнение на мерки за енергийна ефективност за обект с жилищно или смесено предназначение или за обществено обслужване;

•изпълнение на 1 строителство за изпълнение на мерки за енергийна ефективност за обекти с жилищно или смесено предназначение или за обществено обслужване, в т.ч доставка и монтаж на интегрирана топлоизолационна система.”

3. Участникът е посочил предложения за 5 позиции от 6-те изискуеми експерти, но не е представена информацията относно квалификацията и опита на предложените експерти. Не е предложен експерт “контрол по качеството”. Поради това, участникът не е установил съответствие с критерия за подбор, оповестен в раздел III.1.3) Технически и професионални възможности от обявлението за поръчка и т. 22 от Документацията за откритата процедура, “участниците да разполагат с екип за изпълнение на поръчката” от 6 експерта: Водещ проектант, експерт по част Архитектурна, Експерт “Технически ръководител”, Експерт “Контрол по качеството”- и специалист по здравословни и безопасни условия на труд, с конкретно посочени изисквания за професионалната компетентност за всеки един от тях.

Участник с пореден №17 „СТИНИ“ ООД, Обособена позиция № 8 (Под-изпълнител „Реминг консулт“ АД Словакия) се отстранява от участие в процедурата на основание чл. 107, т. 1 от ЗОП във връзка с чл. 54, ал. 1 и 2, чл. 55, ал. 1 и 3, чл. 66, ал. 2 от ЗОП и чл. 40, ал. 1 от ППЗОП, поради това, че не е установил липса на основания за отстраняване в процедурата.

Фактическите обстоятелства, на които се основава решението са следните.

Участникът не е отстранил всички констатирани нередовности в представените допълнително документи и информация. Участникът е представил нов ЕЕДОП, който е подписан от членовете на Управителния съвет на дружеството - подизпълнител „Реминг консулт“ АД Словакия.

От представената информация от Търговския регистър на Словакия се установява, че дружеството подизпълнител „Реминг консулт“ АД Словакия има двустепенна система на управление, която се състои от управителен съвет и надзорен съвет.

Съгласно чл. 40, ал.1, т. 2 от ППЗОП, лицата по чл. 54, ал. 2 и чл. 55, ал. 3 от ЗОП включват и лицата, които са членове на управителни и надзорни органи на участника. На основание чл. 41, чл. 1 от ППЗОП когато изискванията по чл. 54, ал. 1, т. 1, 2 и 7 и чл. 55, ал. 1, т. 5 ЗОП се отнасят за повече от едно лице, всички лица подписват един и същ ЕЕДОП. Когато е налице необходимост от защита на личните данни или при различие в обстоятелствата, свързани с личното състояние, информацията относно изискванията по чл. 54, ал. 1, т. 1, 2 и 7 и чл. 55, ал. 1, т. 5 ЗОП се попълва в отделен ЕЕДОП за всяко лице или за някои от лицата.

Съгласно чл. 66, ал. 2 от ЗОП, изискванията по чл. 54 и чл. 55 от ЗОП се прилагат и за подизпълнителите. Подизпълнителите трябва да отговарят на съответните критерии за подбор съобразно вида и дела от поръчката, който ще изпълняват, и за тях да не са налице основания за отстраняване от процедурата.

В настоящата процедура не е представен ЕЕДОП, подписан от членовете на надзорния съвет на „Реминг консулт“ АД Словакия. Това съставлява нарушение на изискванията на чл. 54, ал. 2 и чл. 55, ал. 3 от ЗОП и чл. 40, ал. 1 от ППЗОП. Поради това, подизпълнителят не е декларирал надлежно липсата на основание за отстраняване от процедурата съгласно чл. 54, ал. 1 и чл. 55, ал. 1 от ЗОП и не е установил изпълнението на изискването по чл. 66, ал. 2 от ЗОП, а именно, че за него не са налице основания за отстраняване от процедурата.

Участник с пореден №18 “СУПЕРВИЖЪН КОРЕКТ” ЕООД - Обособена позиция №7 и Участник с пореден №19 „ЕНЕРДЖИ ЕФЕКТ СТРОЙ” ЕООД - Обособена позиция №4 се отстранява от участие в процедурата на основание чл. 107, т. 2, б. “а” от ЗОП във връзка с чл. 2, ал.1, т. 1 и т. 2 от ЗОП, поради това, че са подали оферти, които не отговарят предварително обявените условия на поръчката.

Фактическите обстоятелства, на които се основава решението са следните.,

След като се запозна с допълнително представените документи от страна на двамата участници Комисията, констатира следното.

“СУПЕРВИЖЪН КОРЕКТ” ЕООД и „ЕНЕРДЖИ ЕФЕКТ СТРОЙ” ЕООД са самостоятелни юридически лица, които са подали оферти за отделни обособени позиции, с оглед изискването, поставено от възложителя на основание чл.46, ал. 4 от ЗОП, че участниците в процедурата могат да подават оферти само за една обособена позиция, предвид изискванията на Методическите указания към Национална програма за енергийна ефективност на многофамилните жилищни сгради, приета с ПМС № 18/2015г.(посл. изм., ДВ бр. 11/9.02.2016г.)

Същевременно, в придружителното писмо, с което “ЕНЕРДЖИ ЕФЕКТ СТРОЙ” ЕООД представя допълнителните документи е посочено, че представя “разпечатка от регистъра на Камарата на строителите в България от която е видно, че “СУПЕРВИЖЪН КОРЕКТ” ЕООД е вписано в ЦПРС. Не е налице правно основание, въз основа на което в писмото на един участник в процедурата да се сочи документ на друг участник в процедурата. Също така, в двете придружителни писма, независимо от различията в техния текст, се констатира идентични печатни и граматически грешки – напр. в т. 1 и на двете писма се съдържа грешката “в който са отстранение всички” и др.. Разгледани в съвкупност, тези обстоятелства обосновават извода, че е подадените оферти от двамата участници се явяват в нарушение на принципите за равнопоставеност и свободна и лоялна конкуренция, прогласени в чл. 2, ал.1, т. 1 и т. 2 от ЗОП, доколкото съдържат данни, които не съответстват на изискванията за равнопоставеност и свободна и лоялна конкуренция между участниците.

В т.1 и т. 2 от Документацията за откритата процедура е посочено, че Участниците в процедурата трябва да отговарят на изискванията, регламентирани от Закона за обществените поръчки, обявените изисквания от Възложителя в настоящата документация и обявлението за обществената поръчка. Не се допуска до участие в процедурата участник, който не отговаря на законовите изисквания или на някое от условията на Възложителя в тази документация и в обявлението за обществената поръчка. Поради това, изискването за подаване на оферта, която не нарушава принципите, прогласени в чл. 2, ал.1 от ЗОП, е условие на процедурата.

С оглед на изложеното, комисията счита, че офертите на “СУПЕРВИЖЪН КОРЕКТ” ЕООД и „ЕНЕРДЖИ ЕФЕКТ СТРОЙ” ЕООД не отговарят на предварително обявените условия на възложителя, тъй като е подадена в нарушение на принципите за равнопоставеност и свободна и лоялна конкуренция, в чл. 2, ал.1, т. 1 и т. 2 от ЗОП.

Участник с пореден № 20 „ВАРНЕНСКИ СТРОЕЖИ” ООД - Обособена позиция № 10, се отстранява от участие в процедурата на основание чл. 107, т. 1 от ЗОП във връзка с чл. 54, ал. 1 и 2, чл. 55, ал. 1 и 3 от ЗОП и чл. 40, ал. 1 от ППЗОП, поради това, че не е установил липса на основания за отстраняване в процедурата и не е установил съответствие с критериите за подбор, поставени от възложителя.

Фактическите обстоятелства, на които се основава решението са следните.

Комисията констатира, че участникът не е представил допълнителни документи и не е отстранил липсите, непълнотите на информацията, и несъответствието с изискванията към личното състояние или критериите за подбор, установени в Протокол № 2 от 2.09.2016г., а именно:

1. Относно наличието на валидна застраховка „Професионална отговорност“, участникът е посочил застрахователна сума от 400 000 лева, но не е посочен обхват на застраховката, както и нейната валидност. От представената информация не може да бъде установено, дали участникът притежава валидна застраховка „Професионална отговорност в строителството” и „Професионална отговорност в проектирането”, която да обхваща категория строеж съобразно предмета на поръчката - III – та категория строежи.

2. Относно изпълненото строителство с предмет и обем идентичен или сходен с предмета на поръчката, в В ЕЕДОП е посочено: „Строителни работи: СМР по въвеждане на енергоефективни мерки в жилищни сгради, включително ремонтни строителни работи по полагане на хидро и топлоизолация и поставяне на дограма на сгради за въвеждане на енергоефективни мерки на съществуващите сгради“. От така представената информация не е видно, че участникът отговаря на минималното изискване на възложителя за изпълнено най-малко 1 строителство с предмет и обем идентичен или сходен с този поръчката – през последните 5 години от датата на подаване на офертата. “Строителство с предмет и обем идентичен или сходен с този на поръчката” включва изпълнение на следното:

•изработване на 1 работен проект за изпълнение на мерки за енергийна ефективност за обект с жилищно или смесено предназначение или за обществено обслужване;

•изпълнение на 1 строителство за изпълнение на мерки за енергийна ефективност за обекти с жилищно или смесено предназначение или за обществено обслужван, в т.ч доставка и монтаж на интегрирана топлоизолационна система.”

3. Относно изискванията към екипа, с който трябва да разполага участника са посочени само имена на експерти по съответните позиции изисквани от Възложителя, без да е предоставена информация, която да дава яснота относно съответствието им с критериите за подбор поставени от Възложителя.

4. Относно представения ЕЕДОП. Лицето, което е подписало ЕЕДОП не е посочено. Когато изискванията по чл. 54, ал.1, т. 1, 2 и 7 и чл. 55, ал.1, т. 5 от ЗОП се отнасят за повече от едно лице, всички лица подписват един и същ ЕЕДОП. Когато е налице необходимост от защита на личните данни или при различие в обстоятелствата, свързани с личното състояние, информацията относно изискванията по чл. 54, ал. 1, т. 1, 2 и 7 и чл. 55, ал. 1, т. 5 ЗОП се попълва в отделен ЕЕДОП за всяко лице или за някои от лицата. В тези случаи, когато се подава повече от един ЕЕДОП, обстоятелствата, свързани с критериите за подбор, се съдържат само в ЕЕДОП, подписан от лице, което може самостоятелно да представлява съответния стопански субект.

Обстоятелствата по чл. 54, ал.1, т. 1, 2 и 7 и по чл. 55, ал. 1, т. 5 от ЗОП се отнасят за лицата които представляват участника или членовете на управителни и надзорни органи и за други лица, които имат правомощия да упражняват контрол при вземането на решения от тези органи. Това са лицата, посочени по чл. 40, ал. 1 от ППЗОП.

Управителите на дружеството са двама (заедно и поотделно). Следователно следва да бъде представен попълнен ЕЕДОП относно обстоятелствата по чл. 54, ал.1, т. 1, 2 и 7 и чл. 55, ал.1, т. 5 от ЗОП, подписан от всички управители, ако не е налице основание за подписване на отделни ЕЕДОП. Не е предвидена възможност, когато юридическото лице се представлява от няколко лица самостоятелно, обстоятелствата по чл. 54, ал.1 и чл. 55, ал.1 от ЗОП да се отнасят само за едно от лицата, които представлява юридическото лице самостоятелно, и съответно ЕЕДОП за тези обстоятелства да се представя само от това лице. В настоящата процедура не е представен ЕЕДОП за обстоятелствата по чл. 54, ал.1 и чл. 55, ал.1 от ЗОП, подписан от всички управители на “Варненски строежи” ООД или по отделно от всеки от тях. Това съставлява нарушение на изискванията на чл. 54, ал. 2 и чл. 55, ал. 3 от ЗОП и чл. 40, ал.2, т. 3 от ППЗОП. Поради това, участникът не е декларирал надлежно липсата на основание за отстраняване от процедурата съгласно чл. 54, ал. 1 и чл. 55, ал. 1 от ЗОП и не е установил изпълнението на изискването, че за него не са налице основания за отстраняване от процедурата.

Участник с пореден №25 “А2А” ЕООД, с.Горно Дряново, Обособена позиция 21, се отстранява от участие в процедурата на основание чл. 107, т. 1 от ЗОП, поради това, че не е установил съответствие с критериите за подбор, поставени от възложителя.

Фактическите обстоятелства, на които се основава решението са следните.

Комисията констатира, че участникът не е представил допълнителни документи и не е отстранил липсите, непълнотите на информацията, и несъответствието с изискванията към личното състояние или критериите за подбор, установени в Протокол № 2 от 2.09.2016г., а именно:

1. Участникът не е посочил вписване в Централния професионален регистър на строителя, съгласно Закона за Камарата на строителите за изпълнение на строежи, която да му позволява извършването на строителните работи, предмет на настоящата поръчка, а именно строежи от Трета категория съгласно Правилника за реда за вписване и водене на централния професионален регистър на строителя (ПРВВЦПРС).

2. Относно критерия за подбор за Икономическо и финансово състояние на участника за наличие положителното съотношение между активи и пасиви - участникът не е представил информация за наличие на такъв коефициент.

3. Относно изискването за наличие на валидна застраховка „Професионална отговорност“, участникът е посочил застрахователна сума от 200 000 лева, но е посочен обхват на застраховката само за строителство. Не е посочен срок на валидност. От представената информация не може да бъде установено, дали участникът притежава валидна застраховка „Професионална отговорност в строителството” и „Професионална отговорност в проектирането”, която да обхваща категория строеж съобразно предмета на поръчката - III – та категория строежи.

4. Относно изпълненото строителство с предмет и обем идентичен или сходен с предмета на поръчката, в ЕЕДОП е посочено: изпълнение на строителство на 3 обекта, 1 от които не попада в изискуемия 5 годишен период. Не е посочен опит в изработване на 1 работен проект за изпълнение на мерки за енергийна ефективност за обект с жилищно или смесено предназначение или за обществено обслужване.

От така представената информация не е видно, че участникът отговаря на минималното изискване на възложителя за изпълнено най-малко 1 строителство с предмет и обем идентичен или сходен с този поръчката – през последните 5 години от датата на подаване на офертата.

“Строителство с предмет и обем идентичен или сходен с този на поръчката” включва изпълнение на следното:

- изработване на 1 работен проект за изпълнение на мерки за енергийна ефективност за обект с жилищно или смесено предназначение или за обществено обслужване;

- изпълнение на 1 строителство за изпълнение на мерки за енергийна ефективност за обекти с жилищно или смесено предназначение или за обществено обслужван, в т.ч доставка и монтаж на интегрирана топлоизолационна система.”

5. Относно изискванията към екипа, с който трябва да разполага участника са посочени само имена на експерти по съответните позиции изисквани от Възложителя, без да е предоставена информация, която да дава яснота относно съответствието им с критериите за подбор поставени от Възложителя. Не е посочена професионалната им квалификация, наличието на пълна проектантска способност и специфичния професионален опит съгласно изискванията на възложителя.

Участник с пореден № 26 "ПЕТКАНИН" ЕООД, с. Огняново, Обособена позиция № 17, се отстранява от участие в процедурата на основание чл. 107, т. 1 от ЗОП във връзка с чл. 54, ал. 1 и 2, чл. 55, ал. 1 и 3 от ЗОП и чл. 40, ал. 1 от ППЗОП, че не е установил липса на основания за отстраняване в процедурата и не е установил съответствие с критериите за подбор, поставени от възложителя.

Фактическите обстоятелства, на които се основава решението са следните.

Комисията констатира, че участникът не е представил допълнителни документи и не е отстранил липсите, непълнотите на информацията, и несъответствието с изискванията към личното състояние или критериите за подбор, установени в Протокол № 2 от 2.09.2016г., а именно:

1. Не е посочен коефициент на обща ликвидност на стойност най-малко 1.5.

2. Относно наличието на валидна застраховка „Професионална отговорност“, участникът е посочил застрахователна сума от 200 000 лева, но не е посочен обхват на застраховката, както и нейната валидност. От представената информация не може да бъде установено, дали участникът притежава валидна застраховка „Професионална отговорност в строителството” и „Професионална отговорност в проектирането”, която да обхваща категория строеж съобразно предмета на поръчката - III – та категория строежи.

3. Относно изпълненото строителство с предмет и обем идентичен или сходен с предмета на поръчката, в В ЕЕДОП не е посочен опит в изработване на 1 работен проект за изпълнение на мерки за енергийна ефективност за обект с жилищно или смесено предназначение или за обществено обслужване

От така представената информация не е видно, че участникът отговаря на минималното изискване на възложителя за изпълнено най-малко 1 строителство с предмет и обем идентичен или сходен с този поръчката – през последните 5 години от датата на подаване на офертата.

“Строителство с предмет и обем идентичен или сходен с този на поръчката” включва изпълнение на следното:

- изработване на 1 работен проект за изпълнение на мерки за енергийна ефективност за обект с жилищно или смесено предназначение или за обществено обслужване;

- изпълнение на 1 строителство за изпълнение на мерки за енергийна ефективност за обекти с жилищно или смесено предназначение или за обществено обслужван, в т.ч доставка и монтаж на интегрирана топлоизолационна система.”

4. Относно изискванията към екипа, с който трябва да разполага участника експертите само са изброени поименно, без да е посочена професионалната им квалификация, наличието на пълна проектантска способност и специфичния професионален опит съгласно изискванията на възложителя.

5. В ЕЕДОП не е попълнена Част IV “Заключителни положения”.

Участник с пореден № 32 “Фармвил” ЕАД, гр.София, Обособена позиция № 11, се отстранява от участие в процедурата на основание чл. 107, т. 1 от ЗОП, поради това, че не е установил съответствие с критериите за подбор, поставени от възложителя.

Фактическите обстоятелства, на които се основава решението са следните.

След анализ на допълнително представените от участника документи по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП, комисията, констатира следното.

1. Предложеният експерт по част Архитектурна- арх. Елица Сотирова, отговаря на част от изискванията, но не е посочена информация относно участие в изпълнението на строителни и монтажни работи за мерки за енергийна ефективност.

2. Предложеният специалист по здравословни и безопасни условия на труд- Георги Марценков, отговаря на част от изискванията, но не е посочена информация относно опита му като експерт или координатор по безопасност и здраве при изпълнението на най-малко един строеж.

В раздел III.1.3) Технически и професионални възможности от обявлението за поръчка и т. 22 от Документацията за откритата процедура, възложителят е поставил следния критерий за подбор: *“участниците да разполагат с екип за изпълнение на поръчката” от 6 експерта сред които “експерт по част Архитектурна”, който да е архитект, притежаващ пълна проектантска правоспособност - който има опит в изработването на най-малко 1 работен или технически проект за строеж, сходен с предмета на настоящата поръчка, и да има участие в изпълнението на строителни и монтажни работи за мерки за енергийна ефективност и “специалист по здравословни и безопасни условия на труд”, който да е с професионална компетентност в областта на “безопасност и здраве в строителството” и опит като експерт или координатор по безопасност и здраве при изпълнението на най-малко един строеж.* Изискванията към посочените експерти са кумулативни, поради което предложените от участника лица следва да покриват всяко едно от тях. Тъй като, участникът не е посочил информация относно участие в изпълнението на строителни и монтажни работи за мерки за енергийна ефективност, не се установява неговото съответствие с изискванията за подбор относно предложения експерт по част Архитектурна. Също така, не се установява съответствие с изискванията за подбор относно предложения специалист по здравословни и безопасни условия на труд, тъй като не е посочена информация относно опита му като експерт или координатор по безопасност и здраве при изпълнението на най-малко един строеж.

Поради това, “Фармвил” ЕАД не е установил съответствие с критерия за подбор, поставен от възложителя, “участникът да разполага с екип за изпълнение на поръчката” в частта относно експерт по част Архитектурна и относно специалист по здравословни и безопасни условия на труд.

Участник с пореден № 36 “Стреза” ЕООД, гр.София, Обособена позиция №12, се отстранява от участие в процедурата на основание чл. 107, т. 1 от ЗОП, поради това, че не е установил съответствие с критериите за подбор, поставени от възложителя.

Фактическите обстоятелства, на които се основава решението са следните.

“Стреза” ЕООД е посочил валидна застраховка „Професионална отговорност в проектирането” на физически лица – арх. Мечкуев, арх. Ангелов и арх. Йорданов, които са посочени като експерти от екипа за изпълнение на поръчката, предложен от участника. Валидна застраховка „Професионална отговорност в проектирането” на участника “Стреза” ЕООД не е посочена. Следователно, участникът се позовава на застраховката на трети лица (в конкретния случай физически лица) за установяване съответствието с изискването за подбор - участникът да притежава валидна застраховка „Професионална отговорност в проектирането”, която да обхваща категория строеж съобразно предмета на поръчката - III – та категория строежи. Същевременно, в ЕЕДОП на участника е посочено, че икономическият оператор няма да използва капацитета на други субекти, за да изпълни критериите за подбор и съответно за тези физически лица не са представени попълнени ЕЕДОП, нито са посочени данни за наличие на солидарна отговорност за изпълнението на поръчката от участника и лицата, чиито застраховки се използват за доказване на съответствие с критериите.

В Раздел III.1.2) от Обявлението за поръчка, като един от критериите за подбор, свързани с икономическото и финансовото състояние, възложителят е поставил изискване Участникът трябва да притежава валидна застраховка „Професионална отговорност в строителството” и „Професионална отговорност в проектирането”, която да обхваща категория строеж съобразно предмета на поръчката - III – та категория строежи.

В чл. 65, ал. 1 от ЗОП изрично се допуска възможността участниците за конкретната поръчка да се позоват на капацитета на трети лица, независимо от правната връзка между тях, по отношение на

критериите, свързани с икономическото и финансовото състояние. Третите лица трябва да отговорят на съответните критерии за подбор, за доказването на които участникът се позовава на техния капацитет и за тях да не са налице основанията за отстраняване от процедурата. Съгласно чл. 67, ал. 2 от ЗОП и т. 45.3.2 от Документацията за процедурата, когато участникът е посочил, че ще използва капацитета на трети лица за доказване на съответствието с критериите за подбор или че ще използва подизпълнители, за всяко от тези лица се представя отделен ЕЕДОП.

Също така, в тези случаи, с оглед чл. 65, ал. 6 от ЗОП, в условията на процедурата възложителят е поставил изискване за солидарна отговорност за изпълнението на поръчката от участника и третото лице, чийто капацитет се използва за доказване на съответствие с критериите, свързани с икономическото и финансовото състояние. Това изискване е оповестено в Раздел III.1.2) от Обявлението за поръчка и в т. 20 от Документацията за участие в процедурата.

Както бе посочено по-горе, “Стреза” ЕООД не е представил отделно попълнени ЕЕДОП за физическите лица, чиито застраховки “Професионална отговорност в проектирането” е представил, и не е представил данни и доказателства за солидарна отговорност за изпълнението на поръчката от участника и третите лица, чиито капацитет се използва за доказване на съответствие с критериите, свързани с икономическото и финансовото състояние. Следователно, участникът не е изпълнил законовите изисквания и условията на процедурата, оповестени от възложителя.

Комисията е съобщила и следното. В отговор на постъпили въпроси в процедурата, в писмо изх. № 70-00-610 (1) 08.08.2016г., възложителят е разяснил, че е допустимо участник да наеме експерт – физическо лице, с което да сключи граждански договор за участие в екипа от експерти за изпълнение на поръчката, така че участникът да съответства на минималните изисквания по отношение на екипа от експерти за изпълнение на поръчката. В този случай, физическото лице се счита за член на екипа на участника и не попълва отделен ЕЕДОП. Това разяснение, обаче, касае критерия за подбор “участникът да разполага с екип за изпълнение на поръчката” и не е приложимо относно критериите, свързани с икономическото и финансовото състояние.

Поради това, “Стреза” ЕООД не е установил съответствие с изискването за подбор - да притежава валидна застраховка „Професионална отговорност в проектирането”, която да обхваща категория строеж съобразно предмета на поръчката - III – та категория строежи.

Участник с пореден №37 „Балканстрой София“ АД, гр.София, Обособена позиция № 11, се отстранява от участие на основание чл. 107, т. 1 от ЗОП, поради това, че не е установил съответствие с критериите за подбор, поставени от възложителя.

Фактическите обстоятелства, на които се основава решението са следните.

След анализ на допълнително представените от участника документи по чл. 39, ал. 2 от ПЗЗОП, комисията е направила следните констатации:

1. Предложеният експерт по част Архитектурна отговаря на част от изискванията, поставени и оповестени от възложителя, но за експерта не е посочена информация относно участие в изпълнението на строителни и монтажни работи за мерки за енергийна ефективност.

2. Предложеният експерт по част Конструктивно също отговаря само на част от изискванията, поставени и оповестени от възложителя, като за експерта не е посочена информация относно участие в изпълнението на строителни и монтажни работи за мерки за енергийна ефективност.

В раздел III.1.3) Технически и професионални възможности и т. 22 от Документацията за откритата процедура, възложителят е поставил следния критерий за подбор: “участниците да разполагат с екип за изпълнение на поръчката” от 6 експерта сред които “експерт по част Архитектурна”, който да е архитект, притежаващ пълна проектантска правоспособност - който има опит в изработването на най-малко 1 работен или технически проект за строеж, сходен с предмета на настоящата поръчка, и да има участие в изпълнението на строителни и монтажни работи за мерки за енергийна ефективност и “експерт по част Конструктивна”, който да е инженер-конструктор, притежаващ пълна проектантска правоспособност - който има опит в изработването на най-малко 1 работен или технически проект за строеж, сходен с предмета на настоящата поръчка, и да има участие в изпълнението на строителни и монтажни работи за мерки за енергийна ефективност. Изискванията към посочените експерти са кумулативни, поради което предложените от участника лица следва да покриват всяко едно от тях. Тъй като, участникът не е посочил информация относно участие в изпълнението на строителни и монтажни работи за мерки за енергийна ефективност, не се установява неговото съответствие с изискванията за подбор относно предложения експерт по част Архитектурна. Също така, не се установява съответствие с изискванията за подбор относно предложения експерт по

част Конструктивна, тъй като е посочил информацията относно участие в изпълнението на строителни и монтажни работи за мерки за енергийна ефективност.

Поради това, „Балканстрой София“ АД не е установил съответствие с критерия за подбор, поставен от възложителя, „участникът да разполага с екип за изпълнение на поръчката“ в частта относно експерта по част Архитектурна и относно експерта по част Конструктивна.

Участник с пореден № 38 „Балканстрой Разлог“ АД, гр. Разлог, Обособена позиция 6, се отстранява на основание чл. 107, т. 1 от ЗОП, поради това, че не е установил съответствие с критериите за подбор, поставени от възложителя.

Фактическите обстоятелства, на които се основава решението са следните.

След анализ на допълнително представените от участника документи по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП, комисията е направила следните констатации:

1. Предложеният експерт по част Архитектурна отговаря на част от изискванията, поставени и оповестени от възложителя, но за експерта не е посочена информацията относно участие в изпълнението на строителни и монтажни работи за мерки за енергийна ефективност.

2. Предложеният експерт по част Конструктивно също отговаря само на част от изискванията, поставени и оповестени от възложителя, като за експерта не е посочена информацията относно участие в изпълнението на строителни и монтажни работи за мерки за енергийна ефективност.

В раздел III.1.3) Технически и професионални възможности и т. 22 от Документацията за откритата процедура, възложителят е поставил следния критерий за подбор: „участниците да разполагат с екип за изпълнение на поръчката“ от 6 експерта сред които “експерт по част Архитектурна”, който да е архитект, притежаващ пълна проектантска правоспособност - който има опит в изработването на най-малко 1 работен или технически проект за строеж, сходен с предмета на настоящата поръчка, и да има участие в изпълнението на строителни и монтажни работи за мерки за енергийна ефективност и “експерт по част Конструктивна”, който да е инженер-конструктор, притежаващ пълна проектантска правоспособност - който има опит в изработването на най-малко 1 работен или технически проект за строеж, сходен с предмета на настоящата поръчка, и да има участие в изпълнението на строителни и монтажни работи за мерки за енергийна ефективност. Изискванията към посочените експерти са кумулативни, поради което предложените от участника лица следва да покриват всяко едно от тях. Тъй като, участникът не е посочил информацията относно участие в изпълнението на строителни и монтажни работи за мерки за енергийна ефективност, не се установява неговото съответствие с изискванията за подбор относно предложения експерт по част Архитектурна. Също така, не се установява съответствие с изискванията за подбор относно предложения експерт по част Конструктивна, тъй като е посочил информацията относно участие в изпълнението на строителни и монтажни работи за мерки за енергийна ефективност.

Поради това, „Балканстрой Разлог“ АД не е установил съответствие с критерия за подбор, поставен от възложителя, „участникът да разполага с екип за изпълнение на поръчката“ в частта относно експерта по част Архитектурна и относно експерта по част Конструктивна.

Участник с пореден № 40 „Ирел Строй Енд Проджект“ ЕООД; подизпълнител “ПЛЕЯДЕС” ООД, Обособена позиция № 16, се отстранява от участие в процедурата на основание чл. 107, т. 1 от ЗОП във връзка с чл. 54, ал. 1 и 2, чл. 55, ал. 1 и 3, чл. 66, ал. 2 от ЗОП и чл. 40, ал. 1 от ППЗОП, поради това, че не е установил липса на основания за отстраняване в процедурата.

Фактическите обстоятелства, на които се основава решението са следните.

Комисията е констатирала, че при допълнително представените от участника документи по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП участникът заменя първоначално предвиденият подизпълнител “ХИДРОСИС ИНЖЕНЕРИНГ” ЕООД с нов подизпълнител “Плеядес България” ООД, ЕИК: 131254649.

Направената замяна на подизпълнителя е законово допустима. Съгласно чл. 54, ал. 10 от ППЗОП участникът може да замени подизпълнителя, когато е установено, че подизпълнителят не отговаря на условията на възложителя, когато това не води до промяна на техническото предложение.

Съгласно чл. 66, ал. 2 от ЗОП, изискванията по чл. 54 и чл. 55 от ЗОП се прилагат и за подизпълнителите. Подизпълнителите трябва да отговарят на съответните критерии за подбор съобразно вида и дела от поръчката, който ще изпълняват, и за тях да не са налице основания за отстраняване от процедурата.

ЕЕДОП, представен от “Плеядес България” ООД е подписан от един управител на търговското дружество. При справка в Търговския регистър се установи, че “Плеядес България” ООД се представлява от четирима управители – поотделно.

Съгласно чл. 40, ал.2, т. 3 от ППЗОП, когато е налице дружество с ограничена отговорност - лицата по чл. 54, ал. 2 и чл. 55, ал. 3 от ЗОП включват лицата по чл. 141, ал. 1 и 2 от Търговския регистър. Следователно, при няколко управители на ООД, всички те подат в обхвата на лицата по чл. 54, ал. 2 и чл. 55, ал. 3 от ЗОП и за тях не следва да са налице пречките по чл. 54, ал. 1, т. 1, 2 и 7 и чл. 55, ал. 1, т. 5 от ЗОП. На основание чл. 41, чл. 1 от ППЗОП когато изискванията по чл. 54, ал. 1, т. 1, 2 и 7 и чл. 55, ал. 1, т. 5 ЗОП се отнасят за повече от едно лице, всички лица подписват един и същ ЕЕДОП. Когато е налице необходимост от защита на личните данни или при различие в обстоятелствата, свързани с личното състояние, информацията относно изискванията по чл. 54, ал. 1, т. 1, 2 и 7 и чл. 55, ал. 1, т. 5 ЗОП се попълва в отделен ЕЕДОП за всяко лице или за някои от лицата.

Разпоредбата на чл. 41, ал. 2 от ППЗОП допуска, когато се подава повече от един ЕЕДОП, обстоятелствата, свързани с критериите за подбор, се съдържат само в ЕЕДОП, подписан от лице, което може самостоятелно да представлява съответния стопански субект. Не е предвидена възможност, когато юридическото лице се представлява от няколко лица самостоятелно, обстоятелствата по чл. 54, ал.1 и чл. 55, ал.1 от ЗОП да се отнасят само за едно от лицата, които представлява юридическото лице самостоятелно, и съответно ЕЕДОП за тези обстоятелства да се представя само от това лице.

В настоящата процедура не е представен ЕЕДОП за обстоятелствата по чл. 54, ал.1 и чл. 55, ал.1 от ЗОП, подписан от всички управители на “Плеядес България” ООД или по отделно от всеки от тях. Това съставлява нарушение на изискванията на чл. 54, ал. 2 и чл. 55, ал. 3 от ЗОП и чл. 40, ал.2, т. 3 от ППЗОП. Поради това, подизпълнителят не е декларирал надлежно липсата на основание за отстраняване от процедурата съгласно чл. 54, ал. 1 и чл. 55, ал. 1 от ЗОП и не е установил изпълнението на изискването по чл. 66, ал. 2 от ЗОП, а именно, че за него не са налице основания за отстраняване от процедурата.

Участник с пореден № 41 ДЗЗД “Никополис 2016”, гр.София (участници в обединението: “Каримпекс-1” ЕООД и “Евробилд” ЕООД), Обособена позиция № 15, се отстранява от участие в процедурата на основание чл. 107, т. 1 от ЗОП, поради това, че не е установил съответствие с критериите за подбор, поставени от възложителя.

Фактическите обстоятелства, на които се основава решението са следните.

Комисията е констатирала, че при допълнително представените от участника документи по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП отстраняват само част от установените липси, непълноти на информацията, и несъответствие с критериите за подбор.

Посочено че “Евробилд” ЕООД е изработил проект за Основен ремонт за подобряване на енергийната ефективност на Народно читалище “СЛЪНЦЕ” гр. Ихтиман, одобрен 07.08.2013г. но не е посочена фазата на проектиране – поради което не може да се установи дали за този обект е изработен Работен проект, каквото е изискването на възложителя, оповестено в раздел III.1.3) Технически и професионални възможности от Обявлението за поръчка и т. 21 от Документацията за откритата процедура.

Относно изискванията към екипа, с който трябва да разполага участника – представена е информация, от която се установява, че експертът по част Конструктивна отговаря на изискванията на възложителя. За останалите експерти, обаче, не са отстранени констатираните непълноти и несъответствия.

В раздел III.1.3) Технически и професионални възможности от Обявлението за поръчка и т. 22 от Документацията за откритата процедура, възложителят е поставил следния критерий за подбор: “участниците да разполагат с екип за изпълнение на поръчката” от 6 експерта (Водещ проектант, експерт по част Архитектурна, Експерт “Технически ръководител”, Експерт “Контрол по качеството”- и специалист по здравословни и безопасни условия на труд) с конкретно посочени изисквания за професионалната компетентност за всеки един от тях.

Поради това, ДЗЗД “Никополис 2016” не е установил съответствие с критерия за подбор, поставен от възложителя, “участникът да разполага с екип за изпълнение на поръчката” в частта относно: Експерт Водещ проектант, Експерт по част Архитектурна, Експерт по част Конструктивна Експерт “Технически ръководител”, Експерт “Контрол по качеството” и специалист по здравословни и безопасни условия на труд.

Участник с пореден № 43 Обединение “Санитарне Гоце Делчев”, гр. Благоевград (участници в обединението: “Растер-юг” ООД, гр. Благоевград и “Алтернатива-АМ” ООД),

Обособена позиция № 9, се отстранява на основание чл. 107, т. 1 от ЗОП, поради това, че не е установил съответствие с критериите за подбор, поставени от възложителя.

Фактическите обстоятелства, на които се основава решението са следните.

“Алтернатива-АМ” ООД е посочил валидна застраховка „Професионална отговорност в проектирането” на физическо лице – арх. Анушка Костадинова, която е посочени като експерт от екипа за изпълнение на поръчката, посочен от участника. Валидна застраховка „Професионална отговорност в проектирането” на някое от дружествата – участници в обединението не е посочена. Следователно, участникът се позовава на застраховката на трети лица (в конкретния случай физическо лице) за установяване съответствието с изискването за подбор - участникът да притежава валидна застраховка „Професионална отговорност в проектирането”, която да обхваща категория строеж съобразно предмета на поръчката - III – та категория строежи. Същевременно, в ЕЕДОП на участника е посочено, че икономическият оператор няма да използва капацитета на други субекти, за да изпълни критериите за подбор и съответно за това физическо лице не е представен попълнен ЕЕДОП, нито са посочени данни за наличие на солидарна отговорност за изпълнението на поръчката от участника и лицето, чиято застраховка се използват за доказване на съответствие с критериите.

В Раздел III.1.2) от Обявлението за поръчка, като един от критериите за подбор, свързани с икономическото и финансовото състояние, възложителят е поставил изискване Участникът трябва да притежава валидна застраховка „Професионална отговорност в строителството” и „Професионална отговорност в проектирането”, която да обхваща категория строеж съобразно предмета на поръчката - III – та категория строежи.

В чл. 65, ал. 1 от ЗОП изрично се допуска възможността участниците за конкретната поръчка да се позоват на капацитета на трети лица, независимо от правната връзка между тях, по отношение на критериите, свързани с икономическото и финансовото състояние. Третите лица трябва да отговарят на съответните критерии за подбор, за доказването на които участникът се позовава на техния капацитет и за тях да не са налице основанията за отстраняване от процедурата. Съгласно чл. 67, ал. 2 от ЗОП и т. 45.3.2 от Документацията за процедурата, когато участникът е посочил, че ще използва капацитета на трети лица за доказване на съответствието с критериите за подбор или че ще използва подизпълнители, за всяко от тези лица се представя отделен ЕЕДОП.

Също така, в тези случаи, с оглед чл. 65, ал. 6 от ЗОП, в условията на процедурата възложителят е поставил изискване за солидарна отговорност за изпълнението на поръчката от участника и третото лице, чийто капацитет се използва за доказване на съответствие с критериите, свързани с икономическото и финансовото състояние. Това изискване е оповестено в Раздел III.1.2) от Обявлението за поръчка и в т. 20 от Документацията за участие в процедурата.

Както бе посочено по-горе, участникът не е представил отделно попълнен ЕЕДОП за физическото лице, чиято застраховка “Професионална отговорност в проектирането” е представил, и не е представил данни и доказателства за солидарна отговорност за изпълнението на поръчката от участника и третите лица, чийто капацитет се използва за доказване на съответствие с критериите, свързани с икономическото и финансовото състояние. Следователно, участникът не е изпълнил законовите изисквания и условията на процедурата, оповестени от възложителя.

При формулиране на така направената констатация комисията е съобщила и следното. В отговор на постъпили въпроси в процедурата, в писмо изх. № 70-00-610 (1) 08.08.2016г., възложителят е разяснил, че е допустимо участник да наеме експерт – физическо лице, с което да сключи граждански договор за участие в екипа от експерти за изпълнение на поръчката, така че участникът да съответства на минималните изисквания по отношение на екипа от експерти за изпълнение на поръчката. В този случай, физическото лице се счита за член на екипа на участника и не попълва отделен ЕЕДОП. Това разяснение, обаче, касае критерия за подбор “участникът да разполага с екип за изпълнение на поръчката” и не е приложимо относно критериите, свързани с икономическото и финансовото състояние.

Поради това, Обединение “Саниране Гоце Делчев” не е установил съответствие с изискването за подбор - да притежава валидна застраховка „Професионална отговорност в проектирането”, която да обхваща категория строеж съобразно предмета на поръчката - III – та категория строежи.

Участник с пореден №48 “Елитстрой”АД, гр.Благоевград – обособена позиция №14, се отстранява от участие на основание чл. 107, т. 1 от ЗОП, поради това, че не е установил съответствие с критериите за подбор, поставени от възложителя.

Фактическите обстоятелства, на които се основава решението са следните.

Комисията констатира, че при допълнително представените от участника документи по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП се отстраняват само част от установените липси, непълноти на информацията, и несъответствие с критериите за подбор.

Участникът е посочил опит при изработването на инвестиционен проект за обект “Пет етажна сграда с гаражи, ателиета и жилища в западната част на УПИ IV-1043, 1071 „За ЖС и офиси“, кв.4, местност „Кръстова вода“, район „Триадица“, по плана на гр.София, СО“ дата на договора - 07.07.2012г., като не е посочена фазата на проектиране. От препоръката за Драгослав Йорданов и др. експерти от екипа на изпълнителя е видно, че за изработеният проект за обекта е на фаза “Технически проект”.

В раздел III.1.3) Технически и професионални възможности от Обявлението за поръчка и т. 21 от Документацията за откритата процедура възложителят е поставил като част от критериите за подбор изискване *“участниците да имат опит в изработване на 1 работен проект за изпълнение на мерки за енергийна ефективност за обект с жилищно или смесено предназначение или за обществено обслужване”*. Съгласно чл. 139, ал. 1 от Закона за устройство на територията, техническия проект и работния проект съставляват различни фази в изработването на инвестиционния проект. В този смисъл са и разпоредбите на Глава 6 и Глава 7 от Наредба № 4 от 21.05.2001г. за обхвата и съдържанието на инвестиционните проекти. Ето защо, опитът в изработването на технически проект не може да се приема за опит в изработването на работен проект.

Поради това участникът “Елитстрой” АД не е установил съответствие с изискването за подбор, поставено от възложителя, а именно участникът да има опит в изработване на 1 работен проект за изпълнение на мерки за енергийна ефективност за обект с жилищно или смесено предназначение или за обществено обслужване.

Участник с пореден № 49 ЕТ „Маргарита-П-Иван Костадинов“– Обособена позиция №15, се отстранява от участие в процедурата на основание чл. 107, т. 1 от ЗОП, поради това, че не е установил съответствие с критериите за подбор, поставени от възложителя.

Фактическите обстоятелства, на които се основава решението са следните.

Комисията е констатирала, че при допълнително представените от участника документи по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП се отстраняват само част от установените липси, непълноти на информацията, и несъответствие с критериите за подбор.

Участникът е посочил опит в изпълнението на Инженеринг – проектиране и изграждане на Спортен комплекс. Представена е първа и последна страница на посочения Договор за инженеринг, който съставлява Договор за обществена поръчка с възложител Община Благоевград.

На основание чл. 54, ал. 13 от ППЗОП комисията извърши проверка на заявените данни чрез справка с оповестените данни за изпълнената обществена поръчка на Профила на купувача на община Благоевград. В Профила на купувача на община Благоевград е публикуван в цялост Договора за обществена поръчка за *„Инженеринг - проектиране и изграждане на Спортен комплекс в УПИ V, кв. 35 по плана на ж.к. „Еленово-1”, имот с идентификатор 04279.626.30 по КК на гр. Благоевград, включващ закрит плувен басейн, 2 /два/ броя футболни игрища, 2 /два/ броя тенис кортове, открит паркинг, алеи и озеленяване”*. От документа е видно, че предметът на поръчката включва изработване на инвестиционен проект на фаза “идеен проект”, а не на фаза “работен проект”. Тези данни съответстват и на описаните дейности в Техническата спецификация за поръчката.

Съгласно чл. 139, ал. 1 от Закона за устройство на територията, идейният проект и работният проект съставляват различни фази в изработването на инвестиционния проект. В този смисъл са и разпоредбите на Глава 5 и Глава 7 от Наредба № 4 от 21.05.2001г. за обхвата и съдържанието на инвестиционните проекти. Ето защо, опитът в изработването на идеен проект не може да се приема за опит в изработването на работен проект.

Поради това участникът ЕТ „Маргарита-П-Иван Костадинов“ не е установил съответствие с изискването за подбор, поставено от възложителя, а именно участникът да има опит в изработване на 1 работен проект за изпълнение на мерки за енергийна ефективност за обект с жилищно или смесено предназначение или за обществено обслужване.

Участник с пореден № 51 “Строй“ ДЗД, гр.Сандански (“Строй груп“ ООД, гр.Сандански и “ПМ Архитекти“ ЕООД, гр.София) – обособена позиция №7, се отстранява от участие в процедурата на основание чл. 107, т. 1 от ЗОП, поради това, че не е установил липса на основания за отстраняване в процедурата и не е установил съответствие с критериите за подбор, поставени от възложителя.

Фактическите обстоятелства, на които се основава решението са следните.

Комисията констатира, че участникът не е представил допълнителни документи и не е отстранил липсите, непълнотите на информацията, и несъответствието с изискванията към личното състояние или критериите за подбор, установени в Протокол № 2 от 2.09.2016г.

1. Участникът е посочил номера на застрахователни полици, но не е посочил обхвата на посочените застрахователни полици, както и тяхната валидност. Поради това не е установил съответствие с изискването за подбор, поставено от възложителя участникът да притежава валидна застраховка „Професионална отговорност в строителството“ и „Професионална отговорност в проектирането“, която да обхваща категория строеж съобразно предмета на поръчката - III – та категория строежи.

Да посочи валидна застраховка „Професионална отговорност в строителството“ и „Професионална отговорност в проектирането“, която да обхваща категория строеж съобразно предмета на поръчката - III – та категория строежи.

2. Не е представен ЕЕДОП, в който да бъдат посочени лицата, подписали документа. Поради това, не може да бъде установено дали участникът е декларирал надлежно липсата на основание за отстраняване от процедурата съгласно чл. 54, ал. 1 и чл. 55, ал. 1 от ЗОП, предвид изискванията на чл. 54, ал. 2 и чл. 55, ал. 3 от ЗОП и чл. 40, ал.1 от ППЗОП, както и не може да бъде установено дали е изпълнено изискването, че за него не са налице основания за отстраняване от процедурата.

Участник с пореден № 52 “ПМ“ ДЗД - гр.Петрич („Анкер груп“ ЕООД, „План концепт“ ЕООД и „Арете строй“ ЕООД) – обособена позиция №10, се отстранява от участие на основание чл. 107, т. 1 от ЗОП във връзка с чл. 54, ал. 1 и 2, чл. 55, ал. 1 и 3 от ЗОП и чл. 40, ал. 1 от ППЗОП, поради това, че не е установил липса на основания за отстраняване в процедурата и не е установил съответствие с критериите за подбор, поставени от възложителя.

Фактическите обстоятелства, на които се основава решението са следните.

Участникът не е представил допълнителни документи и не е отстранил липсите, непълнотите на информацията, и несъответствието с изискванията към личното състояние или критериите за подбор, установени от Комисията в Протокол № 2 от 2.09.2016г.

1. Участникът не е представил подписан договор за създаване на обединението не е подписан от всички участници в обединението.

2. Участникът, също така, не е установил съответствие с изискването за подбор, поставено от възложителя участникът да притежава валидна застраховка „Професионална отговорност в строителството“ и „Професионална отговорност в проектирането“, която да обхваща категория строеж съобразно предмета на поръчката - III – та категория строежи.

3. От така представената информация не е видно, че участникът притежава опит в изработване на 1 работен проект за изпълнение на мерки за енергийна ефективност за обект с жилищно или смесено предназначение или за обществено обслужване, с оглед критерия за подбор, поставен от възложителя за опит в изпълнението на “Строителство с предмет и обем идентичен или сходен с този на поръчката”;

4. За Експерт Водещ проектант, участникът не е посочил съответствие с изискването, елемент от поставените критерии за подбор, предложеният експерт да притежава опит в изработването на най-малко 1 работен или технически проект за строеж, сходен с предмета на настоящата поръчка; да има опит в ръководенето на проектантски екип за изработването на най-малко 1 работен или технически проект.

5. Не са посочени лицата подписали ЕЕДОП. Поради това, не може да бъде установено дали участникът е декларирал надлежно липсата на основание за отстраняване от процедурата съгласно чл. 54, ал. 1 и чл. 55, ал. 1 от ЗОП, предвид изискванията на чл. 54, ал. 2 и чл. 55, ал. 3 от ЗОП и чл. 40, ал.1 от ППЗОП, както и не може да бъде установено дали е изпълнено изискването, че за него не са налице основания за отстраняване от процедурата.

Участник с пореден № 53 “Сигма–строй” ООД, гр.Пазарджик – обособена позиция №6, се отстранява от участие в процедурата на основание чл. 107, т. 1 от ЗОП, поради това, че не е установил съответствие с критериите за подбор, поставени от възложителя.

Фактическите обстоятелства, на които се основава решението са следните.

Допълнително представените от участника документи по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП отстраняват частично констатираните липси и непълноти на информацията за съответствие с изискванията към личното състояние или критериите за подбор.

Комисията констатира, че е необходимо да бъдат проверени данните, заявени от участника относно наличието на опит в изработването на работен проект за изпълнение на мерки за енергийна ефективност за обект “Сграда за интегрирани услуги за деца от 0 до 7 години и родителите им от уязвими рискови групи – Детска градина в гр. Пазарджик”.

В тази връзка, на основание чл. 54, ал. 13 от ППЗОП във връзка с чл. 67, ал. 5 от ЗОП, с писмо изх. № 70-00-739/27.09.2016г. от участника бе изискано заверено копие на удостоверение за добро изпълнение относно изработването на работен проект за изпълнение на мерки за енергийна ефективност за обект “Сграда за интегрирани услуги за деца от 0 до 7 години и родителите им от уязвими рискови групи – Детска градина в гр. Пазарджик”.

“Сигма - строй” ООД представи заверени копия на 2 Референции, от които е видно, че има опит в само строителството на посочените в тях обекти.

Поради това, участникът “Сигма - строй” ООД не е установил съответствие с изискването за подбор, поставено от възложителя и оповестено в раздел III.1.3) Технически и професионални възможности от Обявлението за поръчка и т. 21 от Документацията за откритата процедура, а именно *участникът да има опит в изработване на 1 работен проект за изпълнение на мерки за енергийна ефективност за обект с жилищно или смесено предназначение или за обществено обслужване.*

Участник с пореден № 55 САНО и пи си, клон София ЕООД, гр. София – Обособена позиция №2, се отстранява от участие в процедурата на основание чл. 107, т. 1 от ЗОП във връзка с чл. 54, ал. 1 и 2, чл. 55, ал. 1 и 3 от ЗОП и чл. 40, ал. 1 от ППЗОП, поради това, че не е установил липса на основания за отстраняване в процедурата.

Фактическите обстоятелства, на които се основава решението са следните.

Участникът е отстранил само част от липсите и нередовностите, установени в Протокол № 2 от 2.09.2016г.

Представен е Протокол от ОСС на „СМК” ООД, с който се предоставят правомощия за сключване на настоящата сделка.

Както бе посочено в Протокол № 2 от 2.09.2016г., “Сано и ПИ СИ” ЕООД, гр.София се представлява от двама управители.

Съгласно чл.40, ал.2, т.3 от ППЗОП за ЕООД, лицата по чл.147, ал.1 от ТЗ трябва да подпишат ЕЕДОП. Когато изискванията по чл. 54, ал.1, т. 1, 2 и 7 и чл. 55, ал.1, т. 5 от ЗОП се отнасят за повече от едно лице, всички лица подписват един и същ ЕЕДОП. Когато е налице необходимост от защита на личните данни или при различие в обстоятелствата, свързани с личното състояние, информацията относно изискванията по чл. 54, ал. 1, т. 1, 2 и 7 и чл. 55, ал. 1, т. 5 ЗОП се попълва в отделен ЕЕДОП за всяко лице или за някои от лицата.

Комисията отчита обстоятелството, че офертата е подадена от САНО и пи си ЕООД, клон София. Фактът, че офертата се подава от клон на юридическото лице “САНО и пи си” ЕООД не освобождава управителите на юридическото лице от кръга на задължените лица по чл. 54, ал. 2 и чл. 55, ал. 3 от ЗОП, видно от чл. 40, ал. 2, т. 3 от ППЗОП. Следва да бъде отбелязано, че съгласно чл. 40, ал. 2, т. 7 от ППЗОП е допустимо ЕЕДОП да бъде подписан от лицето, което управлява клон на търговец, само в случаите, когато се касае за клон на чуждестранно лице. “САНО и пи си” ЕООД е българско юридическо лице, т.е. местно лице, поради което за него не е приложима нормата на чл. 40, ал. 2, т. 7 от ППЗОП,

В настоящата процедура не е представен ЕЕДОП, подписан от управителите на “САНО и пи си” ЕООД. Това съставлява нарушение на изискванията на чл. 54, ал. 2 и чл. 55, ал. 3 от ЗОП и чл. 40, ал. 1, т.1 и 2 и чл. 40, ал.2, т. 3 от ППЗОП. Поради това, участникът не е декларирал надлежно липсата на основание за отстраняване от процедурата съгласно чл. 54, ал. 1 и чл. 55, ал. 1 от ЗОП и не е установил изпълнението на изискването, че за него не са налице основания за отстраняване от процедурата. Във връзка с изложеното и на основание чл. 107, т. 1 от ЗОП във връзка с чл. 54, ал. 1 и 2, чл. 55, ал. 1 и 3 от ЗОП и чл. 40, ал. 1 от ППЗОП комисията предлаган **пореден № 55 “САНО и пи**

си”, клон София ЕООД да бъде отстранен от участие в процедурата, поради това, че не е установил липса на основания за отстраняване в процедурата.

Участник с пореден № 61 ДЗЗД “Никополис Билд” ДЗЗД (участници в обединението „Парсек Груп“ ЕООД и „Геоком – 2000“ ООД) - Обособена позиция 21, се отстранява от участие в процедурата на основание чл. 107, т. 1 от ЗОП във връзка с чл. 54, ал. 1 и 2, чл. 55, ал. 1 и 3 от ЗОП и чл. 40, ал. 1 от ППЗОП, поради това, че не е установил липса на основания за отстраняване в процедурата и не е установил съответствие с критериите за подбор, поставени от възложителя.

Фактическите обстоятелства, на които се основава решението са следните. Комисията констатира, че участникът не е представил в срок допълнителните документи, поради което не е отстранил по надлежния начин липсите, непълнотите на информацията, и несъответствието с изискванията към личното състояние или критериите за подбор, установени в Протокол № 2 от 2.09.2016г.

1. Участникът не е установил съответствие с критерия за подбор на възложителя за изпълнено най-малко 1 строителство с предмет и обем идентичен или сходен с този поръчката – през последните 5 години от датата на подаване на офертата.

2. Участникът не е установил съответствие с критерия за подбор, оповестен в раздел III.1.3) Технически и професионални възможности и т. 22 от Документацията за откритата процедура, “участниците да разполагат с екип за изпълнение на поръчката” от 6 експерта

3. Не е посочено името на лицето, подписало ЕЕДОП за „Парсек Груп“ ЕООД, както и не е посочено името на лицето, подписало ЕЕДОП за „Геоком - 2000“ ООД. При справка в Търговския регистър се установи, че участника се представлява от двама управители. Поради това, не може да бъде установено дали участниците в обединението са декларирали надлежно липсата на основание за отстраняване от процедурата съгласно чл. 54, ал. 1 и чл. 55, ал. 1 от ЗОП, предвид изискванията на чл. 54, ал. 2 и чл. 55, ал. 3 от ЗОП и чл. 40, ал.1 от ППЗОП, както и не може да бъде установено дали е изпълнено изискването, че за тези юридически лица не са налице основания за отстраняване от процедурата.

Участник с пореден № 62 ДЗЗД „Енерго Ефект – Гоце Делчев 99“ (участници в обединението „Интерхолд“ ЕООД и „ПАК ДИЗАЙН“) - Обособена позиция 13, се отстранява на основание чл. 107, т. 1 от ЗОП във връзка с чл. 54, ал. 1 и 2, чл. 55, ал. 1 и 3 от ЗОП и чл. 40, ал. 1 от ППЗОП, поради това, че не е установил липса на основания за отстраняване в процедурата и не е установил съответствие с критериите за подбор, поставени от възложителя.

Фактическите обстоятелства, на които се основава решението са следните.

Комисията е констатирала, че участникът не е представил в срок допълнителните документи, поради което не е отстранил по надлежния начин липсите, непълнотите на информацията, и несъответствието с изискванията към личното състояние или критериите за подбор, установени в Протокол № 2 от 2.09.2016г.

1. Участникът не е установил съответствие с критерия за подбор на възложителя за изпълнено най-малко 1 строителство с предмет и обем идентичен или сходен с този поръчката – през последните 5 години от датата на подаване на офертата.

2. Участникът не е установил съответствие с критерия за подбор, оповестен в раздел III.1.3) Технически и професионални възможности и т. 22 от Документацията за откритата процедура, “участниците да разполагат с екип за изпълнение на поръчката” от 6 експерта

3. Не е посочено името на лицето, подписало ЕЕДОП за „Интерхолд“ ЕООД, както и не е посочено името на лицето, подписало ЕЕДОП за „Пак дизайн“ ООД. Поради това, не може да бъде установено дали участниците в обединението са декларирали надлежно липсата на основание за отстраняване от процедурата съгласно чл. 54, ал. 1 и чл. 55, ал. 1 от ЗОП, предвид изискванията на чл. 54, ал. 2 и чл. 55, ал. 3 от ЗОП и чл. 40, ал.1 от ППЗОП, както и не може да бъде установено дали е изпълнено изискването, че за тези юридически лица не са налице основания за отстраняване от процедурата.

Участник с пореден №15 „ПСГ“ АД - Обособена позиция №2, се отстранява от участие в процедурата на основание чл. 107, ал. 2, б. “а” от ЗОП, поради това, че е представил Техническо предложение, задължителна част от оферта в процедурата, което не отговаря на предварително обявените условия на поръчката. Фактическите обстоятелства, на които се основава решението са следните.

Комисията е разгледала Техническото предложение на участника и е констатирала следните несъответствия, съгласно изискванията на Възложителя: Участникът е представил предложения по конкретни параметри за изпълнение на поръчката, които не са ясни и точни и не дават възможност за оценка на Техническото предложение. В Приложение № 3 участникът е посочил, че плътността на Топлоизолация EPS по външни стени, която ще постави е $20-25 \text{ кг/м}^3$, което представлява предлагане на варианти относно този показател.

Възложителят не е допуснал възможността за предоставяне на варианти на офертата, поради това е недопустимо да бъдат оценявани различните предложения на участника по един и същи показател на офертата.

Посочените противоречия в Техническото предложение не биха могли да бъдат преодолени по реда на чл. 104, ал. 5 от ЗОП и чл. 54, ал. 13 от ППЗОП, тъй като конкретизирането на всяко едно от посочените противоречиви предложения ще има за последица промени в техническото предложение на участника.

В образца на Техническо предложение възложителят изрично е посочил, че *“Техническото предложение за изпълнение на поръчката следва да гарантира качествено изпълнение на поръчката съгласно изискванията на възложителя, посочени в документацията за поръчката. Участник, който е представил Техническо предложение, което не съответства на изискванията на възложителя, ще бъде отстранен от участие в процедурата.”*

Поради констатираните противоречия, Техническото предложение на участника не отговаря на изискванията на Възложителя, тъй като от него не става ясно материали с какви точно технически характеристики предлага да бъдат вложени при изпълнение на СМР. Това от една страна, води до липсата на гаранции за качествено изпълнение на поръчката. Също така, констатираните варианти в Техническото предложение имат за последица невъзможността да бъде приложена одобрената от Възложителя методика за комплексна оценка на офертата на участника, тъй като за показател **К₃(1) - Плътност на Топлоизолация EPS по външни стени** са налице различни предложения и не може да бъде определено еднозначно кое точно е предложението на участника и съответно да бъде съпоставено с предложенията на другите участниците, представили оферти за обособена позиция № 2.

Участник с пореден №14 „МБ Инженеринг 2001“ ЕООД, Обособена позиция №3, се отстранява от участие в процедурата, на основание чл. 107, ал. 1 и 2, б. “а” от ЗОП, поради това, че не е изпълнил условие, посочено в обявлението за обществена поръчка и е представил оферта, която не отговаря на обявените от възложителя условия.

Фактическите обстоятелства, на които се основава решението са следните.

Комисията е разгледала Техническото предложение на участника и констатира следните несъответствия, съгласно изискванията на Възложителя: Участникът е предложил общ срок за изпълнение на поръчката от 130 календарни дни, в т.ч.:

1. Срок за изготвяне на работния инвестиционен проект - 25 календарни дни, считано от датата на сключване на договора за обществена поръчка.
2. Срок за изпълнение на строителните и монтажните работи – 105 календарни дни, считано от датата на подписване на Протокола за откриване на строителна площадка и определяне на строителна линия и ниво на строежа (обр. 2) до датата на подписване на Констативен акт, обр. 15 (без забележки).

В предмета на поръчката се включва както изготвяне на работен проект, така и изпълнение на строително – монтажни работи. Следователно, общият срок, в който участникът предлага да изпълни дейностите, предмет на обществената поръчка, са 130 календарни дни.

В Обявлението за обществена поръчка относно Обособена позиция № 3, Раздел II.2.7) е посочено, че **продължителността на поръчката е 92 дни**. Данните и информацията, които се съдържат в обявлението, са задължителни, както за всички участници в процедурата, така и за комисията за провеждането ѝ. Информацията в обявлението, конкретно срокът за изпълнение на поръчката е предварително обявено от възложителя условие.

Съгласно чл. 101, ал. 5 от ЗОП, при изготвяне на офертата всеки участник трябва да се придържа точно към обявените от възложителя условия. Като е предоставил предложение за срок за изпълнение на предмета на поръчката, който надвишава продължителността на поръчката, обявена от възложителя в обявлението за поръчка, участникът не е изпълнил условие, посочено в обявлението за обществена поръчка и е представил оферта, която не отговаря на обявените от възложителя условия.

Участник с пореден № 44 “ЕСПИ ИНВЕСТ” ООД, Обособена позиция № 8, се отстранява от участие в процедурата, на основание чл. 107, ал. 1 и 2, б. “а” от ЗОП, поради това, че не е изпълнил условие, посочено в обявлението за обществена поръчка и е представил оферта, която не отговаря на обявените от възложителя условия.

Фактическите обстоятелства, на които се основава решението са следните.

Комисията е разгледала Техническото предложение на участника и констатира следните несъответствия, съгласно изискванията на Възложителя: Участникът е предложил общ срок за изпълнение на поръчката от 132 календарни дни, в т.ч.:

1. Срок за изготвяне на работния инвестиционен проект - 20 календарни дни, считано от датата на сключване на договора за обществена поръчка.

2. Срок за изпълнение на строителните и монтажните работи – 112 календарни дни, считано от датата на подписване на Протокола за откриване на строителна площадка и определяне на строителна линия и ниво на строежа (обр. 2) до датата на подписване на Констативен акт, обр. 15 (без забележки).

В предмета на поръчката се включва както изготвяне на работен проект, така и изпълнение на строително – монтажни работи. Следователно, общият срок, в който участникът предлага да изпълни дейностите, предмет на обществената поръчка, са 132 календарни дни.

В Обявлението за обществена поръчка относно Обособена позиция № 3, Раздел II.2.7) е посочено, че продължителността на поръчката е 92 дни. Данните и информацията, които се съдържат в обявлението, са задължителни, както за всички участници в процедурата, така и за комисията за провеждането ѝ. Информацията в обявлението, конкретно срокът за изпълнение на поръчката е предварително обявено от възложителя условие.

Съгласно чл. 101, ал. 5 от ЗОП, при изготвяне на офертата всеки участник трябва да се придържа точно към обявените от възложителя условия. Като е предоставил предложение за срок за изпълнение на предмета на поръчката, който надвишава продължителността на поръчката, обявена от възложителя в обявлението за поръчка, участникът не е изпълнил условие, посочено в обявлението за обществена поръчка и е представил оферта, която не отговаря на обявените от възложителя условия.

Участник с пореден № 39 “Заечки” ЕООД, гр.Петрич, Обособена позиция № 9 се отстранява от участие в процедурата, на основание чл. 107, ал. 1 и 2, б. “а” от ЗОП, поради това, че не е изпълнил условие, посочено в обявлението за обществена поръчка и е представил оферта, която не отговаря на обявените от възложителя условия.

Фактическите обстоятелства, на които се основава решението са следните.

Комисията е разгледала Техническото предложение на участника и констатира следните несъответствия, съгласно изискванията на Възложителя: Участникът е предложил общ срок за изпълнение на поръчката от 120 календарни дни, в т.ч.:

1. Срок за изготвяне на работния инвестиционен проект - 35 календарни дни, считано от датата на сключване на договора за обществена поръчка.

2. Срок за изпълнение на строителните и монтажните работи – 85 календарни дни, считано от датата на подписване на Протокола за откриване на строителна площадка и определяне на строителна линия и ниво на строежа (обр. 2) до датата на подписване на Констативен акт, обр. 15 (без забележки).

В предмета на поръчката се включва както изготвяне на работен проект, така и изпълнение на строително – монтажни работи. Следователно, общият срок, в който участникът предлага да изпълни дейностите, предмет на обществената поръчка, са 120 календарни дни.

В Обявлението за обществена поръчка относно Обособена позиция № 18, Раздел II.2.7) е посочено, че **продължителността на поръчката е 92 дни**. Данните и информацията, които се съдържат в обявлението, са задължителни, както за всички участници в процедурата, така и за комисията за провеждането ѝ. Информацията в обявлението, конкретно срокът за изпълнение на поръчката е предварително обявено от възложителя условие.

Съгласно чл. 101, ал. 5 от ЗОП, при изготвяне на офертата всеки участник трябва да се придържа точно към обявените от възложителя условия. Като е предоставил предложение за срок за изпълнение на предмета на поръчката, който надвишава продължителността на поръчката, обявена от възложителя в обявлението за поръчка, участникът не е изпълнил условие, посочено в обявлението за обществена поръчка и е представил оферта, която не отговаря на обявените от възложителя условия.

Участник №60 „Динатстрой“ ООД - Обособена позиция №14, се отстранява на основание чл. 107, ал. 2, б. “а” от ЗОП, поради това, че е представил Техническо предложение, задължителна част от офертата в процедурата, което не отговаря на предварително обявените условия на поръчката.

Фактическите обстоятелства, на които се основава решението са следните.

Комисията е констатирала, че Техническото предложение на участника не отговаря на изискванията на възложителя, поради следното:

1. Участникът е предложил Коефициент на паропроникване на предложения материал XPS 80-250 μ , което представлява предлагане на варианти относно този показател (предвид предлагането на стойности, които съставляват минимум и максимум по разгледания показател).

Възложителят не е допуснал възможността за предоставяне на варианти на офертата, поради това е недопустимо да бъдат оценявани различните предложения на участника по един и същи показател на офертата.

2. Участникът е предложил “Дебелина на вложената в профила на PVC дограма армировка” – в размер на 1.2 мм. В Техническата спецификация за предмета на поръчката, в таблица “**Минимални изисквания към строителни материали, които ще бъдат вложени в строежа**” изрично е посочено, че минималната дебелина на вложената в профила на PVC дограма армировка следва да е 1.5 мм. Следователно, предложението на участника по параметър “Дебелина на вложената в профила на PVC дограма армировка” е под минимума, посочен в Техническата спецификация.

В образца на Техническо предложение възложителят изрично е посочил, че “*Техническото предложение за изпълнение на поръчката следва да гарантира качествено изпълнение на поръчката съгласно изискванията на възложителя, посочени в документацията за поръчката. Участник, който е представил Техническо предложение, което не съответства на изискванията на възложителя, ще бъде отстранен от участие в процедурата.*”

В методиката за оценка е посочено, че Възложителят ще оценява по „показател К3(7)Дебелина на вложената в профила на PVC дограма армировка“

$$K_3(7) = \frac{K_3(7)_{(n)}}{K_3(7)_{(max)}} \times 5$$

$$K_3(7)_{(max)}$$

Където $K_3(7)_{(max)}$ е максималната дебелина на армировката, която е предложена от участниците, а $K_3(7)_{(n)}$ е предложението на участника. В методиката се препраща към техническата спецификация относно минималната стойност на този показател, която е определена като 1,5 мм., т.е участниците следва да предлагат равна или по-голяма стойност от посочения в Техническата спецификация минимум.

Единственият участник предложил стойност под посочения в Техническата спецификация минимум от общо 35 разгледани технически предложения, е участник №60 „Динатстрой“ ООД.

След така направените констатации комисията реши, че участникът е представил Техническо предложение, което не съответства на изискванията на възложителя, посочени в документацията за поръчката, поради това, че е направил предложение по един от задължителните елементи на офертата, чиито параметри не съответстват на изискванията, посочени в Техническата спецификация.

Участник № 28 “Темпо 94” ООД, Обособена позиция № 15, се отстранява от участие в процедурата на основание чл. 107, ал. 2, б. “а” от ЗОП, поради това, че е представил Техническо предложение, задължителна част от офертата в процедурата, което не отговаря на предварително обявените условия на поръчката.

Фактическите обстоятелства, на които се основава решението са следните.

Комисията констатира, че Техническото предложение на участника не отговаря на изискванията на възложителя. Участникът не е попълнил и не е представил Приложение 3 „Технически характеристики на строителните материали, които ще бъдат вложени, при изпълнение на СМР“ от образца на Техническо предложение, одобрен от възложителя и представен в Документацията за откритата процедура. Също така, в останалите елементи на Техническото предложение също не се установи предложение относно техническите характеристики на строителните материали, които ще бъдат вложени, при изпълнение на СМР и които подлежат на оценка по показателя “Качество на вложените строителни материали”.

В образца на Техническо предложение възложителят изрично е посочил, че “*Техническото предложение за изпълнение на поръчката следва да гарантира качествено изпълнение на поръчката съгласно изискванията на възложителя, посочени в документацията за поръчката. Участник, който*

е представил Техническо предложение, което не съответства на изискванията на възложителя, ще бъде отстранен от участие в процедурата.”

Участник № 45 “Пи енд Ди Строй” ООД, гр.Перник, Обособена позиция № 18, се отстранява от участие на основание чл. 107, ал. 1 и 2, б. “а” от ЗОП, поради това, че не е изпълнил условие, посочено в обявлението за обществена поръчка и е представил оферта, която не отговаря на обявените от възложителя условия.

Фактическите обстоятелства, на които се основава решението са следните.

Комисията разгледа Техническото предложение на участника и констатира следните несъответствия, съгласно изискванията на Възложителя: Участникът е предложил общ срок за изпълнение на поръчката от 180 календарни дни, в т.ч.:

3. Срок за изготвяне на работния инвестиционен проект - 20 календарни дни, считано от датата на сключване на договора за обществена поръчка.
4. Срок за изпълнение на строителните и монтажните работи – 160 календарни дни, считано от датата на подписване на Протокола за откриване на строителна площадка и определяне на строителна линия и ниво на строежа (обр. 2) до датата на подписване на Констативен акт, обр. 15 (без забележки).

В предмета на поръчката се включва както изготвяне на работен проект, така и изпълнение на строително – монтажни работи. Следователно, общият срок, в който участникът предлага да изпълни дейностите, предмет на обществената поръчка, са 180 календарни дни.

В Обявлението за обществена поръчка относно Обособена позиция № 18, Раздел II.2.7) е посочено, че продължителността на поръчката е 92 дни. Данните и информацията, които се съдържат в обявлението, са задължителни, както за всички участници в процедурата, така и за комисията за провеждането ѝ. Информацията в обявлението, конкретно срокът за изпълнение на поръчката е предварително обявено от възложителя условие.

Съгласно чл. 101, ал. 5 от ЗОП, при изготвяне на офертата всеки участник трябва да се придържа точно към обявените от възложителя условия. Като е предоставил предложение за срок за изпълнение на предмета на поръчката, който надвишава продължителността на поръчката, обявена от възложителя в обявлението за поръчка, участникът не е изпълнил условие, посочено в обявлението за обществена поръчка и е представил оферта, която не отговаря на обявените от възложителя условия.

Участник с пореден №8 „Консорциум АП Инженеринг“ ДЗЗД (участници в обединението “Стар Бат България“ ООД и „Проджект Планинг енд Мениджмънт“ ООД) - Обособена позиция 19, се отстранява от участие в процедурата на основание чл. 107, ал. 1 и 2, б. “а” от ЗОП, поради това, че не е изпълнил условие, посочено в обявлението за обществена поръчка и е представил оферта, която не отговаря на обявените от възложителя условия.

Комисията разгледа Техническото предложение на участника и констатира следните несъответствия, съгласно изискванията на Възложителя: Участникът е предложил общ срок за изпълнение на поръчката от 138 календарни дни, в т.ч.:

1. Срок за изготвяне на работния инвестиционен проект - 25 календарни дни, считано от датата на сключване на договора за обществена поръчка.
2. Срок за изпълнение на строителните и монтажните работи – 113 календарни дни, считано от датата на подписване на Протокола за откриване на строителна площадка и определяне на строителна линия и ниво на строежа (обр. 2) до датата на подписване на Констативен акт, обр. 15 (без забележки).

В предмета на поръчката се включва както изготвяне на работен проект, така и изпълнение на строително – монтажни работи. Следователно, общият срок, в който участникът предлага да изпълни дейностите, предмет на обществената поръчка, са 138 календарни дни.

В Обявлението за обществена поръчка относно Обособена позиция № 19, Раздел II.2.7) е посочено, че продължителността на поръчката е 92 дни. Данните и информацията, които се съдържат в обявлението, са задължителни, както за всички участници в процедурата, така и за комисията за провеждането ѝ. Информацията в обявлението, конкретно срокът за изпълнение на поръчката е предварително обявено от възложителя условие.

Съгласно чл. 101, ал. 5 от ЗОП, при изготвяне на офертата всеки участник трябва да се придържа точно към обявените от възложителя условия. Като е предоставил предложение за срок за изпълнение на предмета на поръчката, който надвишава продължителността на поръчката, обявена от възложителя в обявлението за поръчка, участникът не е изпълнил условие, посочено в обявлението за обществена поръчка и е представил оферта, която не отговаря на обявените от възложителя условия.

Участник с пореден № 24 "Булстройгруп" ООД, гр.София, се отстранява от участие в процедурата на основание чл. 107, т. 2, б. "а" от ЗОП, поради това, че е представил Ценово предложение, което не отговаря на предварително обявените условия на поръчката.

Фактическите обстоятелства, на които се основава решението са следните.

Комисията констатира следното. Участникът е предложил обща цена за изпълнение на поръчката в размер на 985 252.29лв. Посочил е, че включва:

1. Цена за изготвяне на работен проект по всички части и за осъществяване на авторски надзор по време на изпълнение на СМР: 7900.79лв. без ДДС, от които:

1.1. 6400.79лв. без ДДС за изготвяне на инвестиционен проект; и

1.2. 1500лв. без ДДС за осъществяване на авторски надзор по време на изпълнение на СМР.

1.3. **Цена за изготвяне на работен проект по всички части и за осъществяване на авторски надзор по време на изпълнение на СМР – за кв.м.- 1.00лв.без ДДС**

2. Цена за изпълнение на СМР 978 851.50 лв. без ДДС.

След като извърши аритметична проверка на представеното ценово предложение, комисията констатира, че **Общата цена за проектиране (включително за авторски надзор) и за изпълнение на СМР на участника е 986 752.29лв., а не 985 252.29лв.** - както е посочил участника. Разликата между посочената от участника обща цена за изпълнение на поръчката и сбора от цената за всяка една от дейностите, включени в предмета на поръчката е 1500лв. – стойността на авторски надзор по време на изпълнение на СМР, т.е. в общата цена, предложена от участника не е включена стойността на авторския надзор по време на изпълнение на СМР.

Следователно, предложената от участника обща цена в размер на 985 252.29лв. не отговаря на изискванията на възложителя, тъй като не включва стойността на една от дейностите, включени в предмета на поръчката.

Констатираното несъответствие в Ценовото предложение на участника не може да бъде отстранено чрез разяснения, тъй като това разяснение ще има за последица изменение на ценовото предложение на участника, което е в нарушение на изричната забрана на чл. 104, ал. 5, последно изречение от ЗОП.

Комисията отбелязва, че в конкретния случай не е налице *"несъответствие между предложените единична и обща цена"*, тъй като не е налице несъответствие между предложената единична цена за кв.м., а отпадане на цялата цена за една цялостна дейност от предмета на поръчката. Дори и да се приеме, че цената на дейност *"осъществяване на авторски надзор по време на изпълнение на СМР"* е единична цена, то констатираното несъответствие не би могло да бъде отстранено при прилагане на правилото от образеца на ценова оферта: *"При несъответствие между предложените единична и обща цена, валидна ще бъде общата цена на офертата. В случай че бъде открито такова несъответствие, ще бъдем задължени да приведем единичната цена в съответствие с общата цена на офертата."* Прилагането на това правило би довело до определяне на цена за авторския надзор в размер на 0лв., което от една страна би съставлявало незаконосъобразно изменение на офертата, и от друга страна би противоречило на материалноправните норми на ЗОП. Предвид възмездния характер на договора за обществена поръчка (аргумент от §2, т. 4 от ДР на ЗОП), не е допустимо дейности от предмета на договор за обществена поръчка да бъдат безвъзмездни (в този смисъл е и трайната практика на КЗК и ВАС).

Във връзка с изложеното и на основание чл. 107, т. 2, б. "а" от ЗОП комисията предлага на Възложителя да отстрани от участие **№ 24 "Булстройгруп" ООД, гр.София,** поради това, че е представил Ценово предложение, което не отговаря на предварително обявените условия на поръчката.

II. Класирането на участниците по обособени позиции въз основа на обявения критерий "оптимално съотношение качество/цена", на основание чл. 58, ал. 1 от ППЗОП, е както следва:

ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ № 1

1- во място: "БКС" ЕООД, гр.Гоце Делчев – 100т.

2- ро място: СД “Берко 90 – Берковски и сие”, гр.Сливен – 96.55т.
ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ № 2

1- во място: ДЗЗД “ЕКИП ЕЕ” – 100т.

ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ № 3

1- во място: “Бигла III” ООД, гр.София – 97.80т.

2- ро място: “А-СТРОЙ” ЕООД – 89.70т.

ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ № 4

1- во място: “Екодин” ЕООД, с.Копривлен – 100т.

ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ № 5

1- во място: „Престиж Бизнес 93“ ООД – 99.98т.

2- ро място: „НСК София” ЕООД – 88.71т.

ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ № 6

1-во място: “Техно-консулт 2000“ ЕООД, гр.Пазарджик – 100т.

ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ № 7

1- во място: “ЕнЕм” ДЗЗД, гр.Петрич – 100т.

ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ № 10

1- во място: „ГД 10“ ДЗЗД – 88.63т.

2- ро място: „НИККА КОНСУЛТ“ ЕООД – 85.83т.

ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ № 11

1- во място: "Галчев Инженеринг"ЕООД – 100т.

ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ № 12

1- во място: “ВИНСТРОЙ” ООД, гр.Разлог – 100т.

ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ № 13

1- во място: “Шербетов-М” ООД гр.Гоце Делчев – 100т.

ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ № 14

1- во място: "Екодом билдинг" ЕООД – 100т.

ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ № 15

1- во място: "Био Про Дизайн" ЕООД – 95.78т.

2- ро място: "Стил комплекс" ООД – 85.06т.

ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ № 16

1- во място: „Билдинг Груп“ ЕООД – 100т.

ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ № 17

1- во място: „БИЛДИНГ КОМПАНИ“ ЕООД – 100т.

ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ № 18

1- во място: “Инфра Роудс” ЕООД – 98.57т.

2- ро място: „Р.С. Инженеринг“ ЕООД, гр.София - 94.24т.

3- то място: „Пи Ес Пи“ ЕООД – 90.18т.

4- то място: “Стар Сити” ЕООД – 78.57т.

ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ № 19

1- во място: “Пирин – Архонт” ЕООД – 100т.

ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ № 21

1- во място: „ПСФ Мостинженеринг“ АД – 100т.

III. Въз основа на класирането на участниците, определям за изпълнители на обществената поръчка участниците класирани на първо място по обособени позиции, както следва:

- За обособена позиция № 1 - “БКС“ ЕООД, гр.Гоце Делчев;
- За обособена позиция № 2 – ДЗЗД “ЕКИП ЕЕ”;
- За обособена позиция № 3 - “Бигла III” ООД;
- За обособена позиция № 4 - “Екодин” ЕООД, с.Копривлен;
- За обособена позиция № 5 - „Престиж Бизнес 93“ ООД;
- За обособена позиция № 6 - “Техно-консулт 2000“ ЕООД, гр.Пазарджик;
- За обособена позиция № 7 - “ЕнЕм” ДЗЗД, гр.Петрич;
- За обособена позиция № 10 - „ГД 10“ ДЗЗД;
- За обособена позиция № 11 – “Галчев Инженеринг” ЕООД;

- За обособена позиция № 12 - “ВИНСТРОЙ” ООД, гр.Разлог;
- За обособена позиция № 13 - “Шербетов-М” ООД гр.Гоце Делчев;
- За обособена позиция № 14 – “Екодом билдинг” ЕООД;
- За обособена позиция № 15 – “Био Про Дизайн ЕООД;
- За обособена позиция № 16 – “Билдинг Груп” ЕООД;
- За обособена позиция № 17 – “БИЛДИНГ КОМПАНИ” ЕООД;
- За обособена позиция № 18 - “Инфра Роудс” ЕООД;
- За обособена позиция № 19 - “Пирин – Архонт” ЕООД;
- За обособена позиция № 21 – “ПСФ Мостинженеринг” АД.

IV. Прекратявам процедурата за възлагане на обществена поръчка относно обособена позиция № 8, на основание чл. 110, ал. 1, т. 2 от ЗОП, поради това, че всички подадени оферти по Обособена позиция № 8 не отговарят на условията за представяне, поставени от възложителя, и са отстранени от участие съгласно т. I от настоящото решение.

V. Прекратявам процедурата за възлагане на обществена поръчка относно процедурата за възлагане на обществена поръчка относно обособена позиция № 9 на основание чл. 110, ал. 1, т. 2 от ЗОП, поради това, че всички подадени оферти по Обособена позиция № 9 не отговарят на условията за представяне, поставени от възложителя, и са отстранени от участие съгласно т. I от настоящото решение.

VI. Електронната преписка в профила на купувача, където са публикувани протоколите и окончателния доклад от работата на комисията по провеждане на открита процедура за възлагане на обществената поръчка са публикувани на:
http://pk.gotsedelchev.bg/index.php?pg=188&objtype=1&sortfield=issuedate%20desc&obj_id=571

VII. Настоящото решение подлежи на обжалване пред Комисията за защита на конкуренцията в 10 дневен срок от получаването му.

/п/ (заличено на основание чл.2, ал.2, т. 5 от ЗЗЛД)

ВЛАДИМИР МОСКОВ

КМЕТ НА ОБЩИНА ГОЦЕ ДЕЛЧЕВ