



# ОБЩИНА ГОЦЕ ДЕЛЧЕВ

## РЕШЕНИЕ № 777/05.11.2018

На основание чл. 181, ал. 6 и 7 във връзка с чл. 107, т. 2, б. "а" и чл. 110, ал. 1, т. 2 от Закона за обществените поръчки, след като се запознах с Протокол № 1, Протокол № 2, Протокол № 3 и Протокол № 4 от работата на комисията по провеждане на публично състезание за възлагане на обществена поръчка с предмет „Изпълнение на СМР за обновяване на образователна инфраструктура в гр.Гоце Делчев по 3 обособени позиции“, открита с решение №9/06.02.2018 г. на кмета на общината, изменена с решение №451/12.06.2018, референтен номер ГД/2018/ПС/С/2, уникален номер в РОП при Агенция за обществени поръчки 00098-2018-0001, назначена със Заповед № 475/26.06.2018г. и утвърдих посочените протоколи на 02.11.2018г. взех следното

### РЕШЕНИЕ:

**I. Отстранявам от участие в процедурата следните участници, подали оферта за обособена позиция № 1:**

**1.1. Участник "ПРЕЗЕНТА 1" ДЗЗД се отстранява на чл. 107, ал. 2, б. "а" от ЗОП, поради това, че е представил Техническо предложение, задължителна част от оферта в процедурата, което не отговаря на предварително обявените условия на поръчката.**

Фактическите обстоятелства, на които се основава решението са следните:

В Приложение №5 - „Технически характеристики на строителните материали, които ще бъдат вложени, при изпълнение на СМР“ участникът е вписал следните предложения:

Относно Интериорния гранитогрес е посочил следните параметри:

- Водопогълщаемост – " $\leq 0.5\%$ "
- Разрушаващо натоварване " $> 1100 \text{ N}$ "

Относно Екстериорния гранитогрес:

- Водопогълщаемост – " $\leq 0.5\%$ "
- Разрушаващо натоварване - " $> 1300$ "

Обозначението " $\leq$ " е математически знак, който означава "по-малко или равно на", а " $>$ " е математически знак, който означава "по-голямо от".

Следователно, предложението на участника е за интериорен гранитогрес с водопогълщаемост – по – ниска или равна на 0.5 % и разрушаващо натоварване по-голямо от 1100N (без да е конкретизирано кое е това по-голямо число), и за екстериорен гранитогрес с водопогълщаемост – по – ниска или равна на 0.5 % и разрушаващо натоварване по-голямо от 1300N (без да е конкретизирано кое е това по-голямо число).

Тези предложенията не съдържат конкретно предложение, изразено в конкретна стойност, а само диапазон от стойности, в който е налице съпоставяне на неизвестна (непосочена) стойност - с крайни стойности. Поради това, тези предложения не са еднозначни.

Възложителят не е предвидил възможност участникът да посочва диапазон на параметрите на строителните материали, нито е допуснал представянето на варианти в офертите на участниците и това обстоятелство е посочено изрично в обявлението за поръчка, публикувано в РОП и в Профила на купувача.

Формулирането на предложенията посредством математически знаци за сравнение, без конкретна и еднозначна стойност на съответния параметър на строителните материали, води до невъзможност да се приложи одобрената от Възложителя формула за оценка на офертите. Участникът е длъжен да представи оферта, в която да се съдържат еднозначни предложения, които да отговарят на изискванията на възложителя, така че да могат да бъдат съпоставени с предложенията на

другите участници в процедурата при прилагане на одобрената и оповестена методика за оценка на офертите.

Предвид изложените обстоятелства, участникът е представил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия на възложителя.

**1.2. Участник „РАСТЕР – ЮГ“ ООД се отстранява на чл. 107, ал. 2, б. “а” от ЗОП,** поради това, че е представил Техническо предложение, задължителна част от оферта в процедурата, което не отговаря на предварително обявените условия на поръчката.

Фактическите обстоятелства, на които се основава решението са следните:

В приложение № 5 „Технически характеристики на строителните материали, които ще бъдат вложени, при изпълнение на СМР“ от Техническото предложение участникът е посочил, че предлага *“Дебелина на горния защитен слой срещу надраскване на Хетерогенна ПВЦ настилка от 2.5 мм.”*, при посочен от Възложителя минимум на защитния износващ се слой от 0.8 мм.

Комисията за оценка на офертите е направила съпоставка с предвидените параметри в в Техническата спецификация на обществената поръчка, в която за хетерогенната ПВЦ настилка е предвидена минимална дебелина от 2.2 мм и минимален защитен износващ се слой от 0.8 мм.

Поради това, на основание чл. 54, ал. 13 от ППЗОП, Комисията е взела решение да изиска от участника разяснение на данните, посочени в приложение № 5 „Технически характеристики на строителните материали, които ще бъдат вложени, при изпълнение на СМР“ от Техническото предложение относно дебелината на горния защитен слой срещу надраскване на предлаганата от него Хетерогенна ПВЦ настилка, включително като посочи конкретния вид (марка и производител) и конкретните технически характеристики на предлаганата Хетерогенна ПВЦ настилка.

Искането за разяснение е изпратено с писмо изх. № ЗОП – 71/21.09.2018г.

С писмо изх.№37/26.09.2018 г. от участника са предоставени разяснения относно посочени данни в Техническите предложения на „Растер - Юг“ ООД за изпълнение на всяка една от обособените позиции на обществена поръчка с предмет: *“Изпълнение на СМР за обновяване на образователна инфраструктура в гр.Гоце Делчев по 3 обособени позиции“*, в които общо се препраща към техническите характеристики от производителя на предлагания материал за хетерогенна ПВЦ настилка. Към писмото е приложено копие на документ на чужд език с характеристики на материал „Tariflex Essential 50” на Tarkett.

При справка на интернет страницата на Tarkett, посочена на представения документ, включително и на българската ѝ секция, Комисията е установила, че публикуваните характеристики на материал „Tariflex Essential 50” съществено се различават от характеристиките в представеното от участника копие на документ.

Поради това, на основание чл. 54, ал. 13 от ППЗОП, Комисията е взела решение да изиска от участника разяснение за данните, относно предлаганата Хетерогенна ПВЦ настилка за обособени позиции № 1, 2, и 3, включително:

- надлежно заверено копие на документ, от който да са видни техническите характеристики на предлагания от участника материал за хетерогенна ПВЦ настилка „Tariflex Essential 50”;
- данни за производителя и/или дистрибутора на предложения материал, както и информация за контакт.

Искането за разяснение е изпратено с писмо изх. № ЗОП – 76 от 3.10.2018г. В писмо изх, № 39/08.10.2018г. участникът е посочил, че за всяка конкретна процедура служители във фирмата правят запитвания до производители и дистрибутори с цел удовлетворяване в максимална степен на изискванията на Възложителя. Относно хетерогенната ПВЦ настилка са получили няколко оферти със сходни технически параметри. Участникът също така е пояснил, че в техническото предложение към одобрената документация за участие не се посочва конкретен продукт (марка), а единствено техническите показатели, на които продуктът ще отговоря. Представил е заверена декларация за съответствие, в едно със сертификат към нея, както и данни за дистрибутора на предложения материал. Твърди, че с допълнителните разяснения и информация не съставляват промяна в техническото предложение в частта относно характеристиките, на които ще отговарят разглежданите материали.

Комисията е констатирала, че участникът е представил документи за *“акрилна спортна настилка Courtsol Comfort с гумена подложка 4мм и акрилно покритие до 2.5мм”* в съответствие със стандарт БДС EN 14877:2013.

При служебна проверка на страницата на Българския институт за стандартизация, Комисията е констатирала, че Стандарт БДС EN 14877:2013 е стандарт за *“Синтетични покрития за спортни площадки на открито”*.

В Техническата спецификация, одобрена от Възложителя, изрично е посочено, че участникът следва да постави на обекта “хетерогенна ПВЦ настилка”, като е предвидено това да е вътрешна настилка, в посочени в Инвестиционния проект помещения.

Участникът е длъжен да представи Техническо предложение, което отговаря на изискванията на възложителя и да вложи в обекта строителни материали, които отговарят на Техническата спецификация и на минималните изисквания, определени от Възложителя. Като е предложил строителен материал с характеристики, различни от изрично посочените в Документацията за обществената поръчка, участникът е представил Техническо предложение, което не отговаря на изискванията на Възложителя.

## **II. Отстранявам от участие в процедурата следните участници, подали оферта за обособена позиция № 2:**

**2.1. Участник “Никополос Билд” ДЗЗД се отстранява на чл. 107, ал. 2, б. “а” от ЗОП,** поради това, че е представил Техническо предложение, задължителна част от оферта в процедурата, което не отговаря на предварително обявените условия на поръчката.

Фактическите обстоятелства, на които се основава решението са следните:

В Работната програма (Приложение № 1), представена от участника не са описани всички основни видове работи, включени в обхвата на Техническата спецификация. Участникът не посочил дейностите, които планира да извърши по част “Паркоустройство”. В нарушение на изискванията на Възложителя, участникът не е посочил мерки за намаляване на вредното влияние върху околната среда (шум, запрашеност, замърсяване), както и дейности за контрол на изпълнението на предложените мерки).

Линейният график за изпълнение на поръчката е представен във формат и мащаб, които са трудно четими. Независимо от това обстоятелство, Комисията е констатирала, че в Линейния график не е посочена механизация, необходима за изпълнение на съответните СМР, съответстващи на организацията и начина на изпълнение на поръчката, предложен от участника.

В указанията за изготвяне на Техническото предложение, Възложителят изрично е посочил, че *“В работната програма се описват основните видове работи, декомпозирането им на отделни дейности/задачи съобразно технологичната последователност според правилата, правилниците и наредбите за изпълнение и приемане на съответните видове работи; технологията за изпълнение на видовете СМР; основните видове строителни материали, които ще се влагат по време на строителството – с посочени параметри, от които да е видно съответствието с изискванията на възложителя; предложение на участника по всички точки на техническата спецификация свързани с изпълнението на договора; мерки за намаляване на вредното влияние върху околната среда (шум, запрашеност, замърсяване); дейности за контрол на изпълнението на предложените мерки.”* Указал е също така, че *“Комисията ще съпостави Техническото предложението на участника с изискванията на възложителя, залегнали в документацията, техническата спецификация и инвестиционния проект. В случай на несъответствие участникът ще бъде отстранен.”* Възложителят също така е изискал в линейния график да включва и механизация, необходима за изпълнение на съответното СМР.

Видно от направените констатации, представените от участника Работна програма и Линеен график не са съобразени с изискванията на възложителя, посочени в одобрената Документация за обществената поръчка.

Предвид изложените обстоятелства, участникът е представил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия на възложителя.

**2.2. Участник “Буливестстрой Груп” ЕООД се отстранява на чл. 107, ал. 2, б. “а” от ЗОП,** поради това, че е представил Техническо предложение, задължителна част от оферта в процедурата, което не отговаря на предварително обявените условия на поръчката.

Фактическите обстоятелства, на които се основава решението са следните:

В Приложение №5 - „Технически характеристики на строителните материали, които ще бъдат вложени, при изпълнение на СМР” участникът е вписал следните предложения:

Относно Интериорния гранитогрес е посочил следните параметри:

- Водопоглъщаемост – “ $\leq 0.5\%$ ”
- Разрушаващо натоварване “ $> 1100\text{ N}$ ”

Относно Екстериорния гранитогрес:

- Водопоглъщаемост – “ $\leq 0.5\%$ ”
- Разрушаващо натоварване - “ $> 1300\text{ N}$ ”

Обозначението “ $\leq$ ” е математически знак, който означава “по-малко или равно на”, а “ $>$ ” е математически знак, който означава “по-голямо от”.

Следователно, предложението на участника е за интериорен гранитогрес с водопоглъщаемост – по – ниска или равна на 0.5 % и разрушаващо натоварване по-голямо от 1100N (без да е конкретизирано кое е това по-голямо число), и за екстериорен гранитогрес с водопоглъщаемост – по – ниска или равна на 0.5 % и разрушаващо натоварване по-голямо от 1300N (без да е конкретизирано кое е това по-голямо число).

Тези предложенията на участника не са еднозначни, тъй като не съдържат конкретно предложение, изразено в конкретна стойност съгласно изискванията на възложителя, а само съпоставяне на неизвестна (непосочена) стойност - с крайни стойности.

Възложителят не е предвидил възможност участникът да посочва диапазон на параметрите на строителните материали, нито е допуснал представянето на варианти в офертите на участниците и това обстоятелство е посочено изрично в обявлението за поръчка, публикувано в РОП и в Профила на купувача.

Формулирането на предложения посредством математически знаци за сравнение, без конкретна и еднозначна стойност на съответния параметър на строителните материали, води до невъзможност да се приложи одобрената от Възложителя формула за оценка на офертите. Участникът е длъжен да представи оферта, в която да се съдържат еднозначни предложения, които да отговарят на изискванията на възложителя, така че да могат да бъдат съпоставени с предложенията на другите участници в процедурата при прилагане на одобрената и оповестена методика за оценка на офертите.

Предвид изложеното, участникът е представил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия на възложителя.

**2.3. Участник ЕТ „Маргарита – П – Иван Костадинов” се отстранява на основание чл. 107, ал. 2, б. “а” от ЗОП, поради това, че е представил Техническо предложение, задължителна част от оферта в процедурата, което не отговаря на предварително обявените условия на поръчката.**

Фактическите обстоятелства, на които се основава решението са следните:

В Работната програма, представена от участника, налице редица непълноти спрямо изискванията на възложителя:

- Няма описание на основните видове работи, декомпозирането им на отделни дейности/задачи съобразно технологичната последователност според правилата, правилниците и наредбите за изпълнение и приемане на съответните видове работи. Всъщност, участникът не е представил описание на видовете СМР за нито една от частите на Инвестиционния проект и включени в Техническата спецификация за изпълнение на поръчката;

- Не се съдържа описание на технологията за изпълнение на видовете СМР;

- Не се съдържа описание на основните видове строителни материали, които ще се влагат по време на строителството – с посочени параметри, от които да е видно съответствието с изискванията на възложителя. Представени са няколко на брой Декларации за експлоатационните показатели на строителни материали (документи, които всъщност не са изисквани от Възложителя), но тези данни не преодоляват констатираната непълнота в Работната програма;

- Липсват предложение на участника по всички точки на техническата спецификация, свързани с изпълнението на договора;

- Предложени са мерки за намаляване на вредното влияние върху околната среда (шум, запрашеност, замърсяване), но не са посочени дейности за контрол на изпълнението на предложените мерки).

В Работната програма се съдържа раздел “Управление на риска”, който не е елемент от изискуемото съдържание, посочено от Възложителя. Комисията е анализираща информацията, която се съдържа в този раздел и е констатираща, че тя не преодолява констатираните по-горе недостатъци.

Линейният график, представен от участника, не отразява технологичната последователност на някои видове СМР. По-конкретно:

- Изпълнението на дейности „ЕКСТЕРИОРНА КАУЧУКОВА СПОРТНА НАСТИЛКА ЗА БЯГАНЕ С МИНИМАЛНА ДЕБЕЛИНА 8СМ“ (планиран за 15-21 ден от бм.) и грунда към нея ( планиран за 13-14 ден от бм.) са предвидени преди подготовката на основата за тях - „ИЗПЕРДАШЕНА ДО ГЛАДКО АРМИРАНА БЕТОНОВА НАСТИЛКА 10 СМ (ОСНОВА НА КАУЧУКОВИТЕ НАСТИЛКИ)“ (планирани за 24-25 ден от бм.);
- Дейността за полагане на латексовата боя (предвидена за периода 19 ден от 3 м. – 4 ден от 4 м.) се планира да приключи преди:
  - Окачените тавани (предвидени за 2-4 ден от 4 м.);
  - „ХИДРОФОБНА ШПАКЛОВКА ТАВАНИ“ (предвидена за 5-10 ден от 4 м.);
  - Монтаж осветителни тела (предвиден за 22-27 ден от 2 м.).
- Дейностите „ДОСТАВКА И ПОЛАГАНЕ НА ГРАДИНСКИ БОРДЮР 50/16/8СМ ОТ ВИБРОПРЕСОВАН БЕТОН, ПОЛОЖЕН ВЪРХУ ЦИМЕНТОВО ЛЕГЛО ЗА ВСИЧКИ ВЪНШНИ НАСТИЛКИ“ (5-10 ден от 7 м.) се предвижда да бъдат изпълнени след основата за тротоарните плочи „10 СМ ЗЕМНОВЛАЖЕН БЕТОН (ЦИМЕНТОПЯСЪЧЕН РАЗТВОР), ЛЕГЛО ЗА ТРОТОАРНИ БЕТОННИ ПЛОЧИ“ (26-29 ден от 6 м.);
- За дейностите „ОБЛИЧАНЕ С ГИПСОКАРТОН НА ВИДИМИ РАЗВОДКИ НА ИНСТАЛАЦИИТЕ (ВиК, ОВК, Ел.)“ няма посочени начална и крайна дата за изпълнение.

В указанията за изготвяне на Техническото предложение, Възложителят изрично е посочил, че *“В работната програма се описват основните видове работи, декомпозирането им на отделни дейности/задачи съобразно технологичната последователност според правилата, правилниците и наредбите за изпълнение и приемане на съответните видове работи; технологията за изпълнение на видовете СМР; основните видове строителни материали, които ще се влягат по време на строителството – с посочени параметри, от които да е видно съответствието с изискванията на възложителя; предложение на участника по всички точки на техническата спецификация свързани с изпълнението на договора; мерки за намаляване на вредното влияние върху околната среда (шум, замърсяване); дейности за контрол на изпълнението на предложените мерки.”* Указал е също така, че *“Комисията ще съпостави Техническото предложение на участника с изискванията на възложителя, залегнали в документацията, техническата спецификация и инвестиционния проект. В случай на несъответствие участникът ще бъде отстранен.”* Възложителят също така е изискал в линейния график да включва и механизация, необходима за изпълнение на съответното СМР.

Видно от направените констатации, представените от участника Работна програма и Линеен график не са съобразени с изискванията на възложителя, посочени в одобрената Документация за обществената поръчка.

Предвид изложените обстоятелства, участникът е представил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия на възложителя.

**2.4. Участник „Престиж Бизнес“ ООД се отстранява на основание чл. 107, ал. 2, б. “а” от ЗОП,** поради това, че е представил Техническо предложение, задължителна част от оферта в процедурата, което не отговаря на предварително обявените условия на поръчката.

Фактическите обстоятелства, на които се основава решението са следните:

В Приложение № 5 Технически характеристики на строителните материали, които ще бъдат вложени при изпълнение на СМР, относно материала интериорен гранитогрес, участникът е предложил материал, при който “разрешаващото натоварване” е 1000 N/mm<sup>2</sup> при минимално изискуем 1100 N/mm<sup>2</sup>. Минимумът на разглежданата характеристика е изрично посочен в Техническата спецификация и образеца Приложение № 5 Технически характеристики на строителните материали, които ще бъдат вложени при изпълнение на СМР, който е попълнен от участника.

Участникът е длъжен да представи Техническо предложение, което отговаря на изискванията на възложителя и да вложи в обекта строителни материали, които отговарят на Техническата спецификация и на минималните изисквания, определени от Възложителя. Като е предложил строителен материал с характеристики под минимално допустимите, изрично посочени в Документацията за обществената поръчка, участникът е представил Техническо предложение, което не отговаря на изискванията на Възложителя.

С оглед на изложеното, участникът е представил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия на възложителя.

**2.5. Участник „Растер - ЮГ“ ООД се отстранява на основание чл. 107, ал. 2, б. „а“ от ЗОП,** поради това, че е представил Техническо предложение, задължителна част от оферта в процедурата, което не отговаря на предварително обявените условия на поръчката.

Фактическите обстоятелства, на които се основава решението са следните:

В приложение № 5 „Технически характеристики на строителните материали, които ще бъдат вложени, при изпълнение на СМР“ от Техническото предложение участникът е посочил, че предлага *“Дебелина на горния защитен слой срещу надраскване на Хетерогенна ПВЦ настилка от 2.5 мм.”*, при посочен от Възложителя минимум на защитния износващ се слой от 0.8 мм.

Комисията за оценка на офертите е направила съпоставка с предвидените параметри в в Техническата спецификация на обществената поръчка, в която за хетерогенната ПВЦ настилка е предвидена минимална дебелина от 2.2 мм и минимален защитен износващ се слой от 0.8 мм.

Поради това, на основание чл. 54, ал. 13 от ППЗОП, Комисията е взела решение да изиска от участника разяснение на данните, посочени в приложение № 5 „Технически характеристики на строителните материали, които ще бъдат вложени, при изпълнение на СМР“ от Техническото предложение относно дебелината на горния защитен слой срещу надраскване на предлаганата от него Хетерогенна ПВЦ настилка, включително като посочи конкретния вид (марка и производител) и конкретните технически характеристики на предлаганата Хетерогенна ПВЦ настилка.

Искането за разяснение е изпратено с писмо изх. № ЗОП – 71/21.09.2018г.

С писмо изх. №37/26.09.2018 г. от участника са предоставени разяснения относно посочени данни в Техническите предложения на „Растер - Юг“ ООД за изпълнение на всяка една от обособените позиции на обществена поръчка с предмет: *“Изпълнение на СМР за обновяване на образователна инфраструктура в гр.Гоце Делчев по 3 обособени позиции“*; в които общо се препраща към техническите характеристики от производителя на предлагания материал за хетерогенна ПВЦ настилка. Към писмото е приложено копие на документ на чужд език с характеристики на материал „Tariflex Essential 50“ на Tarkett.

При справка на интернет страницата на Tarkett, посочена на представения документ, включително и на българската ѝ секция, Комисията е установила, че публикуваните характеристики на материал „Tariflex Essential 50“ съществено се различават от характеристиките в представеното от участника копие на документ.

Поради това, на основание чл. 54, ал. 13 от ППЗОП, Комисията е взела решение да изиска от участника разяснение за данните, относно предлаганата Хетерогенна ПВЦ настилка за обособени позиции № 1, 2, и 3, включително:

- надлежно заверено копие на документ, от който да са видни техническите характеристики на предлагания от участника материал за хетерогенна ПВЦ настилка „Tariflex Essential 50“;
- данни за производителя и/или дистрибутора на предложения материал, както и информация за контакт.

Искането за разяснение е изпратено с писмо изх. № ЗОП – 76 от 3.10.2018г. В писмо изх. № 39/08.10.2018г. участникът е посочил, че за всяка конкретна процедура служители във фирмата правят запитвания до производители и дистрибутори с цел удовлетворяване в максимална степен на изискванията на Възложителя. Относно хетерогенната ПВЦ настилка са получили няколко оферти със сходни технически параметри. Участникът също така е пояснил, че в техническото предложение към одобрената документация за участие не се посочва конкретен продукт (марка), а единствено техническите показатели, на които продуктът ще отговоря. Представил е заверена декларация за съответствие, в едно със сертификат към нея, както и данни за дистрибутора на предложения материал. Твърди, че с допълнителните разяснения и информация не съставляват промяна в

техническото предложение в частта относно характеристиките, на които ще отговарят разглежданите материали.

Комисията е констатирала, че участникът е представил документи за *“акрилна спортна настилка Courtsol Comfort с гумена подложка 4мм и акрилно покритие до 2.5мм”* в съответствие със стандарт БДС EN 14877:2013.

При служебна проверка на страницата на Българския институт за стандартизация, Комисията е констатирала, че Стандарт БДС EN 14877:2013 е стандарт за *“Синтетични покрития за спортни площадки на открито”*.

В Техническата спецификация, одобрена от Възложителя, изрично е посочено, че участникът следва да постави на обекта *“хетерогенна ПВЦ настилка”*, като е предвидено това да е вътрешна настилка, в посочени в Инвестиционния проект помещения.

Участникът е длъжен да представи Техническо предложение, което отговаря на изискванията на възложителя и да вложи в обекта строителни материали, които отговарят на Техническата спецификация и на минималните изисквания, определени от Възложителя. Като е предложил строителен материал с характеристики, различни от изрично посочените в Документацията за обществената поръчка, участникът е представил Техническо предложение, което не отговаря на изискванията на Възложителя.

Предвид изложеното, участникът е представил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия на възложителя.

**2. 6. Участник „ ДЗЗД “ТЕХНОСТРОЙ-2018” се отстранява на основание чл. 107, ал. 2, б. “а” от ЗОП, поради това, че е представил Техническо предложение, задължителна част от оферта в процедурата, което не отговаря на предварително обявените условия на поръчката.**

Фактическите обстоятелства, на които се основава решението са следните:

В Приложение № 2 *“Линеен график за изпълнение на поръчката”* участникът е посочил, че:

- Асфалтовата настилка ще бъде поставена на 19-20 ден, преди осъществяване на дейностите доставка и полагането на битумен грунд-подготовка за полагане на нов асфалт, които са предвидени за 22-25 петдневка.

Участникът е планирал да изпълни посочените дейности по начин, който не съответства на технологичната последователност от действия за изпълнение на съответните СМР. Технологично е невъзможно първо да бъде поставена асфалтовата настилка, а след това да бъде положен битумния грунд, който е подготовка за поставянето на същия този асфалт.

В образеца за подготовка на Техническо предложение Възложителят изрично е посочил, че *“Линейният график е необходимо да отразява технологичната последователност на различните видове СМР и да предвижда необходимото технологично време за качествено изпълнение на съответните видове СМР”*. Посочените по-горе дейности не са в технологична последователност, необходима за качествено изпълнение на предвидените СМР съгласно Техническата спецификация в процедурата. Поради това участникът е представил Техническо предложение, което не отговаря на изискванията на Възложителя, посочени в Документацията за обществената поръчка.

С оглед на изложеното, участникът е представил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия на възложителя.

**III. Отстранявам от участие в процедурата следните участници, подали оферта за обособена позиция № 3:**

**3.1. Участник „НИКМАР КЪНСТРАКШЪН” ЕООД се отстранява на основание чл. 107, ал. 2, б. “а” от ЗОП, поради това, че е представил Техническо предложение, задължителна част от оферта в процедурата, което не отговаря на предварително обявените условия на поръчката.**

Фактическите обстоятелства, на които се основава решението са следните:

В Приложение №5 - *„Технически характеристики на строителните материали, които ще бъдат вложени, при изпълнение на СМР”* участникът е вписал следните предложения:

Относно Интериорния гранитогрес е посочил следните параметри:

- Водопоглъщаемост – *“≤ 0.5%”*
- Разрушаващо натоварване *“> 1100 N”*

Относно Екстериорния гранитогрес:

- Водопоглъщаемост – *“≤ 0.5%”*

- Разрушаващо натоварване - "> 1300 N"

Обозначението "≤" е математически знак, който означава "по-малко или равно на", а ">" е математически знак, който означава "по-голямо от".

Следователно, предложението на участника е за интериорен гранитогрес с водопоглъщаемост – по – ниска или равна на 0.5 % и разрушаващо натоварване по-голямо от 1100N (без да е конкретизирано кое е това по-голямо число), и за екстериорен гранитогрес с водопоглъщаемост – по – ниска или равна на 0.5 % и разрушаващо натоварване по-голямо от 1300N (без да е конкретизирано кое е това по-голямо число).

Тези предложенията на участника не са еднозначни, тъй като не съдържат конкретно предложение, изразено в конкретна стойност съгласно изискванията на възложителя, а само съпоставяне на неизвестна/непосочена стойност - с крайни стойности.

Възложителят не е предвидил възможност участникът да посочва диапазон на параметрите на строителните материали, нито е допуснал представянето на варианти в офертите на участниците и това обстоятелство е посочено изрично в обявлението за поръчка, публикувано в РОП и в Профила на купувача.

Формулирането на предложения посредством математически знаци за сравнение, без конкретна и еднозначна стойност на съответния параметър на строителните материали, води до невъзможност да се приложи одобрената от Възложителя формула за оценка на офертите. Участникът е длъжен да представи оферта, в която да се съдържат еднозначни предложения, които да отговарят на изискванията на възложителя, така че да могат да бъдат съпоставени с предложенията на другите участници в процедурата при прилагане на одобрената и оповестена методика за оценка на офертите.

С оглед на изложеното, участникът е представил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия на възложителя.

**3.2. Участник „РАСТЕР – ЮГ“ ООД се отстранява на основание чл. 107, ал. 2, б. „а“ от ЗОП,** поради това, че е представил Техническо предложение, задължителна част от оферта в процедурата, което не отговаря на предварително обявените условия на поръчката.

Фактическите обстоятелства, на които се основава решението са следните:

В приложение № 5 „Технически характеристики на строителните материали, които ще бъдат вложени, при изпълнение на СМР“ от Техническото предложение участникът е посочил, че предлага *“Дебелина на горния защитен слой срещу надраскване на Хетерогенна ПВЦ настилка от 2.5 мм.”*, при посочен от Възложителя минимум на защитния износващ се слой от 0.8 мм.

Комисията за оценка на офертите е направила съпоставка с предвидените параметри в в Техническата спецификация на обществената поръчка, в която за хетерогенната ПВЦ настилка е предвидена минимална дебелина от 2.2 мм и минимален защитен износващ се слой от 0.8 мм.

Поради това, на основание чл. 54, ал. 13 от ППЗОП, Комисията е взела решение да изиска от участника разяснение на данните, посочени в приложение № 5 „Технически характеристики на строителните материали, които ще бъдат вложени, при изпълнение на СМР“ от Техническото предложение относно дебелината на горния защитен слой срещу надраскване на предлаганата от него Хетерогенна ПВЦ настилка, включително като посочи конкретния вид (марка и производител) и конкретните технически характеристики на предлаганата Хетерогенна ПВЦ настилка.

Искането за разяснение е изпратено с писмо изх. № ЗОП – 71/21.09.2018г.

С писмо изх.№37/26.09.2018 г. от участника са предоставени разяснения относно посочени данни в Техническите предложения на „Растер - Юг“ ООД за изпълнение на всяка една от обособените позиции на обществена поръчка с предмет: *“Изпълнение на СМР за обновяване на образователна инфраструктура в гр.Гоце Делчев по 3 обособени позиции”*, в които общо се препраща към техническите характеристики от производителя на предлагания материал за хетерогенна ПВЦ настилка. Към писмото е приложено копие на документ на чужд език с характеристики на материал „Tariflex Essential 50” на Tarkett.

При справка на интернет страницата на Tarkett, посочена на представения документ, включително и на българската ѝ секция, Комисията е установила, че публикуваните характеристики на материал „Tariflex Essential 50” съществено се различават от характеристиките в представеното от участника копие на документ.



Поради това, на основание чл. 54, ал. 13 от ППЗОП, Комисията е взела решение да изиска от участника разяснение за данните, относно предлаганата Хетерогенна ПВЦ настилка за обособени позиции № 1, 2, и 3, включително:

- надлежно заверено копие на документ, от който да са видни техническите характеристики на предлагания от участника материал за хетерогенна ПВЦ настилка „Tariflex Essential 50“;
- данни за производителя и/или дистрибутора на предложени материал, както и информация за контакт.

Искането за разяснение е изпратено с писмо изх. № ЗОП – 76 от 3.10.2018г. В писмо изх, № 39/08.10.2018г. участникът е посочил, че за всяка конкретна процедура служители във фирмата правят запитвания до производители и дистрибутори с цел удовлетворяване в максимална степен на изискванията на Възложителя. Относно хетерогенната ПВЦ настилка са получили няколко оферти със сходни технически параметри. Участникът също така е пояснил, че в техническото предложение към одобрената документация за участие не се посочва конкретен продукт (марка), а единствено техническите показатели, на които продуктът ще отговоря. Представил е заверена декларация за съответствие, в едно със сертификат към нея, както и данни за дистрибутора на предложени материал. Твърди, че с допълнителните разяснения и информация не съставляват промяна в техническото предложение в частта относно характеристиките, на които ще отговарят разглежданите материали.

Комисията е констатирала, че участникът е представил документи за *“акрилна спортна настилка Courtsol Comfort с гумена подложка 4мм и акрилно покритие до 2.5мм”* в съответствие със стандарт БДС EN 14877:2013.

При служебна проверка на страницата на Българския институт за стандартизация, Комисията е констатирала, че Стандарт БДС EN 14877:2013 е стандарт за *“Синтетични покрития за спортни площадки на открито”*.

В Техническата спецификация, одобрена от Възложителя, изрично е посочено, че участникът следва да постави на обекта “хетерогенна ПВЦ настилка”, като е предвидено това да е вътрешна настилка, в посочени в Инвестиционния проект помещения.

Участникът е длъжен да представи Техническо предложение, което отговаря на изискванията на възложителя и да вложи в обекта строителни материали, които отговарят на Техническата спецификация и на минималните изисквания, определени от Възложителя. Като е предложил строителен материал с характеристики, различни от изрично посочените в Документацията за обществената поръчка, участникът е представил Техническо предложение, което не отговаря на изискванията на Възложителя.

С оглед на изложеното, участникът е представил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия на възложителя.

**3.3. Участник “БИЛД ИНЖЕНЕРИНГ В.В.Р.” ООД се отстранява на основание чл. 107, ал. 2, б. “а” от ЗОП,** поради това, че е представил Техническо предложение, задължителна част от оферта в процедурата, което не отговаря на предварително обявените условия на поръчката.

Фактическите обстоятелства, на които се основава решението са следните:

Представената Работна програма съдържа общо представяне и принципни положения при изпълнение на видове СМР, което не отразява изцяло спецификата на конкретния обект. Няма предложение за PVC и каучукови настилки, външни оборудване и съоръжения за игра, покривни сандвич панели, видеонаблюдение, звънчево-домофонна система, кабелна телевизия и интернет.

Линейният график за изпълнение на поръчката (Приложение № 2) не отговаря на изискванията на Възложителя.

Графикът е разработен по “дейности”, като отделните видове СМР, включени в Техническата спецификация за обособената позиция са обединени (окрупнени), без Възложителят да е допуснал подобна възможност. В резултат на този подход от Линейния график не са видни:

- Сроковете за изпълнение на **отделните СМР**;
- Срокове за изпитвания и проби (когато е необходими);
- Механизация за изпълнение на **отделните видове СМР**.

В указанията за изработване на Техническото предложение възложителят изрично е посочил, че участникът следва да представи:

***“Приложение №2 -Линейен график за изпълнение на поръчката***

- Срокове за завършване **на отделните СМР**;
- Срокове за изпитвания и проби (когато е необходимо);
- Работна ръка, необходима за изпълнение **на съответното СМР**;
- Механизация, необходима за изпълнение **на съответното СМР**.

(Линейният график е необходимо да отразява технологичната последователност на различните видове СМР и да предвижда необходимото технологично време за качествено изпълнение на съответните видове СМР, да отразява необходимата работна ръка и механизация за изпълнение на съответните видове СМР, както и да съответстват на организацията и начина на изпълнение на поръчката, предложен от участника).

Сроковете предвидени в линейния график трябва да съответстват на сроковете за изпълнение на поръчката, предложени от съответния участник. Предвидената работна ръка и механизация трябва да съответстват на предвиденото в работната програма и представените диаграма на строителната механизация и диаграма на работната ръка).

Представен е Документ наименован Приложение №3 - Диаграма на строителната механизация, който всъщност съставлява таблица на наличната механизация по дейности (съобразно групирането, направено от участника).

Представен е Документ, който е наименова Приложение №4 - Диаграма на работната ръка, който всъщност представлява таблица на средната работна ръка по дейности (съобразно групирането, направено от участника). Некоректно са посочени бригади по специалности, които ще участват в изпълнението на видове дейности извършващи се по едно и също време. Например:

Бригада Р4:Бояджия от 2 работника ще участва едновременно в дейности Д12 (Мазилки, шпакловки, боядисване на стени), Д16 (Железарски работи) и Д18 (Външно оборудване и съоръжения) във времеви интервал 181-200 ден,

както и

Бригада Р8:Настилки от 4 работника ще участва едновременно в дейности Д14 (Подови настилки и стенни обшивки), Д15 (Облицовъчни работи), Д17 (Асфалтови пластове) и Д18 (Външно оборудване и съоръжения) във времеви интервал 181-200 ден.

Отделните СМР, включени в предмета на обособената позиция, са изброени изрично в одобрения инвестиционен проект и са включени в количествената сметка за обекта. В нито един от документите, съставляващи Документацията за обществена поръчка, отделните СМР не са групирани по дейности и съответно не е допуснат подобен подход.

Участникът е длъжен да спазва точно указанията на Възложителя и да представи оферта, която отговаря на всички изисквания, включени в Документацията за обществена поръчка. Като е представил Линеен график за изпълнение на поръчката, който не отговаря на минималните изисквания за съдържание, участникът е представил Техническо предложение, което не отговаря на изискванията на Възложителя.

Предвид изложените обстоятелства, участникът е представил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия на възложителя.

**3.4. Участник “ЕЛИТ СТРОЙ 6” ЕООД се отстранява на основание чл. 107, ал. 2, б. “а” от ЗОП**, поради това, че е представил Техническо предложение, задължителна част от оферта в процедурата, което не отговаря на предварително обявените условия на поръчката.

Фактическите обстоятелства, на които се основава решението са следните:

В Приложение №5 - „Технически характеристики на строителните материали, които ще бъдат вложени, при изпълнение на СМР” участникът е вписал следните предложения:

Относително коефициента на топлопроводимост на топлоизолация EPS е посочена характеристика “ $\leq 0.030 W/(m.K)$ ”,

Относно Интериорния гранитогрес е посочил следните параметри:

- Водопогълщаемост – “ $\leq 0.5\%$ ”
- Разрушаващо натоварване “ $\geq 1300 N$ ”

Относно Екстериорния гранитогрес:

- Водопогълщаемост – “ $\leq 0.5\%$ ”
- Разрушаващо натоварване - “ $\geq 1300 N$ ”

Обозначението “ $\leq$ ” е математически знак, който означава “по-малко или равно на”, а “ $\geq$ ” е математически знак, който означава “по-голямо или равно на”.

Следователно, участникът е предложил топлоизолация EPS с коефициент на топлопроводимост, който е по – малък или равен на  $0.030 W/(m.K)$ . Съответно предложението на участника е за интериорен гранитогрес с водопоглъщаемост – по – ниска или равна на 0.5 % и разрушаващо натоварване по-голямо от 1300N (без да е конкретизирано кое е това по-голямо число), и за екстериорен гранитогрес с водопоглъщаемост – по – ниска или равна на 0.5 % и разрушаващо натоварване по-голямо или равно на 1300N (без да е конкретизирано кое е това по-голямо число).

Тези предложенията на участника не са еднозначни, тъй като не съдържат конкретно предложение, изразено в конкретна стойност съгласно изискванията на възложителя, а само съпоставяне на непосочена стойност - с крайни стойности.

Възложителят не е предвидил възможност участникът да посочва диапазон на параметрите на строителните материали, нито е допуснал представянето на варианти в офертите на участниците и това обстоятелство е посочено изрично в обявлението за поръчка, публикувано в РОП и в Профила на купувача.

Формулирането на предложения посредством математически знаци за сравнение, без конкретна и еднозначна стойност на съответния параметър на строителните материали, води до невъзможност да се приложи одобрената от Възложителя формула за оценка на офертите. Участникът е длъжен да представи оферта, в която да се съдържат еднозначни предложения, които да отговарят на изискванията на възложителя, така че да могат да бъдат съпоставени с предложенията на другите участници в процедурата при прилагане на одобрената и оповестена методика за оценка на офертите.

С оглед на изложеното, участникът е представил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия на възложителя.

**IV. Въз основа на класирането на участниците, определям за изпълнители на обществената поръчка по обособени позиции участниците, както следва:**

За обособена позиция № 1 - “ГАЛЧЕВ ИНЖЕНЕРИНГ” ЕООД;

За обособена позиция № 3 - ДЗЗД “ТЕХНОСТРОЙ – 2018”.

**V. На основание чл. 110, ал.1, т. 2 от ЗОП да прекратява процедурата за възлагане на обществена поръчка по обособена позиция № 2, поради това че всички оферти, подадени за обособена позиция № 2, не отговарят на условията на възложителя или са неподходящи.**

**VI.** Електронната преписка в профила на купувача, където са публикувани протоколите и окончателния доклад от работата на комисията по провеждане на публичното състезание за възлагане на обществената поръчка са публикувани на адрес: [http://pk.gotsedelchev.bg/index.php?pg=188&objtype=1&sortfield=issuedate%20desc&obj\\_id=965](http://pk.gotsedelchev.bg/index.php?pg=188&objtype=1&sortfield=issuedate%20desc&obj_id=965)

**VII.** Настоящото решение подлежи на обжалване пред Комисията за защита на конкуренцията в 10 дневен срок от получаването му.

**/п./ Заличени данни на основание чл. 2 от ЗЗЛД  
ВЛАДИМИР МОСКОВ  
КМЕТ НА ОБЩИНА ГОЦЕ ДЕЛЧЕВ**