



# ОБЩИНА ГОЦЕ ДЕЛЧЕВ

## ЗАПОВЕД

№535

от 30.06.2015 г.

ОТНОСНО: Обявяване класирането на участниците и участника, определен за изпълнител на обществена поръчка

С решение №395/28.04.2015 г. кметът на община Гоце Делчев откри „открита” по вид процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет „Избор на потенциални изпълнители за сключване на рамково споразумение за изпълнение на строително-монтажни работи (СМР): Ремонт на уличната мрежа и общинската пътна мрежа на територията на Община Гоце Делчев”.

На основание чл. 72, ал. 2 от Закона за обществените поръчки на 26.06.2015 г. комисията предаде протоколите и цялата документация по поръчката на възложителя, който ги прие.

След разглеждане на цялата документация по провеждането на откритата процедура и протоколите на комисията се установи:

Решението за откриване на процедурата и обявлението са изпратени по електронен път в Агенцията по обществени поръчки. Обявлението е публикувано на електронната страница на Агенцията по обществени поръчки на 28.04.2015 г. с уникален номер на поръчката 00098-2015-0007. От датата на публикуване на обявлението в Регистъра за обществени поръчки е осигурен пълен достъп по електронен път до документацията за участие на официалната страница на общината в Интернет, секция „Профил на купувача”.

В определения срок до 17.00 часа на 27.05.2015 г. оферти са подали седем участника: „ПИРИНСТРОЙИНЖЕНЕРИНГ” ЕАД гр. Благоевград, „А-СТРОЙ” ЕООД с. Абланица, „ГАЛЧЕВ ИНЖЕНЕРИНГ” ЕООД гр. София, „ФАРМВИЛ” ЕАД гр. София, „БКС” ЕООД гр. Гоце Делчев, „ПЪТСТРОЙ” ООД гр. Пазарджик и „ИНФРАСТРОЕЖИ” ООД гр. Севлиево.

След изтичане на срока за подаване на оферти със заповед №453/28.05.2015 г., издадена от кмет на община Гоце Делчев, е назначена комисия за провеждане на откритата процедура. Определен е срок за приключване работата на комисията до 30.06.2015 г.

За проведените заседания, комисията е съставила протоколи и всички са подписани.

На 28.05.2015 г. комисията е отворила офертите на седмината участника и е разгледала представените от участниците документи в плик №1. В протокол №2/02.06.2015 г. на основание чл. 68, ал. 8 от Закона за обществените поръчки, комисията е поискала допълнително документи към плик №1 от „ФАРМВИЛ” ЕАД, „БКС” ЕООД и „ПЪТСТРОЙ” ООД. Протоколът и приложението към него са изпратени на 03.06.2015 г. до всички участници по електронна поща, за което участниците са върнали потвърждение. Протоколът и приложението към него са публикувани на интернет страницата на общината, секция „Профил на купувача”. Комисията е разгледала допълнително представените документи към плик №1 и след повторна проверка е допуснала до разглеждането на документите в плик №2 на шестима от участниците - „ПИРИНСТРОЙИНЖЕНЕРИНГ” ЕАД гр. Благоевград, „А-СТРОЙ” ЕООД с. Абланица, общ. Хаджидимово, „ГАЛЧЕВ ИНЖЕНЕРИНГ” ЕООД гр. София, „ФАРМВИЛ” ЕАД гр. София, „БКС” ЕООД гр. Гоце Делчев и „ИНФРАСТРОЕЖИ” ООД гр. Севлиево. Комисията е предложила участник с пореден №6 „ПЪТСТРОЙ” ООД гр. Пазарджик за отстраняване от участие в процедурата,

защото офертата му не отговаря на предварително обявените условия на възложителя раздел III.2.3) Технически възможности от обявлението, а именно: участникът не е доказал, че през последните 5 години е изпълнил 3000 кв.м строителство, което е еднакво или сходно с предмета на поръчката. Изложените от комисията мотиви, че участникът не отговаря на критериите за подбор, поставени от възложителя, са правилни и законосъобразни:

В раздел III.2.3) Технически възможности от обявлението Възложителят е поставил изискване към участниците „*през последните 5 години, считано от датата на подаване на офертата, да са изпълнили най-малко 3000 кв.м строителство, което е еднакво или сходно с предмета на поръчката, т.е. изграждане и/или ремонт, и/или реконструкция, и/или рехабилитация на пътища и улици*”.

За доказване, че отговоря на изискванията на Възложителя, ПЪТСТРОЙ” ООД е представил списък по чл. 51, ал. 1, т. 2 от ЗОП като е посочил, че в Централния професионален регистър на строителя (ЦПРС) е публикувана цялата информация за изпълненото строителство еднакво или сходно с предмета на поръчката. Комисията е извършила проверка в ЦПРС, където е посочено изпълненото от участника строителство, но нито в един от приложените документи (констативни актове за установяване годността за приемане на обекти), референциите или описанието на изпълнените строежи има информация за обема (квадратните метри) на изпълненото строителство еднакво или сходно с предмета на поръчката. В изпълнение на изискването на чл. 68, ал. 8 от ЗОП комисията е описала несъответствието в протокол №2 от 02.06.2015 г., и е дала възможност на участника да представи допълнително документи, с които да докаже че отговора на изискването на Възложителя за технически възможности. Участникът не е представил допълнително документи, а от представените документи в плик №1 и информацията и документите в ЦПРС не доказват, че през последните 5 години участникът е изпълнил 3000 кв.м строителство, което е еднакво или сходно с предмета на поръчката. Констатациите на комисията са описани в протокол №3 от 16.06.2015 г.

Комисията е разгледала предложенията за изпълнение на поръчката на допуснатите участници е установила, че същите отговарят на изискванията на Възложителя.

На 16.06.2015 г. в официалната интернет страница на Възложителя, секция „Профил на купувача” е публикувано съобщение за датата, часа и мястото на отваряне на ценовите оферти по процедурата. Съобщението е изпратено по електронна поща до имейл адресите на всички участници на 16.06.2015 г.

На 19.06.2015 г. в публично заседание комисията е отворила и оповестила ценовите оферти на допуснатите участници, след което е разгледала ценовите предложения на допуснатите участници. Комисията е констатирала, че ценовите предложения отговарят на изискванията на Възложителя и е извършила проверка за наличие на основания по чл. 70, ал.1 от ЗОП и установила, че предложенията на следните участници са с повече от 20% по-благоприятно от средната стойност на предложенията на останалите участници по следните показатели:

**1. Участник с пореден №1 от „ПИРИНСТРОЙИНЖЕНЕРИНГ” ЕАД:**

- П8 – Единична цена за възстановяване на трошенокаменна основа с фракция 0-40 мм на пътното платно с дебелина до 25 см. за 1 кв.м. с 30.76%;
- П12 – Единична цена за повдигане на съществуващи РШ до нивото на пътното покритие за 1 брой с 52.32%.

**2. Участник с пореден №2 от „А-СТРОЙ” ЕООД:**

- П3 – Единична цена за ръчно изкърпване на съществуваща асфалтова настилка и полагане на асфалтобетон с дебелина 6 см. в уплътнено състояние за 1 кв.м. с 32.95%;
- П4 – Единична цена за машинно изкърпване на съществуваща асфалтова настилка и полагане на асфалтобетон с дебелина 4 см. в уплътнено състояние за 1 кв.м. с 34.64%;
- П5 – Единична цена за ръчно изкърпване на съществуваща асфалтова настилка и полагане на асфалтобетон с дебелина 4 см. в уплътнено състояние за 1 кв.м. с 54.11%;
- П6 - Единична цена за изкърпване на съществуваща асфалтова настилка и полагане на асфалтобетон с дебелина 8 см. в уплътнено състояние за 1 кв.м. с 34.97%;

- П7 – Единична цена за възстановяване на трошенокаменна основа с фракция 0-63 мм на пътното платно с дебелина до 25 см за 1 кв. м. с 31.19%;
- П8 – Единична цена за възстановяване на трошенокаменна основа с фракция 0-40 мм на пътното платно с дебелина до 25 см. за 1 кв.м. с 44.12%;
- П12 – Единична цена за повдигане на съществуващи РШ до нивото на пътното покритие за 1 брой с 77.35%.

**3. Участник с пореден №3 от „ГАЛЧЕВ ИНЖЕНЕРИНГ” ЕООД:**

- П10 – Единична цена за направа на повдигната пешеходна пътека за 1 брой с 62.61%.

**4. Участник с пореден №4 от „ФАРМВИЛ” ЕАД:**

- П10 – Единична цена за направа на повдигната пешеходна пътека за 1 брой с 63.36%.

**5. Участник с пореден №5 от „БКС” ЕООД:**

- П7 – Единична цена за възстановяване на трошенокаменна основа с фракция 0-63 мм на пътното платно с дебелина до 25 см за 1 кв. м. с 25.49%;
- П8 – Единична цена за възстановяване на трошенокаменна основа с фракция 0-40 мм на пътното платно с дебелина до 25 см. за 1 кв.м. с 43.13%;
- П12 – Единична цена за повдигане на съществуващи РШ до нивото на пътното покритие за 1 брой с 46.02%.

**6. Участник с пореден №7 от „ИНФРАСТРОЕЖИ” ООД:**

- П11 – Единична цена за направа на хоризонтална маркировка за 1 кв.м. с 22.16%;
- П12 – Единична цена за повдигане на съществуващи РШ до нивото на пътното покритие за 1 брой с 56.86%.

От изброените участници е поискано представянето на подробни писмени обосновки за начина на образуване на единичните цени по съответните показатели.

На основание чл. 70, ал. 3 от ЗОП комисията е предложила „ГАЛЧЕВ ИНЖЕНЕРИНГ” ЕООД гр. София за отстраняване от откритата процедура, защото не приема писмената обосновка, тъй като обстоятелствата за образуването на единичната цена по показател „П10 – Единична цена за направа на повдигната пешеходна пътека за 1 брой” не са обективни и не доказват наличието на поне едно от обстоятелства посочени в чл. 70, ал. 1, т.1-5 от ЗОП.

„ГАЛЧЕВ ИНЖЕНЕРИНГ” ЕООД счита, че предложената от него единична цена за направа на повдигната пешеходна пътека за 1 бр. е пазарна, правилно обоснована в детайли посредством приложения анализ, в предвид предлаганата технология и наличие на собствени производствени мощности в региона, т.е. предложената единична цена е базирана на оригинално решение за изпълнение, наличие на изключително благоприятни условия за участника и икономичност при изпълнение. Обосновката за начина на формиране на единичната цена за направа на повдигната пешеходна пътека е направена в приложения анализ №10 към ценовото предложение. В него е включен стойността на труда, количествата и цените на отделните материали, механизацията (на база фирмената технология за изпълнение), производствените и ресурсни възможности в районна и планираната за дейността печалба. Заложена часовата ставка е над минималната за строителство, а цените на материалите са пазарни, договорени предварително с доставчици.

Комисията е разгледала и изложила подробни мотиви за не приемането на писмената обосновка на участника, както следва:

В документацията за участие в откритата процедура (раздел III.2) Условия за участие от обявлението и т. 13.7. от указанията за участие) Възложителят е поставил изискване участниците да представят към ценовото си предложение и анализи за формиране на единичните цени. Към ценовото предложение на „ГАЛЧЕВ ИНЖЕНЕРИНГ” ЕООД са приложени 12 бр. анализи за формиране на единичните цени, които се оценяват. Анализът на единичната цена, който е приложен към офертата и цитиран от участника в приложената обосновка, съответства изцяло на изискванията на Възложителя, посочени в указанията за участие, поради което комисията е допуснала офертата до оценка, т.е анализ №10, приложен

от участника не се оспорва. Когато показателите за оценка, съответно предложенията на участниците са с числово изражение, след като извърши проверка за съответствие на офертата с изискванията на Възложителя, комисията е длъжна да направи проверка за наличие на предложение с 20 на сто по-благоприятно от средните стойности на участниците по същия показател за оценка и в случай, че установи такова предложение да изиска подробна писмена обосновка от участника (чл.70, ал.1 от ЗОП). Следвайки изискванията на императивното изискване на чл.70, ал.1 от ЗОП, комисията е изискала **„подробна, писмена обосновка“** от „ГАЛЧЕВ ИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД за начина на образуване на единичните цени по показател П10. За да приеме представената обосновка, комисията трябва да разполага с разяснения и доказателства за формираната единична цена на участника (начина на образуване), която да се базира на: 1. Оригинално решение за изпълнение на обществената поръчка; 2. Предложено техническо решение; 3. Наличие на изключително благоприятни условия за участника; 4. Икономичност при изпълнение на обществената поръчка; 5. Получаване на държавна помощ. В настоящия случай участникът не е посочил нито един аргумент, доказващ наличието на поне едно от тези обстоятелства, тъй като той е базирал обосновката си на приложения анализ, който комисията е приела за правилен още на етап проверка за съответствие с изискванията на Възложителя. Участникът не е приложил доказателства или аргументирана обосновка, относно твърдението си, че неговата цена е пазарна, че разполага с технология и собствени производствени мощности. По никакъв начин не е посочена или описана тази технология или производствени мощности. Комисията не би могла да приеме едно неаргументирано и незащитено по никакъв начин твърдение.

На основание чл. 70, ал. 3 от ЗОП комисията е предложила **„ФАРМВИЛ“ ЕАД гр. София** за отстраняване от откритата процедура, защото не приема писмената му обосновка, тъй като обстоятелствата за образуването на единичната цена по показател „П10 – Единична цена за направа на повдигната пешеходна пътека за 1 брой” не са обективни и не доказват наличието на поне едно от обстоятелства посочени в чл. 70, ал. 1, т.1-5 от ЗОП.

Комисията е разгледала и изложила подробни мотиви за не приемането на писмената обосновка на участника, а именно:

„ФАРМВИЛ“ ЕАД твърди, че е аргументирал цената си с приложения в офертата анализ №10, в който е посочил норма време, видовете материали, техните разходни норми, механизация и ценообразуващи показатели на дейността, като допълнителни разходи, печалба и др. Участникът счита, че от анализа е видно, че се е съобразил с технологията на изпълнение на дейността, че цените на материалите са пазарни и не са под себестойност, цената на труда е далеч над минималната за бранша, участникът не начислява допълнителни доставно-складови, счита, че е предвидил всички необходими средства, обезпечаващи допълнителните разходи, заложената калкулативна печалба е конкурентна в рамките на пазарните стойности, е постигнат икономичност при предвидените допълнителни разходи.

Участникът изтъква като основен фактор за добрата цена, предложена от него намиращата се в района собствена модерна асфалтова база и ниската цена на битума, както и изпълнението в близост на други обекти.

Относно твърдението, че единичната цена е аргументирана посредством приложения в офертата анализ, следва да се отбележи, че в документацията за участие в откритата процедура (раздел III.2) Условия за участие от обявлението и т. 13.7. от указанията за участие) Възложителят е поставил изискване участниците да представят към ценовото си предложение и анализи за формиране на единичните цени. Към ценовото предложение на „ФАРМВИЛ“ ЕАД са приложени 12 бр. анализи за формиране на единичните цени, които се оценяват. Комисията не оспорва верността на анализ №10, приложен от участника, а е преценила, че офертата следва да бъде допусната до оценка.

Преди да оцени офертата, комисията трябва да извърши проверка за наличие на предложение с 20 на сто по-благоприятно от средните стойности на участниците по същия показател за оценка и в случай, че установи такова предложение да изиска подробна писмена обосновка от участника (чл.70, ал.1 от ЗОП). Следвайки изискванията на

императивната норма на чл.70, ал.1 от ЗОП, комисията е изисквала „**подробна, писмена обосновка**“ от „ФАРМВИЛ“ ЕАД, който я представя в срок. За да приеме представената обосновка, комисията трябва да разполага с разяснения и доказателства за формираната единична цена на участника, които да се базират на: 1. Оригинално решение за изпълнение на обществената поръчка; 2. Предложено техническо решение; 3. Наличие на изключително благоприятни условия за участника; 4. Икономичност при изпълнение на обществената поръчка; 5. Получаване на държавна помощ. В настоящия случай участникът не е посочил нито един аргумент, доказващ наличието на поне едно от тези обстоятелства, тъй като той е базирал обосновката си на приложения анализ, който комисията е приела за правилен още на етап проверка за съответствие с изискванията на Възложителя.

Участникът не е приложил доказателства или аргументирана обосновка, относно твърдението си, че неговата цена е пазарна и, че разполага в близост с „*модерна асфалтова база*“, каквото и да е значението на това определение. По никакъв начин не е определена или описана тази асфалтова база и как нейното съществуване се отнася към чл.70, ал.2 т.1-5 от ЗОП.

На основание чл. 70, ал. 3 от ЗОП комисията е предложила „**А-СТРОЙ**“ ЕООД с **Абланица** за отстраняване от откритата процедура, защото не приема писмената му обосновка, тъй като обстоятелствата за образуване на единичните цени по показателите „П3 – Единична цена за ръчно изкърпване на съществуваща асфалтова настилка и полагане на асфалтобетон с дебелина 6 см в уплътнено състояние за 1 кв.м“; „П4 – Единична цена за машинно изкърпване на съществуваща асфалтова настилка и полагане на асфалтобетон с дебелина 4 см в уплътнено състояние за 1 кв.м“; „П5 – Единична цена за ръчно изкърпване на съществуваща асфалтова настилка и полагане на асфалтобетон с дебелина 4 см в уплътнено състояние за 1 кв.м“; „П6 – Единична цена за изкърпване на съществуваща асфалтова настилка и полагане на асфалтобетон с дебелина 8 см в уплътнено състояние за 1 кв.м“; „П7 – Единична цена за възстановяване на трошенокаменна основа с фракция 0-63 мм на пътното платно с дебелина до 25 см. за 1 кв.м.“; „П8 Единична цена за възстановяване на трошенокаменна основа с фракция 0-40 мм на пътното платно с дебелина до 25 см. за 1 кв.м.“; „П12-Единична цена за повдигане на съществуващи РШ до нивото на пътното покритие за 1 брой.“ не са обективни и не доказват наличието на поне едно от обстоятелства посочени в чл. 70, ал. 1, т.1-5 от ЗОП.

Участникът е приложил обосновка, в която твърди, че предлаганата цена по отделните показатели е реална и вярна и е съставена по правилата и нормите в строителната калкулация за изпълнение на предвидените дейности. Дадените цени по показатели за изпълнение на дейностите са получени по калкулативен път, чрез сбор от ценообразуващите елементи: цена на труда; цена на материалите; цена на механизацията; допълнителни разходи; печалба;. Участникът се базира на строителната практика, в която се приема натуралните разходи за единица продукция да се обособяват като разходна норма за вида СМР. Всяка цена се получава като произведение от разходната норма и съответната пазарна цена на ресурса.

При формулиране на обосновката си участникът се е позовал на чл.70, ал.2, т.3 и т.4 от ЗОП, а именно:

1. Наличие на благоприятни условия - Участникът разполага със собствени производствени бази - бетонов център, пресевна и трошачна инсталация, асфалтова база и складови бази за строителни материали, които произвеждат сертифицирани продукти, отговарящи на всички стандарти и изисквания. Друг фактор обуславящ благоприятните условия е опита на участника в строителството и утвърдените дългосрочни взаимоотношения с производителите на материали. Цените, които е договорил участника са директни и с големи търговски отстъпки. Участникът разполага и със собствена бензиностанция и механизация за изпълнение на строителството.

2. Икономичност при изпълнение на поръчката - Участникът разполага с квалифициран и опитен персонал за изпълнение на поръчката и с ръководни кадри с новаторско и комбинативно мислене.

Участникът е посочил подробно начина за ценообразуване на единичните цени по всички позиции, подлежащи на обосновка.

За асфалтовите дейности ще използва битумно и котелно гориво с цена на битума 621 лв. на тон франко асфалтова база с.Баничан и цена на мазута - 761 лв. на тон франко асфалтова база.

„А-СТРОЙ” ЕООД е описал как е получил единичната цена на основните видове СМР по полагане на асфалтови смеси. Производството на асфалт ще се осъществява в асфалтовата база на участника модел СВ 130S- I 319 с производителност 130 тона/час, като:

- За направа на 1 кв.м асфалтобетон плътна смес с дебелина 4 см. са необходими 96 кг., крайната цена на участника е 4,97 лв./кв.м;

- За направа на 1 кв.м асфалтобетон плътна смес с дебелина 6 см. са необходими 144 кг., крайната цена на участника е 5,97 лв./кв.м;

- За направа на 1 кв.м асфалтобетон плътна смес с дебелина 8 см. са необходими 192 кг., крайната цена на участника е 7,16 лв./кв.м;

Участникът е приложил документи доказващи цените на материалите, доказателство за собственост върху асфалтовата база, пресевна и трошачна инсталация.

Комисията извърши подробен анализ на представената писмена обосновка, начина на ценообразуване на единичните цени и приложените доказателства и установи редица несъответствия и противоречия в твърденията на участника. Прилагайки формулата за получаване на единичната цена на материала асфалтобетон от участника комисията установи, че цените по отделните позиции СМР на един и същ материал на тон са различни, а именно:

- За направа на 1 кв.м асфалтобетон плътна смес с дебелина 4 см. са необходими 96 кг., крайната цена на участника е 4,97 лв./кв.м, което се равнява на  $4,97/0,096=51,77$  лв./тон;

- За направа на 1 кв.м асфалтобетон плътна смес с дебелина 6 см. са необходими 144 кг., крайната цена на участника е 5,97 лв./кв.м, което се равнява на  $5,97/0,144=41,46$  лв./тон;

- За направа на 1 кв.м асфалтобетон плътна смес с дебелина 8 см. са необходими 192 кг., крайната цена на участника е 7,16 лв./кв.м, което се равнява на  $7,16/0,192=37,29$  лв./тон.

„А-СТРОЙ” ЕООД ще произвежда асфалтобетона в собствената си асфалтова база, при цена на суровините според приложената към обосновката оферта от доставчик. Остава неизяснен въпросът по какъв начин участникът е получил различни цени на материала „асфалтобетон” в различните позиции (различни дебелини на пластове), при равни други условия - собствена асфалтова база и фиксирана цена на суровините за производство. Сравнявайки цените на материала асфалтобетон с цените на другите участници по позициите, комисията е установила, че цената на материала „асфалтобетон” на тон на всички останали участници е една и съща и е с 50% по-висока от тази на „А-СТРОЙ“ ЕООД.

Комисията счита, че участникът умишлено е манипулирал ценообразуването на основните позиции СМР, за да получи посочените от него единични цени, които са в пъти по-ниски от тези на останалите участници. В стремежа си да бъде убедителен и да докаже ценообразуването, участникът е приложил анализ на единичната цена по показатели: ПЗ, П4, П5, П6 и П7 на квадратен метър, което е некоректно и противоречи на твърдението в обосновката, че предлаганата цена по отделни показатели е реална и вярна и е съставена по правилата и нормите в строителната калкулация за изпълнение на предвидените дейности. Възложителят е посочил, че иска единична цена за един квадратен метър, но цената се получава като съответната разходната норма се умножи по цената на материала. При проверка от страна на комисията какво е съдържанието на анализ №8103115222 от Building Manager се установи, че мерната единица за този вид СМР се изчислява на тон и се отнася до производството на асфалтобетон, а не както е посочил участника на квадратен метър. Комисията не приема твърдението на участника, че предлаганата цена по отделни показатели е реална и вярна, тъй като безспорно е установено, че цената на предложени асфалтобетон на тон за всяка от позициите е различна. Разликата в цената по показателите не следва да идва от разлика в цената на материала (асфалтобетон) на тон, а от разходната норма (необходимото количество) на асфалтобетона за настилка с дебелини 4 см., 6 см. и 8

см., тъй като тя е различна при различните дебелини и от там се променя количеството вложен материал, който е един и същ и с една и съща цена.

Комисията не приема обективността на обстоятелствата в обосновката на участника, че притежава необходимата техника и наличието на квалифициран и опитен персонал, защото същите са част от изискванията на Възложителя, на които би следвало да отговаря всеки един от участниците, обстоятелство, което е общо и се отнася до всички участници.

За да се приеме представената обосновка, комисията трябва да разполага с разяснения и доказателства за формираната единична цена на участника, които да се базират на: 1. Оригинално решение за изпълнение на обществената поръчка; 2. Предложено техническо решение; 3. Наличие на изключително благоприятни условия за участника; 4. Икономичност при изпълнение на обществената поръчка; 5. Получаване на държавна помощ. В настоящия случай участникът не е посочил нито един аргумент, доказващ наличието на поне едно от обстоятелства посочени в чл. 70, ал. 1, т.1-5 от ЗОП.

На основание чл. 70, ал. 3 от ЗОП комисията е предложила „ИНФРАСТРОЕЖИ” ООД гр. Севлиево за отстраняване от откритата процедура, защото не приема писмената му обосновка, тъй като обстоятелствата за образуване на единичните цени по показатели „П11 – Единична цена за направа на хоризонтална маркировка за 1 кв.м. и П12 – Единична цена за повдигане на съществуващи РШ до нивото на пътното покритие за 1 брой” не са обективни и не доказват наличието на поне едно от обстоятелства посочени в чл. 70, ал. 1, т.1-5 от ЗОП.

В обосновката си участникът твърди:

За цената по показател П11 – Единична цена за направа на хоризонтална маркировка за 1 кв.м., че същата е съставена от екип с дългогодишен опит в изпълнението на улици и пътища. Основните материали ще закупи от лицензиран производител, с който има договор за доставка на изгодни цени. Техниката и персонала, необходими за изпълнението са собствени, което ще оптимизира допълнителните разходи. Всички посочени аспекти се явяват изключително благоприятни условия за него. Участникът ще работи при ниска печалба, което обуславя икономичност при изпълнение на поръчката.

За цената по показател П12 - Единична цена за повдигане на съществуващи РШ до нивото на пътното покритие за 1 брой, че същата е съставена от екип с дългогодишен опит в изпълнението на улици и пътища. Основните материали ще закупи от производител в региона на поръчката, с който има договор за доставка на изгодни цени. Техниката и персонала, необходими за изпълнението са собствени, което ще оптимизира допълнителните разходи. Участникът ще работи при ниска печалба. Всички посочени аспекти се явяват изключително благоприятни условия за участника.

Комисията е разгледала писмените обосновки и е изложила мотиви за не приемането на писмената обосновка, а именно:

Аргумента за опита на екипа на участника е неотносим, защото опитът на участника и квалифицирания персонал се преценява на първия етап при провеждането на обществената поръчка, защото са част от изискванията на възложителя, на които би трябвало да отговаря всеки един от участниците, поради което не обосновава наличието на обективни обстоятелства, а е общо и се отнася и за другите участници.

Твърдението, че материалите ще се закупят от лицензиран производител и производител от региона на изгодни цени не са доказани по никакъв начин, което да докаже обективно обстоятелство за наличието на благоприятни условия за участника, не са посочени нито доставчиците, нито доказателства за изгодни цени на материалите. Участникът разполага със собствена техника и персонал, но седалището на дружеството и производствените му мощности са териториално отдалечени от община Гоце Делчев, което няма как да намали разходите му. В ценовото си предложение участникът е заложил печалба от 10%, а в ценовите предложения на другите участници е заложена печалба от 5%, 7% и 8%.

За да приеме представената обосновка, комисията трябва да разполага с разяснения и доказателства за формираната единична цена на участника, които да се базират на: 1.

Оригинално решение за изпълнение на обществената поръчка; 2. Предложено техническо решение; 3. Наличие на изключително благоприятни условия за участника; 4. Икономичност при изпълнение на обществената поръчка; 5. Получаване на държавна помощ. В настоящия случай участникът не е посочил нито един аргумент, доказващ наличието на поне едно от обстоятелства посочени в чл. 70, ал. 1, т.1-5 от ЗОП.

На основание чл. 70, ал. 2, т. 3 и 4 от ЗОП комисията е приела писмените обосновки на „БКС” ЕООД гр. Гоце Делчев по показатели П7 – Единична цена за възстановяване на трошенокаменна основа с фракция 0-63 мм на пътното платно с дебелина до 25 см за 1 кв. м., П8 – Единична цена за възстановяване на трошенокаменна основа с фракция 0-40 мм на пътното платно с дебелина до 25 см. за 1 кв.м. и П12 – Единична цена за повдигане на съществуващи РШ до нивото на пътното покритие за 1 брой.

В писмената си обосновка за начина на образуване на единичната цена по показател П7 – Единична цена за възстановяване на трошенокаменна основа с фракция 0-63 мм на пътното платно с дебелина до 25 см за 1 кв. м. „БКС” ЕООД посочва следните обстоятелства: - собствено производство на основния материал – трошенокаменна основа; - базата на дружеството е разположена на 3 километра от общинския център гр. Гоце Делчев; - собствена техника (грейдер и валяк) за изпълнението на СМР; - часовата ставка не надвишава минималната цена на труда. Работниците са от населени места от региона на гр. Гоце Делчев, допълнителните разходи върху перо труд са оптимизирани.

В писмената обосновка за начина на образуване на единичната цена по показател П8 - Единична цена за възстановяване на трошенокаменна основа с фракция 0-40 мм на пътното платно с дебелина до 25 см. за 1 кв.м. „БКС” ЕООД посочва следните обстоятелства: - собствено производство на основния материал – трошенокаменна основа; - базата на дружеството е разположена на 3 километра от общинския център гр. Гоце Делчев; - собствена техника (грейдер и валяк) за изпълнението на СМР; - часовата ставка не надвишава минималната цена на труда. Работниците са от населени места от региона на гр. Гоце Делчев, допълнителните разходи върху перо труд са оптимизирани.

В писмената обосновка за начина на образуване на единичната цена по показател П12 – Единична цена за повдигане на съществуващи РШ до нивото на пътното покритие за 1 брой „БКС” ЕООД посочва следните обстоятелства: - собствено производство на основните материали – бетон, тухли и асфалтова смес; - базата на дружеството е разположена на 3 километра от общинския център гр. Гоце Делчев; - собствена техника (грейдер и валяк) за изпълнението на СМР; - часовата ставка не надвишава минималната цена на труда. Работниците са от населени места от региона на гр. Гоце Делчев, допълнителните разходи върху перо труд са оптимизирани.

Производствените мощности на дружеството (асфалтова база, бетонов възел, пресевна инсталация и склад за строителни материали) са с най-добро разположение до гр. Гоце Делчев.

Участникът счита, че всички изброени фактори се явяват изключително благоприятни условия за него, както и икономичност при изпълнение на поръчката за Възложителя.

Комисията след като е разгледала писмените обосновки на „БКС” ЕООД по показатели П7, П8 и П12 е приела, че изложените от участника обстоятелства са обективни и са свързани с изключително благоприятни условия за същия и икономичност при изпълнението, а именно: производствена база (асфалтова база, бетонов възел, пресевна инсталация и склад за строителни материали) в землището на гр. Гоце Делчев и собствено производство на материалите.

На основание чл. 70, ал. 2, т. 3 и 4 от ЗОП комисията е приела писмените обосновки на „ПИРИНСТРОЙИНЖЕНЕРИНГ” ЕАД гр. Благоевград по показатели П8 – Единична цена за възстановяване на трошенокаменна основа с фракция 0-40 мм на пътното платно с дебелина до 25 см. за 1 кв.м. и П12 – Единична цена за повдигане на съществуващи РШ до нивото на пътното покритие за 1 брой.



В писмената обосновка за начина на образуване на единичната цена по показател П8 – Единична цена за възстановяване на трошенокаменна основа с фракция 0-40 мм на пътното платно с дебелина до 25 см. за 1 кв.м. „ПИРИНСТРОЙИНЖЕНЕРИНГ” ЕАД посочва следните обективни обстоятелства: 1. Наличие на изключително благоприятни условия за изпълнение на поръчката от участника: - стратегическо положение на материално-техническата база. Дружеството разполага със собствена складова база в землището на гр. Гоце Делчев, като средното транспортно разстояние за региона е 10 км. Намаляват се транспортните разходи за превоз на несортиран трошен камък до обекта, а също така се използва собствен автопарк; - ресурсна и техническа обезпеченост: **Складовата база** разполага с депа за строителни и инертни материали. Дружеството разполага с налични материали на склад собствено производство, т.е. не му влияят външни доставчици; **Собствена кариера и ТСИ** за добив и производство на всички видове фракции, необходими за производство на асфалтобетонни смеси; **Собствена специализирана пътностроителна механизация**, техника и автопарк; **Собствена функционираща акредитирана пътно-строителна лаборатория**; **Местен висококвалифициран персонал** (технически и изпълнителски състав). Всички тези реални условия са предпоставка за намаляване разходите за доставка на материалите и изпълнение на СМР. 2. Икономичност при изпълнение на поръчката – базата на дружеството разполага с голям капацитет на складови стопанства за трошен камък, необходим за изпълнение на СМР и към момента има материал в наличност, което намалява себестойността на СМР и дава възможност възстановяването на трошенокаменна основа да се изпълни при ниски и преференциални цени. 3. Предложено техническо решение: предвидените за изпълнение СМР ще се изпълняват посредством собствена механизация с голяма производителност – валеж VV100 12 т., автогрейдер ДЗ 98, самосвали и др. Дружеството е изпълнявало многократно обекти от подобен характер във всички общини от региона.

Участникът счита, че ценовото му предложение е реално и изгодно за Възложителя, а за него са налице изключително благоприятни условия (по-ниска себестойност на трошенокаменната фракция, голяма складова база, което снижава транспортните разходи, наличие на собствено производство и механизация). Предложените цени са съобразени с техническите възможности, богатия производствен опит и икономическите интереси на дружеството.

В писмената обосновка за начина на образуване на единичната цена по показател П12 – Единична цена за повдигане на съществуващи РШ до нивото на пътното покритие за 1 брой „ПИРИНСТРОЙИНЖЕНЕРИНГ” ЕАД посочва следните обективни обстоятелства: 1. Наличие на изключително благоприятни условия за изпълнение на поръчката от участника: - стратегическо положение на материално-техническата база. Дружеството разполага със собствена складова база в землището на гр. Гоце Делчев, като средното транспортно разстояние за региона е 10 км. Намаляват се транспортните разходи за превоз на несортиран трошен камък до обекта, а също така се използва собствен автопарк. - ресурсна и техническа обезпеченост: **Складовата база** разполага с депа за строителни и инертни материали. Дружеството разполага с налични материали на склад собствено производство, т.е. не му влияят външни доставчици; **Собствена кариера и ТСИ** за добив и производство на всички видове фракции, необходими за производство на асфалтобетонни смеси; **Собствена специализирана пътностроителна механизация**, техника и автопарк; **Собствена функционираща акредитирана пътно-строителна лаборатория**; **Местен висококвалифициран персонал** (технически и изпълнителски състав). Всички тези реални условия са предпоставка за намаляване разходите за доставка на материалите и изпълнение на СМР. 2. Предложено техническо решение: предвидените за изпълнение СМР ще се изпълняват посредством собствена механизация с голяма производителност – къртачи, виброплова, агрегат и др. техника; Местен висококвалифициран собствен персонал с богат опит в изпълнение на обекти от транспортната инфраструктура (повечето служители и работници на базата са от района на гр. Гоце Делчев). Дружеството е изпълнявало многократно обекти от подобен характер във всички общини от региона.

Участникът счита, че ценовото му предложение е реално и изгодно за Възложителя, а за него са налице изключително благоприятни условия (по-ниска себестойност на трошенокаменната фракция, голяма складова база, което снижава транспортните разходи, наличие на собствено производство и механизация. Предложените цени са съобразени с техническите възможности, богатия производствен опит и икономическите интереси на дружеството.

Комисията след като е разгледала писмените обосновки на „ПИРИНСТРОЙИНЖЕНЕРИНГ“ ЕАД по показатели П8 и П12 е приела, че изложените от участника обстоятелства са обективни и доказани и са свързани с изключително благоприятни условия за същия и икономичност при изпълнението, а именно: доказана складова база в землището на гр. Гоце Делчев и собствено производство на материалите

Комисията е извършила оценяване на офертите на допуснатите участници и на основание получените комплексни оценки е класирала участниците, както следва:

1. на първо място участник с пореден №5 “БКС” ЕООД гр. Гоце Делчев с комплексна оценка от 99.22 точки и точки по съответните показатели: П1 - 26, П2 - 18, ПЗ - 12, П4 - 11, П5 - 10, П6 – 5.33, П7 - 6, П8 - 4, П9 - 3, П10 - 2, П11 - 1, П12 – 0.89;

2. на второ място участник с пореден №1 “ПИРИНСТРОЙИНЖЕНЕРИНГ” ЕАД гр. Благоевград с комплексна оценка от 92.59 точки и точки по съответните показатели: П1 - 25.79, П2 - 16.12, ПЗ - 11.45, П4 - 9.79, П5 - 9.26, П6 – 6, П7 - 5.32, П8 - 3.36, П9 - 2.55, П10 - 1.27, П11 - 0.69, П12 – 1.

Във връзка с изложеното, липсата на нарушения при откриването и провеждането на откритата процедура, липсата на основания за прекратяване на процедурата и на основание резултатите от работата на комисията, отразени в протоколи №№1, 2, 3, 4 и 5, извършеното оценяване и класиране от комисията, чл. 73, ал. 1 и във връзка с чл. 93а. от Закона за обществените поръчки

## НАРЕЖДАМ:

I. Обявявам класирането на участниците в обществена поръчка с предмет „Избор на потенциални изпълнители за сключване на рамково споразумение за изпълнение на строително-монтажни работи (СМР): Ремонт на уличната мрежа и общинската пътна мрежа на територията на Община Гоце Делчев”, открита с решение №395/28.04.2015 г. на кмета на общината, идентификационен номер ГД/2015/ОПОП/С/7, уникален номер в РОП при Агенция за обществени поръчки 00098-2015-0007, както следва:

1. на първо място участник с пореден №5 “БКС” ЕООД гр. Гоце Делчев с комплексна оценка от 99.22 точки;

2. на второ място участник с пореден №1 “ПИРИНСТРОЙИНЖЕНЕРИНГ” ЕАД гр. Благоевград с комплексна оценка от 92.59 точки.

II. Определям потенциални изпълнители на обществена поръчка с предмет „Избор на потенциални изпълнители за сключване на рамково споразумение за изпълнение на строително-монтажни работи (СМР): Ремонт на уличната мрежа и общинската пътна мрежа на територията на Община Гоце Делчев”, открита с решение №395/28.04.2015 г. на кмета на общината, идентификационен номер ГД/2015/ОПОП/С/7, уникален номер в РОП при Агенция за обществени поръчки 00098-2015-0007, „БКС” ЕООД гр. Гоце Делчев и „ПИРИНСТРОЙИНЖЕНЕРИНГ” ЕАД гр. Благоевград.

III. На основание чл. 69, ал. 1, т. 3 от ЗОП отстранявам от участие в откритата процедура участник с пореден №6 „ПЪТСТРОЙ” ООД гр. Пазарджик, защото оферта на участника не отговаря на предварително обявените условия на възложителя - раздел III.2.3) Технически възможности от обявлението, а именно: участникът не е доказал, че през последните 5 години е изпълнил 3000 кв.м строителство, което е еднакво или сходно с предмета на поръчката.

IV. Във връзка с чл. 70, ал. 3 от ЗОП и протокол №5/25.06.2015 г. на комисията за оценка отстранявам от участие в процедурата “ГАЛЧЕВ ИНЖЕНЕРИНГ” ЕООД, защото не

е приета писмената му обосновка, тъй като обстоятелствата за образуването на единичната цена по показател „П10 – Единична цена за направа на повдигната пешеходна пътека за 1 брой” не са обективни и не доказват наличието на поне едно от обстоятелства посочени в чл. 70, ал. 1, т.1-5 от ЗОП.

V. Във връзка с чл. 70, ал. 3 от ЗОП и протокол №5/25.06.2015 г. на комисията за оценка отстранявам от участие в процедурата “ФАРМВИЛ” ЕАД, защото не е приета писмената му обосновка, тъй като обстоятелствата за образуването на единичната цена по показател „П10 – Единична цена за направа на повдигната пешеходна пътека за 1 брой” не са обективни и не доказват наличието на поне едно от обстоятелства посочени в чл. 70, ал. 1, т.1-5 от ЗОП.

VI. Във връзка с чл. 70, ал. 3 от ЗОП и протокол №5/25.06.2015 г. на комисията за оценка отстранявам от участие в процедурата „А-СТРОЙ” ЕООД с. Абланица, защото не е приета писмената му обосновка, тъй като обстоятелствата за образуване на единичните цени по показателите „П3 – Единична цена за ръчно изкърпване на съществуваща асфалтова настилка и полагане на асфалтобетон с дебелина 6 см в уплътнено състояние за 1 кв.м”; „П4 – Единична цена за машинно изкърпване на съществуваща асфалтова настилка и полагане на асфалтобетон с дебелина 4 см в уплътнено състояние за 1 кв.м”; „П5 – Единична цена за ръчно изкърпване на съществуваща асфалтова настилка и полагане на асфалтобетон с дебелина 4 см в уплътнено състояние за 1 кв.м”; „П6 – Единична цена за изкърпване на съществуваща асфалтова настилка и полагане на асфалтобетон с дебелина 8 см в уплътнено състояние за 1 кв.м”; „П7 – Единична цена за възстановяване на трошенокаменна основа с фракция 0-63 мм на пътното платно с дебелина до 25 см. за 1 кв.м.“; „П8 Единична цена за възстановяване на трошенокаменна основа с фракция 0-40 мм на пътното платно с дебелина до 25 см. за 1 кв.м.“; „П12-Единична цена за повдигане на съществуващи РШ до нивото на пътното покритие за 1 брой.“ не са обективни и не доказват наличието на поне едно от обстоятелства посочени в чл. 70, ал. 1, т.1-5 от ЗОП.

VII. Във връзка с чл. 70, ал. 3 от ЗОП и протокол №5/25.06.2015 г. на комисията за оценка отстранявам от участие в процедурата „ИНФРАСТРОЕЖИ” ООД гр. Севлиево, защото не е приета писмената му обосновка, тъй като обстоятелствата за образуване на единичните цени по показатели „П11 – Единична цена за направа на хоризонтална маркировка за 1 кв.м. и П12 – Единична цена за повдигане на съществуващи РШ до нивото на пътното покритие за 1 брой” не са обективни и не доказват наличието на поне едно от обстоятелства посочени в чл. 70, ал. 1, т.1-5 от ЗОП.

VIII. Заповедта подлежи на обжалване пред Комисията за защита на конкуренцията в 10-дневен срок от получаването ѝ.

IX. Копие от заповедта да се изпрати на участниците в откритата процедура.

**ВЛАДИМИР КРЪСТЕВ МОСКОВ /п./**

*Кмет на община Гоце Делчев*