



ОБЩИНА ГОЦЕ ДЕЛЧЕВ

РЕШЕНИЕ

№541

от 09.07.2015 г.

ОТНОСНО: Прекратяване на процедура за възлагане на обществена поръчка

С решение №439/15.05.2015 г. кметът на община Гоце Делчев откри „открита” по вид процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет **„Аварийна подмяна на канализационни и водопроводни клонове в гр. Гоце Делчев и с.Лъжница по седем обособени позиции”**.

На основание чл. 72, ал. 2 от Закона за обществените поръчки на 08.07.2015 г. комисията предаде протоколите и цялата документация по поръчката на възложителя, който ги прие.

След разглеждане на цялата документация по провеждането на откритата процедура и протоколите на комисията се установи:

Решението за откриване на процедурата и обявлението са изпратени по електронен път в Агенцията по обществени поръчки. Обявлението е публикувано на електронната страница на Агенцията по обществени поръчки на 15.05.2015 г. с уникален номер на поръчката 00098-2015-0010. От датата на публикуване на обявлението в Регистъра за обществени поръчки е осигурен пълен достъп по електронен път до документацията за участие на официалната страница на общината в Интернет, секция „Профил на купувача”.

В определения срок до 17.00 часа на 15.06.2015 г. оферти са подали пет участника: „ЕКОДИН” ЕООД с. Копривлен, „ЕЛИТСТРОЙ” АД гр. Благоевград, „ШЕРБЕТОВ-М” ООД гр. Гоце Делчев, „ТЕХНО-КОНСУЛТ 2000” ЕООД гр. София и „БКС” ЕООД гр. Гоце Делчев.

След изтичане на срока за подаване на оферти със заповед №508/16.06.2015 г., издадена от кмет на община Гоце Делчев, е назначена комисия за провеждане на откритата процедура. Определен е срок за приключване работата на комисията до 27.07.2015 г.

За проведените заседания, комисията е съставила протоколи и всички са подписани.

На 16.06.2015 г. комисията е отворила офертите на петимата участника и е разгледала представените от участниците документи в плик №1. В протокол №2/01.07.2015 г. на основание чл. 68, ал. 8 от Закона за обществените поръчки, комисията е поискала допълнително документи към плик №1 от „ЕКОДИН” ЕООД. Протоколът и приложението към него са изпратени на 03.07.2015 г. до всички участници по електронна поща, за което участниците са върнали потвърждение. Протоколът и приложението към него са публикувани на интернет страницата на общината, секция „Профил на купувача”. Комисията е разгледала допълнително представените документи към плик №1 и след повторна проверка е допуснала до разглеждането на документите в плик №2 и петимата участника по обособени позиции, както следва: **1. За обособена позиция №1:** участник с пореден №2 „ЕЛИТСТРОЙ” АД гр. Благоевград и участник с пореден №4 „ТЕХНО-КОНСУЛТ 2000” ЕООД гр. София; **2. За обособена позиция №2:** участник с пореден №”ЕКОДИН” ЕООД с. Копривлен и участник с пореден №2 „ЕЛИТСТРОЙ” АД гр. Благоевград; **3. За обособена позиция №3:** участник с пореден №2 „ЕЛИТСТРОЙ” АД гр.

Благоевград и участник с пореден №5 „БКС“ ЕООД гр. Гоце Делчев; **4. За обособена позиция №4:** участник с пореден №2 „ЕЛИТСТРОЙ“ АД гр. Благоевград и участник с пореден №3 „ШЕРБЕТОВ – М“ ООД гр. Гоце Делчев; **5. За обособена позиция №5** участник с пореден №4 „ТЕХНО-КОНСУЛТ 2000“ ЕООД гр. София; **6. За обособена позиция №6** участник с пореден №1 „ЕКОДИН“ ЕООД, с. Копривлен; **7. За обособена позиция №7:** участник с пореден №2 „ЕЛИТСТРОЙ“ АД гр. Благоевград и участник с пореден №5 „БКС“ ЕООД гр. Гоце Делчев.

Комисията е разгледала техническите предложения за изпълнение на поръчката на участници и е установила, че същите не отговарят на изискванията на Възложителя и ги е предложила за отстраняване от процедурата. Участниците следва да бъдат отстранени от процедурата за възлагане на обществената поръчка по всички обособени позиции на основание чл. 69, ал. 1, т. 3 от ЗОП, защото:

ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ №1 „Аварийна подмяна на канализация по ул. „Завоя на Черна“ между о.т.201 и о.т.214, гр.Гоце Делчев“

Техническото предложение на „ЕЛИТСТРОЙ“ АД не покрива минималното ниво на качество определено от Възложителя. Съгласно изискванията на документацията и обявлението за обществената поръчка, за да бъде допуснато до оценка трябва да отговаря на минималното ниво на качество: Да е налице техническа и технологична обвързаност и логическа непротиворечивост между 2 (две) от Приложенията на Техническото предложение на конкретния участник.

Техническо предложение, за което не е изпълнено минималното ниво на качество, определено от Възложителя, не се оценява, а се отстранява от участие (раздел III.1.4.) Други особени условия от обявлението и раздел III. Критерий за оценка на ofertите, методика за определяне на комплексната оценка на ofertите – показатели, относителната им тежест в комплексната оценка от Указанията за участие в обществената поръчка).

В Техническото предложение на участника са установени следните несъответствия:

1. В Приложение 6.1 Подробно описание на предложените дейности участникът не е направил подробно описание на предложените от него дейности, човешки ресурс и механизация. Липсва информация за конкретния обект и как участникът смята да изпълни строителството с какъв ресурс и механизация, по този начин комисията не може да направи съпоставка на отделните приложения към техническото предложение.

2. Относно Приложение 6.2 Линеен календарен график. Линейният график не е изготвен по дни, а е посочен един месец. По този начин комисията не може да установи (проследи) през кои дни ще се изпълняват отделните видове СМР. Приложението не съдържа изискваната от Възложителя информация, липсват брой работници и не е посочена норма време за работниците, липсва посочена механизация, както и сметните норми. Не е посочени сроковете на започване и завършване на отделните видове СМР, като по този начин не може да се проследи дали ще бъде спазена технологичната последователност при изпълнението на строителството Поради липса на посочената информация, приложените диаграма на работната ръка и диаграма на механизацията не могат да бъдат съпоставени с ЛКГ, т.е. комисията не може да установи съответствие между поне две от приложенията на техническото предложение за да пристъпи към оценка.

Съгласно изискванията на документацията и обявлението предложения, които не покриват минималното ниво на качество не се оценяват, а се отстраняват от процедурата.

Техническото предложение на „ТЕХНО-КОНСУЛТ 2000“ ЕООД не покрива минималното ниво на качество определено от Възложителя. Съгласно изискванията на документацията и обявлението за обществената поръчка, за да бъде допуснато до оценка трябва да отговаря на минималното ниво на качество: Да е налице техническа

и технологична обвързаност и логическа непротиворечивост между 2 (две) от Приложенията на Техническото предложение на конкретния участник.

Техническо предложение, за която не е изпълнено минималното ниво на качество, определено от Възложителя, не се оценява, а се отстранява от участие(раздел III.1.4.) Други особени условия от обявлението и раздел III. Критерий за оценка на офертите, методика за определяне на комплексната оценка на офертите – показатели, относителната им тежест в комплексната оценка от Указанията за участие в обществената поръчка).

В Техническото предложение са установени следните несъответствия:

1. Относно Приложение 6.1 Подробно описание на предложените дейности.

Участникът е описал множество дейности, които нямат никакво отношение към изпълнение на поръчката - скелета, платформи, люлки и стълби; дограма и стъкларски работи. Предложил е мерки във връзка със здравословните и безопасни условия, свързани с изпълнението на СМР по сгради - работа по фасади, покриви, монтаж и демонтаж на дограма.

Недоброто познаване на обхвата на поръчката е предпоставка за некачествено изпълнение и неспазване на предложения срок.

2. Относно Приложение 6.2 Линеен календарен график. Приложението не съдържа изискваната от Възложителя информация, липсват посочени норма време за работниците, не са посочени сметните норми за механизацията. Комисията по никакъв начин не може да установи дали броят на работниците и механизацията съответстват на предложения срок за изпълнение на поръчката. В Диаграмата на механизацията са предложени автокран и високонапорна помпа, които по никакъв начин не са отразени в ЛКГ.

ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ №2 „Аварийна подмяна на канализация по ул.“Даме Груев“ между о.т216 и о.т.360

Техническото предложение за изпълнение на поръчката на „ЕКОДИН” ЕООД не отговаря на предварително обявените условия на възложителя

В т. 10 на Техническата спецификация Възложителят е посочил, че гаранционните срокове за строителните обекти трябва да са не по-малки от определените в Наредба № 2 от 31.07.2003г. за въвеждане в експлоатация на строежите в Република България и минимални гаранционни срокове за изпълнени строителни и монтажни работи, съоръжения и строителни обекти. Съгласно чл. 20, ал. 4, т. 7 от Наредба № 2 от 31.07.2003г. за въвеждане в експлоатация на строежите в Република България и минимални гаранционни срокове за изпълнени строителни и монтажни работи, съоръжения и строителни обекти минималните гаранционни срокове за преносни и разпределителни проводни (мрежи) и съоръжения към тях на техническата инфраструктура е 8 години.

В т. 7 на Техническото си предложение „ЕКОДИН” ЕООД декларира, че ще осигури гаранционни срокове на изпълнените строително-монтажни работи 5 години, което е с 3 години по-малък гаранционен срок от минимално определените за този вид строително-монтажни дейности в Наредба №2 от 31.07.2003 г.

Съгласно чл. 54, ал. 1 от ЗОП при изготвяне на офертата всеки участник трябва да се придържа точно към обявените от възложителя условия. „ЕКОДИН” ЕООД не е съобразил техническото си предложение за изпълнение на поръчката с Техническата спецификация и е предложил по-малък гаранционен срок за изпълнените строително-монтажни работи от минимално определените в Наредба №2 от 31.07.2013 г.

Техническото предложение на „ЕЛИТСТРОЙ” АД не покрива минималното ниво на качество определено от Възложителя. Съгласно изискванията на документацията и обявлението за обществената поръчка, за да бъде допуснато до оценка трябва да отговаря на минималното ниво на качество: Да е налице техническа

и технологична обвързаност и логическа непротиворечивост между 2 (две) от Приложенията на Техническото предложение на конкретния участник.

Техническо предложение, за което не е изпълнено минималното ниво на качество, определено от Възложителя, не се оценява, а се отстранява от участие (раздел III.1.4.) Други особени условия от обявлението и раздел III. Критерий за оценка на офертите, методика за определяне на комплексната оценка на офертите – показатели, относителната им тежест в комплексната оценка от Указанията за участие в обществената поръчка).

В Техническото предложение се установиха следните несъответствия:

1. В Приложение 6.1 Подробно описание на предложените дейности участникът не е направил подробно описание на предложените от него дейности, човешки ресурс и механизация. Липсва информация за конкретния обект и как участникът смята да изпълни строителството с какъв ресурс и механизация, по този начин комисията не може да направи съпоставка на отделните приложения към техническото предложение.

2. Относно Приложение 6.2 Линеен календарен график. Линейният график не е изготвен по дни, а е посочен един месец. По този начин комисията не може да установи (проследи) през кои дни ще се изпълняват отделните видове СМР. Приложението не съдържа изискваната от Възложителя информация, липсват брой работници и не е посочена норма време за работниците, липсва посочена механизация, както и сметните норми. Не е посочени сроковете на започване и завършване на отделните видове СМР, като по този начин не може да се проследи дали ще бъде спазена технологичната последователност при изпълнението на строителството Поради липса на посочената информация, приложените диаграма на работната ръка и диаграма на механизацията не могат да бъдат съпоставени с ЛКГ, т.е. комисията не може да установи съответствие между поне две от приложенията на техническото предложение за да пристъпи към оценка.

Съгласно изискванията на документацията и обявлението предложения, които не покриват минималното ниво на качество не се оценяват, а се отстраняват от процедурата.

ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ №3: ОБЕКТ 1: "Аварийна подмяна на канализация по ул. „Св.Св.Кирил и Методий“ от о.т.1094 до о.т.403, гр.Гоце Делчев“; ОБЕКТ 2 "Аварийна подмяна на канализация по ул.“Одрин“ от о.т.1098 до о.т.1096, гр.Гоце Делчев”; ОБЕКТ 3 "Аварийна подмяна на канализация по ул.“Одрин“ от о.т.1096 до о.т.1090, гр.Гоце Делчев”; ОБЕКТ 4: "Аварийна подмяна на канализация по ул. "Петър Сарафов", от о.т.1099 до о.т. 1100, гр.Гоце Делчев"; ОБЕКТ 5: " Аварийна подмяна на канализация по ул. "Петър Сарафов", от о.т.1099 до о.т. 1094, гр.Гоце Делчев"

Техническото предложение на „ЕЛИТСТРОЙ” АД не покрива минималното ниво на качество определено от Възложителя. Съгласно изискванията на документацията и обявлението за обществената поръчка, за да бъде допуснато до оценка трябва да отговаря на минималното ниво на качество: Да е налице техническа и технологична обвързаност и логическа непротиворечивост между 2 (две) от Приложенията на Техническото предложение на конкретния участник.

Техническо предложение, за което не е изпълнено минималното ниво на качество, определено от Възложителя, не се оценява, а се отстранява от участие (раздел III.1.4.) Други особени условия от обявлението и раздел III. Критерий за оценка на офертите, методика за определяне на комплексната оценка на офертите – показатели, относителната им тежест в комплексната оценка от Указанията за участие в обществената поръчка).

В Техническото предложение се установиха следните несъответствия:

1. В Приложение 6.1 Подробно описание на предложените дейности участникът не

е направил подробно описание на предложените от него дейности, човешки ресурс и механизация. Липсва информация за конкретния обект и как участникът смята да изпълни строителството с какъв ресурс и механизация, по този начин комисията не може да направи съпоставка на отделните приложения към техническото предложение.

2. Относно Приложение 6.2 Линеен календарен график. Линейният график не е изготвен по дни, а е посочен един месец. По този начин комисията не може да установи (проследи) през кои дни ще се изпълняват отделните видове СМР. Приложението не съдържа изискваната от Възложителя информация, липсват брой работници и не е посочена норма време за работниците, липсва посочена механизация, както и сметните норми. Не е посочени сроковете на започване и завършване на отделните видове СМР, като по този начин не може да се проследи дали ще бъде спазена технологичната последователност при изпълнението на строителството Поради липса на посочената информация, приложените диаграма на работната ръка и диаграма на механизацията не могат да бъдат съпоставени с ЛКГ, т.е. комисията не може да установи съответствие между поне две от приложенията на техническото предложение за да пристъпи към оценка.

Съгласно изискванията на документацията и обявлението предложения, които не покриват минималното ниво на качество не се оценяват, а се отстраняват от процедурата.

Техническото предложение за изпълнение на поръчката на „БКС” ЕООД не отговаря на предварително обявените условия на възложителя

В т. 10 на Техническата спецификация Възложителят е посочил, че гаранционните срокове за строителните обекти трябва да са не по-малки от определените в Наредба № 2 от 31.07.2003г. за въвеждане в експлоатация на строежите в Република България и минимални гаранционни срокове за изпълнени строителни и монтажни работи, съоръжения и строителни обекти. Съгласно чл. 20, ал. 4, т. 7 от Наредба № 2 от 31.07.2003г. за въвеждане в експлоатация на строежите в Република България и минимални гаранционни срокове за изпълнени строителни и монтажни работи, съоръжения и строителни обекти минималните гаранционни срокове за преносни и разпределителни проводни (мрежи) и съоръжения към тях на техническата инфраструктура е 8 години.

В т. 7 на Техническото си предложение „БКС” ЕООД декларира, че ще осигури гаранционни срокове на изпълнените строително-монтажни работи 5 години, което е с 3 години по-малък гаранционен срок от минимално определените за този вид строително-монтажни дейности в Наредба №2 от 31.07.2003 г.

Съгласно чл. 54, ал. 1 от ЗОП при изготвяне на офертата всеки участник трябва да се придържа точно към обявените от възложителя условия. „БКС” ЕООД не е съобразил техническото си предложение за изпълнение на поръчката с Техническата спецификация и е предложил по-малък гаранционен срок за изпълнените строително-монтажни работи от минимално определените в Наредба №2 от 31.07.2013 г.

ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ №4 „Аварийна подмяна на канализация по ул.Стою Льондев“ от о.т.358 до о.т. 359 и ул.“Александър Стамболийски“ от о.т.359 до о.т. 438, гр.Гоце Делчев”

Техническото предложение на „ЕЛИТСТРОЙ” АД не покрива минималното ниво на качество определено от Възложителя. Съгласно изискванията на документацията и обявлението за обществената поръчка, за да бъде допуснато до оценка трябва да отговаря на минималното ниво на качество: Да е налице техническа и технологична обвързаност и логическа непротиворечивост между 2 (две) от Приложенията на Техническото предложение на конкретния участник.

Техническо предложение, за което не е изпълнено минималното ниво на качество, определено от Възложителя, не се оценява, а се отстранява от участие

(раздел III.1.4.) Други особени условия от обявлението и раздел III. Критерий за оценка на офертите, методика за определяне на комплексната оценка на офертите – показатели, относителната им тежест в комплексната оценка от Указанията за участие в обществената поръчка).

В Техническото предложение се установиха следните несъответствия:

1. В Приложение 6.1 Подробно описание на предложените дейности участникът не е направил подробно описание на предложените от него дейности, човешки ресурс и механизация. Липсва информация за конкретния обект и как участникът смята да изпълни строителството с какъв ресурс и механизация, по този начин комисията не може да направи съпоставка на отделните приложения към техническото предложение.

2. Относно Приложение 6.2 Линеен календарен график. Линейният график не е изготвен по дни, а е посочен един месец. По този начин комисията не може да установи (проследи) през кои дни ще се изпълняват отделните видове СМР. Приложението не съдържа изискваната от Възложителя информация, липсват брой работници и не е посочена норма време за работниците, липсва посочена механизация, както и сметните норми. Не е посочени сроковете на започване и завършване на отделните видове СМР, като по този начин не може да се проследи дали ще бъде спазена технологичната последователност при изпълнението на строителството Поради липса на посочената информация, приложените диаграма на работната ръка и диаграма на механизацията не могат да бъдат съпоставени с ЛКГ, т.е. комисията не може да установи съответствие между поне две от приложенията на техническото предложение за да пристъпи към оценка.

Съгласно изискванията на документацията и обявлението предложения, които не покриват минималното ниво на качество не се оценяват, а се отстраняват от процедурата.

Техническото предложение за изпълнение на поръчката на „ШЕРБЕТОВ-М” ООД не покрива минималното ниво на качество определено от Възложителя. Съгласно изискванията на документацията и обявлението за обществената поръчка, за да бъде допуснато до оценка трябва да отговаря на минималното ниво на качество: Да е налице техническа и технологична обвързаност и логическа непротиворечивост между 2 (две) от Приложенията на Техническото предложение на конкретния участник.

Техническо предложение, за която не е изпълнено минималното ниво на качество, определено от Възложителя, не се оценява, а се отстранява от участие. *(раздел III.1.4.) Други особени условия от обявлението и раздел III. Критерий за оценка на офертите, методика за определяне на комплексната оценка на офертите – показатели, относителната им тежест в комплексната оценка от Указанията за участие в обществената поръчка).*

В Техническото предложение се установиха следните несъответствия:

1. Относно Приложение 6.1 Подробно описание на предложените дейности.

1.1 В техническото си предложение участникът е предложил срок за изпълнение на поръчката от 30 календарни дни, същият срок е посочен и в ЛКГ, а в приложение 6.1 на стр.74 е посочен срок за изпълнение на поръчката от 244,4 дни.

1.2 Относно средносписъчния състав в приложението е описано, че при 164 чч, разделени на общия брой на работниците 20 се получава, че средносписъчния състав се състои от 9 човека, в ЛКГ общият броя ч.ч е 165 разделен на общия брой на работниците 34, се получава средносписъчен състав от 5 работника;

1.3 Относно механизацията в приложението е участникът е посочил, че ще използва багер; самосвал; автокран; виброплоча; булдозер; бобкат; валяк, а в диаграмата на механизацията са включени багер, самосвал, бобкат, фадрома и автокран

Както е видно на лице е разминаване между отделните приложения към техническото предложение.

2. Относно Приложение 6.2 Линеен календарен график. Приложението не съдържа изискваната от Възложителя информация, липсват посочени норма време за работниците, не са посочени сметните норми за механизацията. Посоченият брой работни дни не съответства на посочените начална и крайна дата за извършване на отделните СМР. Напр. за позиция „Ръчен изкоп с ширина до 1,2 м. и дълбочина до 3 м. е посочено, че ще се изпълняват от 3 до 13 ден, а броя на работните дни е 14. Пресметнати работните дни не могат да бъдат повече от 11.

2.1 В Линеиния календарен график за същата позиция е посочено, че от 3 до 13ден ще работят 10 работника, а в Диаграмата на работната ръка са посочени за същия период на 13 ден да работят 20 работника. Така изготвени двете приложения не съответстват едно на друго и не дават яснота за броя на работниците, които ще бъдат ангажирани по дни.

2.2 В ЛКГ Максималният брой заети машини 6 бр. е между 2 и 10 ден, а в диаграмата на механизацията са посочени на 8 и 9 ден, максимален брой заети машини 5 бр.

Съгласно изискванията на документацията и обявлението предложения, които не покриват минималното ниво на качество не се оценяват, а се отстраняват от процедурата.

ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ №5 „Смяна на водопроводната мрежа ул. “Стефан Веркович“ от о.т. 115 до о.т. 117 и ул. “Спаска Фурнаджиева“ от о.т.111 до о.т.113, гр.Гоце Делчев”

Техническото предложение за изпълнение на поръчката на „ТЕХНО-КОНСУЛТ 2000“ ЕООД не покрива минималното ниво на качество определено от Възложителя. Съгласно изискванията на документацията и обявлението за обществената поръчка, за да бъде допуснато до оценка трябва да отговаря на минималното ниво на качество: *Да е налице техническа и технологична обвързаност и логическа непротиворечивост между 2 (две) от Приложенията на Техническото предложение на конкретния участник.*

Техническо предложение, за която не е изпълнено минималното ниво на качество, определено от Възложителя, не се оценява, а се отстранява от участие(раздел III.1.4.) Други особени условия от обявлението и раздел III. Критерий за оценка на офертите, методика за определяне на комплексната оценка на офертите – показатели, относителната им тежест в комплексната оценка от Указанията за участие в обществената поръчка).

В Техническото предложение се установиха следните несъответствия:

1. Относно Приложение 6.1 Подробно описание на предложените дейности.

1.1 Участникът е описал множество дейности, които нямат никакво отношение към изпълнение на поръчката- скелета, платформи, люлки и стълби; дограма и стъкларски работи. Недоброто познаване на обхвата на поръчката е предпоставка за некачествено изпълнение и неспазване на предложения срок.

Предложени си материали, които няма да бъдат влагани и са идентифицирани множество рискове, въпреки че Възложителят не изисква такива в офертата на участника. Предложени са материали като спирателни кранове и противопожарни хидранти, които не фигурират в КС към документацията.

2. Относно Приложение 6.2 Линеен календарен график. Приложението не съдържа изискваната от Възложителя информация, липсват посочени норма време за работниците, не са посочени сметните норми за механизацията. Относно позициите в ЛКГ, които идват от помощни сметки с №№2 до 10, видно е от приложените помощни количествени сметки, че има необходимост от механизация, тъй като има изкопи, разриване, натоварване и транспортиране, но никъде в ЛКГ участникът не е предвидил използването на механизация, а е предвидил да запълни тези дейности само един работник. Работникът

трябва да изпълни, съгласно посоченото в офертата на участника - Изкоп с багер и транспорт земни почви; Натоварване на скални почви с багер и транспорт; Разриване с булдозер скални почви на депо и др. механизирани дейности.

Предложението на участника противоречи на технологичните правила и норми, на които трябва да отговаря изпълнението на строителството.

ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ №6 „Смяна на водопроводната мрежа на улици Мидия, Бабуна, Лозенград, Завоя на Черна - град Гоце Делчев”

Техническото предложение за изпълнение на поръчката на „ЕКОДИН” ЕООД не отговаря на предварително обявените условия на възложителя

В т. 10 на Техническата спецификация Възложителят е посочил, че гаранционните срокове за строителните обекти трябва да са не по-малки от определените в Наредба № 2 от 31.07.2003г. за въвеждане в експлоатация на строежите в Република България и минимални гаранционни срокове за изпълнени строителни и монтажни работи, съоръжения и строителни обекти. Съгласно чл. 20, ал. 4, т. 7 от Наредба № 2 от 31.07.2003г. за въвеждане в експлоатация на строежите в Република България и минимални гаранционни срокове за изпълнени строителни и монтажни работи, съоръжения и строителни обекти минималните гаранционни срокове за преносни и разпределителни проводни (мрежи) и съоръжения към тях на техническата инфраструктура е 8 години.

В т. 7 на Техническото си предложение „ЕКОДИН” ЕООД декларира, че ще осигури гаранционни срокове на изпълнените строително-монтажни работи 5 години, което е с 3 години по-малък гаранционен срок от минимално определените за този вид строително-монтажни дейности в Наредба №2 от 31.07.2003 г.

Съгласно чл. 54, ал. 1 от ЗОП при изготвяне на офертата всеки участник трябва да се придържа точно към обявените от възложителя условия. „ЕКОДИН” ЕООД не е съобразил техническото си предложение за изпълнение на поръчката с Техническата спецификация и е предложил по-малък гаранционен срок за изпълнените строително-монтажни работи от минимално определените в Наредба №2 от 31.07.2013 г.

ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ №7 ”Аварийна подмяна на канализация на улица при о.т.25а-о.т.24-о.т.1-о.т.2-о.т.2а в с.Лъжница”

Техническото предложение на „ЕЛИТСТРОЙ” АД не покрива минималното ниво на качество определено от Възложителя. Съгласно изискванията на документацията и обявлението за обществената поръчка, за да бъде допуснато до оценка трябва да отговаря на минималното ниво на качество: Да е налице техническа и технологична обвързаност и логическа непротиворечивост между 2 (две) от Приложенията на Техническото предложение на конкретния участник.

Техническо предложение, за което не е изпълнено минималното ниво на качество, определено от Възложителя, не се оценява, а се отстранява от участие (раздел III.1.4.) Други особени условия от обявлението и раздел III. Критерий за оценка на офертите, методика за определяне на комплексната оценка на офертите – показатели, относителната им тежест в комплексната оценка от Указанията за участие в обществената поръчка).

В Техническото предложение се установиха следните несъответствия:

1. В Приложение 6.1 Подробно описание на предложените дейности участникът не е направил подробно описание на предложените от него дейности, човешки ресурс и механизация. Липсва информация за конкретния обект и как участникът смята да изпълни строителството с какъв ресурс и механизация, по този начин комисията не може да направи съпоставка на отделните приложения към техническото предложение.

2. Относно Приложение 6.2 Линеен календарен график. Линейният график не е изготвен по дни, а е посочен един месец. По този начин комисията не може да установи

(проследи) през кои дни ще се изпълняват отделните видове СМР. Приложението не съдържа изискваната от Възложителя информация, липсват брой работници и не е посочена норма време за работниците, липсва посочена механизация, както и сметните норми. Не е посочени сроковете на започване и завършване на отделните видове СМР, като по този начин не може да се проследи дали ще бъде спазена технологичната последователност при изпълнението на строителството Поради липса на посочената информация, приложените диаграма на работната ръка и диаграма на механизацията не могат да бъдат съпоставени с ЛКГ, т.е. комисията не може да установи съответствие между поне две от приложенията на техническото предложение за да пристъпи към оценка.

Съгласно изискванията на документацията и обявлението предложения, които не покриват минималното ниво на качество не се оценяват, а се отстраняват от процедурата.

Комисията констатира, че Техническото предложение за изпълнение на поръчката на „БКС” ЕООД не отговаря на предварително обявените условия на възложителя

В т. 10 на Техническата спецификация Възложителят е посочил, че гаранционните срокове за строителните обекти трябва да са не по-малки от определените в Наредба № 2 от 31.07.2003г. за въвеждане в експлоатация на строежите в Република България и минимални гаранционни срокове за изпълнени строителни и монтажни работи, съоръжения и строителни обекти. Съгласно чл. 20, ал. 4, т. 7 от Наредба № 2 от 31.07.2003г. за въвеждане в експлоатация на строежите в Република България и минимални гаранционни срокове за изпълнени строителни и монтажни работи, съоръжения и строителни обекти минималните гаранционни срокове за преносни и разпределителни проводни (мрежи) и съоръжения към тях на техническата инфраструктура е 8 години.

В т. 7 на Техническото си предложение „БКС” ЕООД декларира, че ще осигури гаранционни срокове на изпълнените строително-монтажни работи 5 години, което е с 3 години по-малък гаранционен срок от минимално определените за този вид строително-монтажни дейности в Наредба №2 от 31.07.2003 г.

Съгласно чл. 54, ал. 1 от ЗОП при изготвяне на офертата всеки участник трябва да се придържа точно към обявените от възложителя условия. „БКС” ЕООД не е съобразил техническото си предложение за изпълнение на поръчката с Техническата спецификация и е предложил по-малък гаранционен срок за изпълнените строително монтажни работи от минимално определените в Наредба №2 от 31.07.2013 г.

Съгласно чл. 39, ал. 1, т. 2 от ЗОП Възложителят прекратява процедурата за възлагане на обществената поръчка, когато всички оферти не отговарят на предварително обявените условия на възложителя. От протокол №3/07.07.2015 г. на комисията по оценка е видно, че и за седемте обособени позиции Техническите предложения за изпълнение на поръчката не отговарят на предварително обявените условия на Възложителя.

Във връзка с възникнали непредвидни обстоятелства – множество аварии по канализационната мрежа на улиците по обособените позиции, предизвикани от обилните валежи през месеците май и юни, се извърши аварийен ремонт на част от канализационната мрежа, поради което отпада необходимостта от провеждане на процедурата.

Във връзка с изложеното, резултатите от работата на комисията, отразени в протоколи №№1, 2 и 3 и чл. 39, ал. 1, т. 2 и т. 5 от Закона за обществените поръчки

НАРЕЖДАМ:

I. Прекратявам процедурата за възлагане на обществена поръчка с предмет „Избор на изпълнител за изпълнение на строително-монтажни работи (СМР) на обект „Аварийна

подмяна на канализационни и водопроводни клонове в гр. Гоце Делчев и с. Лъжница по седем обособени позиции”, открита с решение №439/15.05.2015 г. на кмета на общината, идентификационен номер ГД/2015/ОПОП/С/11, уникален номер в РОП при Агенция за обществени поръчки 00098-2015-0010, дата на публикуване на обявлението в РОП – 15.05.2015 г., по всички седем обособени позиции, **всички оферти не отговарят на предварително обявените условия на възложителя**

II. На основание чл. 69, ал. 1, т. 3 от ЗОП отстранявам от участие в процедурата за Обособена позиция №1 участниците:

1. „ЕЛИТСТРОЙ” АД, защото е представил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия на възложителя, а именно: Техническото му предложение за изпълнение на поръчката не покрива минималното ниво на качество определено от възложителя.

2. „ТЕХНО-КОНСУЛТ 2000” ЕООД, защото е представил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия на възложителя, а именно: Техническото му предложение за изпълнение на поръчката не покрива минималното ниво на качество определено от възложителя.

III. На основание чл. 69, ал. 1, т. 3 от ЗОП отстранявам от участие в процедурата за Обособена позиция №2 участниците:

1. „ЕКОДИН” ЕООД, защото е представил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия на възложителя, а именно: Техническото му предложение за изпълнение на поръчката не отговаря на Техническата спецификация и е предложил по-малък гаранционен срок за изпълнените строително монтажни работи от минимално определените в Наредба №2 от 31.07.2013 г. за въвеждане в експлоатация на строежите в Република България и минимални гаранционни срокове за изпълнени строителни и монтажни работи, съоръжения и строителни обекти.

2. „ЕЛИТСТРОЙ” АД, защото е представил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия на възложителя, а именно: Техническото му предложение за изпълнение на поръчката не покрива минималното ниво на качество определено от възложителя.

IV. На основание чл. 69, ал. 1, т. 3 от ЗОП отстранявам от участие в процедурата за Обособена позиция №3 участниците:

1. „ЕЛИТСТРОЙ” АД, защото е представил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия на възложителя, а именно: Техническото му предложение за изпълнение на поръчката не покрива минималното ниво на качество определено от възложителя.

2. „БКС” ЕООД, защото е представил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия на възложителя, а именно: Техническото му предложение за изпълнение на поръчката не отговаря на Техническата спецификация и е предложил по-малък гаранционен срок за изпълнените строително монтажни работи от минимално определените в Наредба №2 от 31.07.2013 г. за въвеждане в експлоатация на строежите в Република България и минимални гаранционни срокове за изпълнени строителни и монтажни работи

V. На основание чл. 69, ал. 1, т. 3 от ЗОП отстранявам от участие в процедурата за Обособена позиция №4 участниците:

1. „ЕЛИТСТРОЙ” АД, защото е представил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия на възложителя, а именно: Техническото му предложение за изпълнение на поръчката не покрива минималното ниво на качество определено от възложителя.

2. „ШЕРБЕТОВ - М” ООД, защото е представил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия на възложителя, а именно: Техническото му

предложение за изпълнение на поръчката не покрива минималното ниво на качество определено от възложителя.

VI. На основание чл. 69, ал. 1, т. 3 от ЗОП отстранявам от участие в процедурата за Обособена позиция №5 участник с пореден №4 „ТЕХНО-КОНСУЛТ 2000” ЕООД, защото е представил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия на възложителя, а именно: Техническото му предложение за изпълнение на поръчката не покрива минималното ниво на качество определено от възложителя.

VII. На основание чл. 69, ал. 1, т. 3 от ЗОП отстранявам от участие в процедурата за Обособена позиция №6 участник с пореден №1 „ЕКОДИН” ЕООД, защото е представил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия на възложителя, а именно: Техническото му предложение за изпълнение на поръчката не отговаря на Техническата спецификация и е предложил по-малък гаранционен срок за изпълнените строително монтажни работи от минимално определените в Наредба №2 от 31.07.2013 г. за въвеждане в експлоатация на строежите в Република България и минимални гаранционни срокове за изпълнени строителни и монтажни работи, съоръжения и строителни обекти.

VIII. На основание чл. 69, ал. 1, т. 3 от ЗОП отстранявам от участие в процедурата за Обособена позиция №7 участниците:

1. „ЕЛИТСТРОЙ” АД, защото е представил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия на възложителя, а именно: Техническото му предложение за изпълнение на поръчката не покрива минималното ниво на качество определено от възложителя.

1. „БКС” ЕООД, защото е представил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия на възложителя, а именно: Техническото му предложение за изпълнение на поръчката не отговаря на Техническата спецификация и е предложил по-малък гаранционен срок за изпълнените строително монтажни работи от минимално определените в Наредба №2 от 31.07.2013 г. за въвеждане в експлоатация на строежите в Република България и минимални гаранционни срокове за изпълнени строителни и монтажни работи.

IX. Заповедта подлежи на обжалване пред Комисията за защита на конкуренцията в 10-дневен срок от получаването ѝ.

X. Копие от заповедта да се изпрати на участниците в откритата процедура.

ВЛАДИМИР КРЪСТЕВ МОСКОВ

Кмет на община Гоце Делчев