



ОБЩИНА ГОЦЕ ДЕЛЧЕВ

ПРОТОКОЛ № 5

по чл.72, ал.1от Закона за обществените поръчки

В периода 24.06.2015 г. - 26.06.2015 в стая 201 в сградата на Община Гоце Делчев, ул. "Царица Йоанна" 2 се проведеха две заседания на комисията по провеждане на открита процедура по чл. 14, ал.3, т.2 от ЗОП за избор на изпълнител за изготвяне на обследване по две обособени позиции: *Обособена позиция №1 „Изготвяне на архитектурно заснемане, заснемане на електрическа, ОВиК и ВиК инсталации в общите части на сгради, обследване за установяване на техническите характеристики и изготвяне на технически паспорти за многофамилни жилищни сгради”* и *Обособена позиция №2 „Изготвяне на обследвания за енергийна ефективност на многофамилни жилищни сгради”* по Националната програма за енергийна ефективност на многофамилни жилищни сгради, приета с Постановление №18 от 02.02.2015 г. на Министерски съвет, открита с решение № 301/25.03.2015 година на кмета на община Гоце Делчев, идентификационен номер на поръчката: ГД/2015/ОПОП/У/3, номер от Регистъра на обществените поръчки: 00098-2015-0003, назначена със заповед №390 от 27.04.2015 година, издадена от кмета на община Гоце Делчев.

Председател: инж. Петър Мутафчиев – директор на дирекция „Устройство на територията“

Членове: 1. Киприяна Гулева – юрист, гл. спец. АПИО;
2. инж. Атанас Каракиев – гл. спец. “Благоустройство”

Присъстват всички членове на комисията и председателят обяви заседанието за редовно.

Заседанието се проведе при следния дневен ред:

1. Разглеждане на представените писмени обосновки;
2. Класиране на допуснатите участници.

По точка първа от дневния ред

Съгласно входящия регистър са постъпили писмени обосновки както следва: вх.№1/23.06.2015г. от Участник „КЛИМАКОМЕРС“ ООД, гр.София получена по куриер, вх.2/23.06.2015г. от Участник “МУЛТИПЛЕКС ИНЖЕНЕРИНГ” ЕООД, гр.София, получена по куриер и вх.№3/23.06.2015г. от „КИМА КОНСУЛТ“ ЕООД, гр.Пловдив, получена по куриер.

Писмените обосновки са постъпили в срок и комисията пристъпи към разглеждането им по реда на тяхното постъпване:

I. Подробна писмена обосновка представена от „Климакомерс“ ООД, гр.София по Обособена позиция 2:

Участникът е представил писмена обосновка, в която е представил калкулация на предложената единична цена. Описал е следната технологична последователност, по негова преценка, от дейности: - Организиране на посещение на 4-ма специалисти за събиране на необходимите технически данни и налични материали, вкл. проектна документация за определена сграда в рамките на 4-5 дни; 2. Обработка на събраната информация в офиса на участника; 3. За 5 дни обхващане на площ около 3 000 м².; 4. Участникът е направил следното базово изчисление за формиране на единичната си цена: 100 000 м²х0,52 ст.= 52 000 лв., при: ср.кв.м. за 1 ап.-70 м².; ср.бр.етажи - 7 бр.; ср.бр.входове - 4 бр.; ср.бр.апартаменти на вход - 3 бр.; ср.кв. на сграда - 5 880 м²; ср.бр. прогнозни сгради - 17 бр.; ср. за обследване на 1 сграда

и обработка на данните - 30 човекодни; общ брой човекодни за всички сгради - 510 бр. Схемата на ценообазуване на участника включва преки и непреки разходи. Преките разходи са: заплати на специалисти и персонал 510 чдни x 46 лева или 23 460 лева; осигуровки - 4 340 лева; командировъчни - 4ч x 2 дни x 2 пътувания - 740 лв. за една сграда x 17 = 12 580 лева и консумативи - 1 700 лева. Непреки разходи, в т.ч. разходи за управление - 2432 лева; разходи за консумативи, външни услуги, др.режийни разходи - 2 586 лева; разходи за амортизации- 1050 лева; печалба 8% - 3852 лева.

След като разгледа представената обосновка, комисията, счита, че не са налице обективни обстоятелства, които да формират хипотезата на чл. 70, ал.2, т.4 от ЗОП – 1. оригинално решение за изпълнение на обществената поръчка; 2. предложеното техническо решение; 3. наличието на изключително благоприятни условия за участника; 4. икономичност при изпълнение на обществената поръчка; 5. получаване на държавна помощ.

Видно от изложените в обосновката данни и информация, участникът е представил само една калкулация за формиране на единичната си цена, като не я е обосновал по никакъв начин и не се е позовал на нито едно от обстоятелствата в чл. 70, ал.2, т.4 от ЗОП и не е представил никакви доказателства. Комисията не може да приеме една калкулация, т.е. една неаргументирана и незащитена по никакъв начин цена за изпълнение на услугата. Участникът е посочил как е формирал единичната си цена, без да докаже или да даде разяснение, защо тя е с повече от 20 % по-ниска от цените на останалите участници.

Поради това, комисията счита, че участника не е доказал наличие на обективни обстоятелства, на които се основава по-благоприятното му предложение относно предложената цена, които да съставляват обстоятелства, свързани с оригинално решение за изпълнение на обществената поръчка; предложеното техническо решение; наличието на изключително благоприятни условия за участника; икономичност при изпълнение на обществената поръчка, получаване на държавна помощ.

Следователно не е на лице нито една от хипотезите по чл. 70, ал. 2, т.1-5 от ЗОП.

С оглед на направените фактически констатации, на основание чл. 70, ал. 3 от ЗОП, комисията единодушно прие

РЕШЕНИЕ № 7

Комисията не приема предоставената обосновка и предлага на Възложителя да отстрани от участие участник с пореден №10 „КЛИМАКОМЕРС“ ООД, гр.София по Обособена позиция 2 „Изготвяне на обследвания за енергийна ефективност на многофамилни жилищни сгради“.

II. Подробна писмена обосновка представена от Участник с пореден №3 „МУЛТИПЛЕКС ИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД по Обособена позиция 1:

Участникът е представил писмена обосновка, в която е направил калкулация за формиране на единичната си цена на кв.м РЗП за изпълнение на дейностите по Обособена позиция 1, а именно: Участникът е приел, че средната РЗП за този тип сгради е 3500 м2 и единична цена от 1,15 ст. без ДДС; печалба в размер на 10%. Участникът е предвидил да изпълни дейностите предмет на договора в следната последователност: 1. Получаване на всички документи от Възложителя; 2. При наличие на одобрен проект, изчертаване на подложка, при липса на такъв използване на типов чертеж. Приобектовото заснемане ще се осъществи от 2 човека за два дни, на граждански договор. Участникът е калкулирал разходите на тези двама души за престоя в Гоце Делчев; 3. Архитектурно изчертаване в офиса в гр.София; 4. Конструктивно обследване на сградата; 5. Външен оглед и установяване на фактическото състояние на сградата. Участникът е описал разходите, които предвижда за т.4 и т.5; 6. Работа в София на проектанта - конструктор; 7. Изготвяне на доклад от инженер „Пожарна безопасност“ и доклади по част „Електро“, „ВиК“, ОВ; измерване на физичните фактори на работната среда и изготвяне на протокол от лицензирана лаборатория; 8. Съставяне на технически паспорт на сградата. Участникът е описал възнагражденията на екипа от проектантите.

Цените, които предлага „Мултиплекс инженеринг“, според участника произтичат от следните обективни обстоятелства по чл.70, ал.2 от ЗОП: 1. Оригинално решение, което се обуславя от големия практически опит на предложениния главен инженер; 2. Техническо решение, базирано на собствен лицензиран софтуер на дружеството; 3. Икономичността при изпълнение на поръчката, участникът обосновава с типовите модели сгради, чието заснемане ще намали разходите за архитектурно заснемане; големият обем от предишни разработки на участника; участникът ще поеме разходите за транспорт, храна, хотелско настаняване на своя екип; предлага да изпълни поръчката с минимален процент печалба; гражданските договори с част от членовете на екипа; оптималната организация и собственото транспортно средство също са благоприятни условия според участника.

След като разгледа представената обосновка, комисията, счита, че не са налице обективни обстоятелства, които да формират хипотезата на чл. 70, ал.2, т.4 от ЗОП – 1. оригинално решение за изпълнение на обществената поръчка; 2. предложеното техническо решение; 3. наличието на изключително благоприятни условия за участника; 4. икономичност при изпълнение на обществената поръчка; 5. получаване на държавна помощ.

Обхватът на услугата по Обособена позиция 1 включва „Изготвяне на архитектурно заснемане, заснемане на електрическа, ОВиК и ВиК инсталации в общите части на сгради, обследване за установяване на технически характеристики и изготвяне на технически паспорти за многофамилни жилищни сгради“. Възложителят не е предвидил предоставяне на налична документация, но участникът не е отчел това обстоятелство и е предвидил да получи подложка за всеки обект от Възложителя. Комисията не счита, че изпълнителят се е запознал детайлно с предмета и обхвата на услугата, които следва да бъдат изпълнени, при изготвянето на офертата си, следователно не е предвидил всички присъщи разходи за изпълнение на услугата.

Относно оригиналното решение, което предлага участника, опита на главния инженер не е само по себе си обективно обстоятелство по чл.70, ал.2, тъй като опита на участника и неговия екип попадат в обхвата на чл.51 от ЗОП и са критерий за допустимост на офертата, а не показател за оценка. В случая участника отговаря на минималните изисквания на Възложителя относно техническите възможности и е допуснат да оценка на ценовото предложение, следователно комисията счита, че опита на главния инженер не представлява оригинално решение.

Относно предложеното техническо решение, а именно собствения лицензиран софтуер, комисията счита, че наличието му е задължително за участника за упражняване на дейността му и не би следвало, това обстоятелство да се изтъква като предимство пред останалите участници. Идентично с предложеното оригинално решение, наличието на софтуер се отнася до техническите възможности на участника за изпълнение на поръчката и не представлява обстоятелство по чл.70, ал.2 от ЗОП.

Относно икономичността при изпълнение на поръчката, типовите модели сгради, чието заснемане ще намали разходите за архитектурно заснемане, комисията счита, че участникът не е преценил правилно, какъв точно е обхвата на работа, който се очаква да бъде възложен. Възложителят е изискал пълно архитектурно заснемане на сградата, която ще се възлага на втория етап. Типовите модели не освобождават от задължение участника да извърши архитектурно заснемане на всяка сграда, възложена с отделен договор, което от своя страна няма да доведе до намаляване на разходите за участника. Големият обем от предишни разработки, които е посочил, че има участника показват неговия опит в изпълнение на подобни поръчки, но това не е обстоятелство по чл.70, ал.2, тъй като всички останали участници също притежават необходимия опит, след като са допуснати до оценка.

Гражданските договори с част от експертите, минималната печалба и поемане на разходи не са предпоставка за икономичност при изпълнение на поръчката, а създават риск от некачествено изпълнение на конкретните договори, които ще бъдат възложени на втория етап.

Комисията констатира, че участникът не е посочил в писмената си обосновка обстоятелства, свързани с хипотезите по чл.70, ал.2 свързани с получаване на държавна помощ.

РЕШЕНИЕ № 8

Комисията не приема предоставената обосновка и предлага на Възложителя да отстрани от участие Участник с пореден №3 “МУЛТИПЛЕКС ИНЖЕНЕРИНГ” ЕООД по Обособена позиция 1 „Изготвяне на архитектурно заснемане, заснемане на електрическа, ОВиК и ВиК инсталации в общите части на сгради, обследване за установяване на технически характеристики и изготвяне на технически паспорти за многофамилни жилищни сгради.“

III. Подробна писмена обосновка представена от Участник с пореден №13 „КИМА КОНСУЛТ“ ЕООД, гр.Пловдив по Обособена позиция 1:

Участникът е посочил, че разполага с подробна и широкообхватна база данни в цифров вид за съществуващи сгради, за които са изготвени доклади от обследвания и съставени технически паспорти. Участникът е посочил, че притежава съвременни измервателни средства - лазерни прибори за измерване на разстояния, прибор за измерване на осветеност и яркост; прибор за измерване на якостта на бетона. Всички тези прибори имат цифров изход за по-бързо обработване на информацията. Участникът разполага със собствена компютърна система, размножителна база и автомобилен парк. Участникът ще изпълни поръчката със седем души екип с голям опит, ще разкрие офис на територията на гр. Гоце Делчев. Дейностите, които ще изпълни са следните: Запознаване със съществуващата документация; първоначален оглед на сградата; архитектурно заснемане; обследване на техническите параметри на сградата; изготвяне на чертежи за архитектурното заснемане; изготвяне на доклади от заснемането; обобщаване на отделните доклади; изготвяне на технически паспорт, регистриране на паспортите.

Калкулацията за ценообразуване, която е направил участника се базира на средно 3910 м2 РЗП на една сграда. Включени са разходи по всяка от описаните дейности, в т.ч разходи за възнаграждения, осигуровки, транспорт, нощувки и разходи за издръжка на офис.

След като разгледа представената обосновка, комисията, счита, че не са налице обективни обстоятелства, които да формират хипотезата на чл. 70, ал.2, т.4 от ЗОП – 1. оригинално решение за изпълнение на обществената поръчка; 2. предложеното техническо решение; 3. наличието на изключително благоприятни условия за участника; 4. икономичност при изпълнение на обществената поръчка; 5. получаване на държавна помощ.

Наличието на голяма база данни в цифров вид за съществуващи сгради, както и съвременните измервателни уреди с цифрови изходи не биха могли да се отнесат към някое от обстоятелствата по чл.70, ал.2 от ЗОП. Договорът с конкретния изпълнител започва да тече след дата на сключването му и включва задължително архитектурно заснемане на всяка сграда. Участникът не е отчел това обстоятелство при изготвянето на ценовата си оферта, още повече, че той очаква от Възложителя да получи налична техническа документация. Възложителят изрично е посочил, че предметът на поръчката включва подробно архитектурно заснемане, заснемане на ВиК и електро инсталациите и не предвижда предоставяне на документация на изпълнителя. От така направените констатации, комисията прави извод, че участникът не е преценил правилно обхвата на работа, предмет на договора, което е предпоставка за неправилно съставяне на ценовото предложение. Съвременните измервателни уреди, наличните автомобили, опита на експертите и бъдещото откриване на офис на територията на гр. Гоце Делчев са условия за преценка на техническите възможности на участника за изпълнение на поръчката. Всички участници допуснати до оценка, вкл. “Кимакосулт“ отговарят на минималните изисквания на Възложителя относно техническите възможности за изпълнение на поръчката. Това не са обстоятелства посочени в чл.70, ал.2 от ЗОП и не може да бъде прието като обосновка за формиране на цена с 20 на сто по-благоприятна от цените на другите участници.

РЕШЕНИЕ № 9

Комисията не приема предоставената обосновка и предлага на Възложителя да отстрани от участие Участник с пореден №13 „КИМА КОНСУЛТ“ ЕООД, гр.Пловдив по Обособена позиция 1 „Изготвяне на архитектурно заснемане, заснемане на електрическа,

ОВиК и ВиК инсталации в общите части на сгради, обследване за установяване на технически характеристики и изготвяне на технически паспорти за многофамилни жилищни сгради.“

По втора точка от дневния ред

Комисията извърши класиране на допуснатите участници, съгласно определения от Възложителя критерий за оценка на офертите, и единодушно прие:

РЕШЕНИЕ № 10

На основание чл.71, ал.3 от ЗОП класира участниците по степента на съответствие на офертите с предварително обявените от Възложителя условия, по критерий за оценка „Най-ниска цена“ в открита процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет „Избор на изпълнител за изготвяне на обследване по две обособени позиции: *Обособена позиция №1 „Изготвяне на архитектурно заснемане, заснемане на електрическа, ОВиК и ВиК инсталации в общите части на сгради, обследване за установяване на техническите характеристики и изготвяне на технически паспорти за многофамилни жилищни сгради”* и Обособена позиция №2 *„Изготвяне на обследвания за енергийна ефективност на многофамилни жилищни сгради”* по Националната програма за енергийна ефективност на многофамилни жилищни сгради, приета с Постановление №18 от 02.02.2015 г. на Министерски съвет, открита с решение № 301/25.03.2015 година на кмета на община Гоце Делчев” както следва:

I. ЗА ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ 1:

УЧАСТНИК	Максимална цена на кв.м РЗП без ДДС
1. На първо място участник с пореден №16 „ВМЛ – КОНСУЛТ“ ЕООД с	1,39 лв.
2. На второ място участник с пореден №6 от „ЕВИДАНС ИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД, гр.София с	1,40 лв.
3. На трето място участник с пореден №20 „БОАЛ“ ООД, гр.Гоце Делчев с	1,66 лв.
4. На четвърто място участник с пореден №5 „КИМТЕКС ЛС“ ООД, гр.Плевен с	1,72 лв.
5. На пето място участник с пореден №9 „КОНСУЛТАНТСКА ИНЖЕНЕРНА ГРУПА“ ООД, гр.Благоевград	1,75 лв.
6. На шесто място участник с пореден №14 „АРХКОН ПРОЕКТ“ ООД, гр.София,	1,78 лв.
7. На седмо място участник с пореден №8 „ЕКСПРЕСКОНСУЛТ“ ЕООД, гр.Благоевград	1,95 лв.
8. На осмо място участник с пореден №11 „ПЕШЕВ“ ЕООД, гр.Пловдив	2,00 лв.
9. На девето място участник с пореден №21 „СОЛАРВАТ“ ЕООД, гр.Гоце Делчев	2,05 лв.
10. На десето място участник с пореден №7 „ПРОТИКО ИЛ“ ООД, гр.София	2,10 лв.
11. На единадесето място участник с пореден №19 „АСЕ КОНСУЛТ 2014“ ООД, гр. Благоевград	2,20 лв.

II. ЗА ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ №2

УЧАСТНИК	Максимална цена на кв.м РЗП без ДДС.
1. На първо място участник с пореден №6 от „ЕВИДАНС ИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД, гр.София, с	0,60 лв.
2. На второ място участник с пореден №16 „ВМЛ – КОНСУЛТ“ ЕООД, гр.София с	0,62 лв.
3. На трето място участник с пореден №14 „АРХКОН ПРОЕКТ“ ООД, гр.София, с	0,68 лв.
4. На четвърто място участник с пореден №9 „КОНСУЛТАНТСКА ИНЖЕНЕРНА ГРУПА“ ООД, гр.Благоевград, с	0,70 лв.
5. На пето място участник с пореден №5 „КИМТЕКС ЛС“ ООД, гр.Плевен, с	0,79 лв.
6. На шесто място участници с поредни номера: - №2 „ДЖИ ЕР ЕН ПАУЪР БЪЛГАРИЯ“ ЕООД, гр.София; - №4 ОБЕДИНЕНИЕ „ЕКО – ГОЦЕ ДЕЛЧЕВ“, гр. Пловдив със съдружници „ПЛОВДИВИНВЕСТ“ АД и „СТРОЙКОНТРОЛ“ ООД,	0,80 лв.

- №7 „ПРОТИКО ИЛ“ ООД, гр.София; - №17„СИ ЕНД БИ ЕНЕРДЖИКОНСУЛТ“ ЕООД, гр.София, всички предложили цена	
10. На десето място участник с пореден №18 „ЕНЕРДЖИ ПРО ДМ“ ЕООД, гр.София, с	0,89 лв.
11. На единадесето място участник с пореден №1 „ЕНЕРДЖИКОРЕКТ“ ООД гр.София, с	0,90 лв.

Поради изчерпване на дневния ред, заседанието на комисията приключи в 16.00 часа.

Председател: инж.Петър Мутафчиев

Членове:

1. Киприяна Гулева

2. инж. Атанас Каракиев
