



ОБЩИНА ГОЦЕ ДЕЛЧЕВ

РЕШЕНИЕ № 984/05.12.2016

На основание чл. 107, т. 1 и т. 2, чл. 108, т. 1 и чл. 110, ал. 1, т. 2 от Закона за обществените поръчки, след като се запознах с Доклад за резултатите от работата на комисията по провеждане на открита процедура за възлагане на обществена поръчка с наименование *“Избор на изпълнител за изготвяне на оценка на съответствието, осъществяване на строителен надзор и инвеститорски контрол на обекти от Националната програма за енергийна ефективност на територията на гр. Гоце Делчев”*, идентификационен номер ГД/2016/ОП/У/8 (Уникален номер в РОП 00098-2016-0007), назначена със заповед № 732/01.09.2016г. на кмета на община Гоце Делчев, и утвърдих посочения Доклад на 30.11.2016 взех следното

РЕШЕНИЕ:

I. Отстранявам от участие в процедурата следните участници:

Участник с пореден № 3 „Кимтекс ЛС“ ООД се отстранява на основание чл. 107, т. 1 от ЗОП във връзка с чл. 54, ал. 1 и 2, чл. 55, ал. 1 и 3 от ЗОП и чл. 40, ал. 1 и ал. 2, т. 3 от ППЗОП, поради това, че не е установил липса на основания за отстраняване в процедурата.

Фактическите обстоятелства, на които се основава решението са следните.

Участникът е представил допълнителни документи и нов ЕЕДОП за отстраняване на констатираните липси и несъответствия. Представеният нов ЕЕДОП е подписан само от един управител на дружеството.

Комисията е извършила служебна проверка в Търговския регистър и е констатирала, че „Кимтекс ЛС“ ООД ЕИК 824124548 и към настоящия момент се представлява от двама управителите заедно и поотделно.

Съгласно чл. 54, ал. 2 и чл. 55, ал. 3 от ЗОП, обстоятелствата по чл. 54, ал.1, т. 1, 2 и 7 и по чл. 55, ал. 1, т. 5 от ЗОП се отнасят за лицата които представляват участника или членовете на управителни и надзорни органи и за други лица, които имат правомощия да упражняват контрол при вземането на решения от тези органи. В случаите, когато участникът е дружество с ограничена отговорност - това са лицата, посочени в чл. 141, ал. 1 и 2 от Търговския регистър.

Съгласно чл. 41, ал. 1 от ЗОП, когато изискванията по чл. 54, ал.1, т. 1, 2 и 7 и чл. 55, ал.1, т. 5 от ЗОП се отнасят за повече от едно лице, всички лица подписват един и същ ЕЕДОП. Когато е налице необходимост от защита на личните данни или при различие в обстоятелствата, свързани с личното състояние, информацията относно изискванията по чл. 54, ал. 1, т. 1, 2 и 7 и чл. 55, ал. 1, т. 5 ЗОП се попълва в отделен ЕЕДОП за всяко лице или за някои от лицата. В тези случаи, когато се подава повече от един ЕЕДОП, обстоятелствата, свързани с критериите за подбор, се съдържат само в ЕЕДОП, подписан от лице, което може самостоятелно да представлява съответния стопански субект.

Следователно, когато управителите на дружеството са двама (заедно и поотделно), следва да бъде представен попълнен ЕЕДОП относно обстоятелствата по чл. 54, ал.1, т. 1, 2 и 7 и чл. 55, ал.1, т. 5 от ЗОП, подписан от всички управители, ако не е налице основание за подписване на отделни ЕЕДОП. Не е предвидена възможност, когато юридическото лице се

представлява от няколко лица самостоятелно, обстоятелствата по чл. 54, ал.1 и чл. 55, ал.1 от ЗОП да се отнасят само за едно от лицата, които представлява юридическото лице самостоятелно, и съответно ЕЕДОП за тези обстоятелства да се представя само от това лице.

В настоящата процедура не е представен ЕЕДОП за обстоятелствата по чл. 54, ал.1 и чл. 55, ал.1 от ЗОП, подписан от всички управители на „Кимтекс ЛС“ ООД или по отделно от всеки от тях. Това съставлява нарушение на изискванията на чл. 54, ал. 2 и чл. 55, ал. 3 от ЗОП и чл. 40, ал.2, т. 3 от ППЗОП. Поради това, участникът не е декларирал надлежно липсата на основание за отстраняване от процедурата съгласно чл. 54, ал. 1 и чл. 55, ал. 1 от ЗОП и не е установил изпълнението на изискването, че за него не са налице основания за отстраняване от процедурата.

Участник с пореден № 25 Обединение „Икар – Хийт“ с оферти за Обособени позиции № 1 и № 11 се отстранява на основание чл. 107, т. 1 от ЗОП, поради това, че не е установил съответствие с критериите за подбор, поставени от възложителя.

Фактическите обстоятелства, на които се основава решението са следните.

Комисията е констатирала, че участникът **не е представил допълнителни документи и не е отстранил** липсите, непълнотите на информацията, и несъответствието с изискванията към личното състояние или критериите за подбор, установени в Протокол № 1 от 26.10.2016г., а именно:

1. Не е представена информация относно наличие на валидна застраховка „Професионална отговорност на консултант, извършващ оценка за съответствието на инвестиционните проекти” и „Професионална отговорност на консултант, извършващ строителен надзор”, която да обхваща категория строеж съобразно предмета на поръчката - III – та категория строежи.

2. Участникът не е представил информация за осъществен строителен надзор на най-малко един строеж, който включва изпълнение на мерки за енергийна ефективност. Участникът е представил информация за наличие на опит в осъществяване на строителен надзор на обект „Извършване на строително – ремонтни и ремонтно - възстановителни Административна сграда, ремонт и подмяна на фасада – етап I – смяна на предназначението на част от административната сграда, смяна на предназначението на цех за алуминиева дограма в цех за металообработване - сграда за идентификатор 08286.501.67.93, и склад за материали и паркинг“, 31.05.2011 -24.09.2013 г., получател Булминерал ООД, като не е посочил в ЕЕДОП, че на обекта се включва изпълнение на мерки за енергийна ефективност. В представената референция с изх. №159/11.10.2012 г. от „Булминерал“ ЕООД е посочен период на изпълнение на обекта май 2011 – април 2012 г., което означава, че обектът не е изпълняван през последните три години преди датата на подаване на офертата, каквото е изискването на Възложителя. Участникът е посочил осъществяване на строителен надзор и инвеститорски контрол на обект „Извършване на строително – ремонтни и ремонтно - възстановителни работи в библиотека, културно информационен център ресурсен център на 134 СОУ „Д. Дебелянов“, ул. Пиротска“ 78, гр. София, 17.07.2013 – 10.12.2013 г., получател 134 СОУ „Димчо Дебелянов“, но и за този обект не е посочил в ЕЕДОП, че в обекта се включва изпълнение на мерки за енергийна ефективност.

3. Участникът не е представил информация, че съответства на изискването за подбор “Участниците трябва да разполагат с екип за изпълнение на поръчката”. По – конкретно:

а) Ключов експерт 1 - Ръководител екип – Няма представена информация за наличие на опит в оценката на съответствието на най-малко 1 инвестиционен проект и упражняването на строителен надзор на най-малко 1 строеж, включващ мерки за енергийна ефективност;

б) Ключов експерт 2 по част „Конструкции” - Няма представена информация за наличие на опит в оценката на съответствието на най-малко 1 инвестиционен проект и

упражняването на строителен надзор на най-млако 1 строеж, включващ мерки за енергийна ефективност;

в) Ключов експерт 3 по част „ВиК” – Няма представена информация за наличие на опит в оценката на съответствието на най-малко 1 инвестиционен проект и упражняването на строителен надзор на най-млако 1 строеж, включващ мерки за енергийна ефективност;

г) Ключов експерт 4 по част „Електроинсталации” - Няма представена информация за наличие на опит в оценката на съответствието на най-малко 1 инвестиционен проект и упражняването на строителен надзор на най-млако 1 строеж, включващ мерки за енергийна ефективност;

д) Ключов експерт 5 по част „Отопление и вентилация” - Няма представена информация за наличие на опит в оценката на съответствието на най-малко 1 инвестиционен проект и упражняването на строителен надзор на най-млако 1 строеж, включващ мерки за енергийна ефективност;

е) Ключов експерт 6 Координатор/специалист по безопасност и здраве – посочен е Сертификат 1286/04.12.2015 г. за Координатор по безопасност и здраве, но не е посочено дали този Сертификат е валиден. Няма представена информация за наличие на опит в оценката на съответствието на най-малко 1 инвестиционен проект и упражняването на строителен надзор на най-млако 1 строеж, включващ мерки за енергийна ефективност;

ж) Ключов експерт 7 - Инвеститорски контрол – няма представена информация за изпълняван контрол на количествата, качеството и съответствието на изпълняваните строителни и монтажни работи и влаганите материали с договора за изпълнение на строителството при строителството на най-малко 2 (два) строежа.

Участник с пореден №37-38 „АСЕ Консулт 2014“ ООД (подизпълнител “БОАЛ” ООД и арх. Мария Атанасова Панчева) се отстранява на основание чл. 107, т. 1 от ЗОП, поради това, че не е установил съответствие с критериите за подбор, поставени от възложителя.

Фактическите обстоятелства, на които се основава решението са следните.

Допълнително представените от участника документи по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП отстраняват частично констатираните липси и непълноти на информацията за съответствие с изискванията към личното състояние или критериите за подбор.

Участникът не е представил информация, че съответства на изискването за подбор “Участниците трябва да разполагат с екип за изпълнение на поръчката”, по – конкретно относно съответствието с изискванията към ключов експерт “Координатор/специалист по безопасност и здраве”. За предложения експерт не е представена информация за наличие на опит в оценката на съответствието на най-малко 1 инвестиционен проект и упражняването на строителен надзор на най-малко 1 строеж, включващ мерки за енергийна ефективност.

II. Въз основа на класирането на участниците и след прилагане на обективните и обективни и недискриминационни критерии или правила, които ще приложат, когато участник е спечелил по-голям от максимално допустимия брой обособени позиции - 2 броя, обявени съгласно чл. 46, ал. 5 от ЗОП, определям за изпълнители на обществената поръчка участниците, както следва:

За обоособена позиция № 1 - “Пловдивинвест” АД, гр.Пловдив

За обоособена позиция № 2 - “Агроводинвест” ЕАД, гр.София

За обоособена позиция № 3 – “Интерконтрол-2000” ЕООД, гр.Благоевград

За обоособена позиция № 4 – “Пешев” ЕООД, гр.Пловдив

За обоособена позиция № 5- “Строителен стандарт” ЕООД, гр.София

За обособена позиция № 6 – “Нипро-контрол” ООД, гр.Благоевград
За обособена позиция № 7 – “Мега-строй-Инженеринг” ЕООД, гр.Видин
За обособена позиция № 8- Обединение “ГИД-Арк”
За обособена позиция № 9 – “Нипро-контрол” ООД, гр.Благоевград
За обособена позиция № 11 - “Пловдивинвест” АД, гр.Пловдив
За обособена позиция № 12 - ДЗЗД “Юг-Енерго”, гр.Пловдив
За обособена позиция № 15 - Обединение “Експрес Консулт-Зенит”
За обособена позиция № 16 - ДЗЗД "Юг-Енерго", гр.Пловдив
За обособена позиция № 17 – “Пешев” ЕООД, гр.Пловдив
За обособена позиция № 18 - Обединение “Експрес Консулт-Зенит”
За обособена позиция № 19 – “Строителен стандарт” ЕООД, гр.София
За обособена позиция № 20 - “Агровединвест” ЕАД, гр.София
За обособена позиция № 21 - Обединение “ГИД-Арк”

III. На основание чл. 110, ал.1, т. 2 от ЗОП прекратявам процедурата за възлагане на обществената поръчка по обособени позиции, № 10, № 13 и № 14, поради това, че всички подадени оферти по тези обособени позиции са неподходящи по смисъла на § 2, т. 25 от ДР на ЗОП.

Фактическите обстоятелства, на които се основава решението са следните.

Възложителят на основание чл. 46, ал. 5 от ЗОП е поставил изискване, че ще възложи на един изпълнител максимум две обособени позиции, което съставлява изискване за изпълнение на поръчката по смисъла на § 2, т. 25 от ДР на ЗОП. Офертите по тези обособени позиции са подадени от участници, всеки един от който е определен за изпълнител на други 2 обособени позиции при прилагане на предварително обявените правила, че “В случай, че участникът е класиран на първо място за повече от две обособени позиции, участникът ще бъде определен за изпълнител на двете обособени позиции, чиито обекти са с най-голяма РЗП”. В резултат на посочените обстоятелства, за изброените обособени позиции не са налице оферти, които изцяло да отговарят на изискванията за изпълнение на поръчката, поставени от възложителя. Поради това, комисията е констатирала, че всички подадени оферти по тези обособени позиции са неподходящи по смисъла на § 2, т. 25 от ДР на ЗОП.

IV. Електронната преписка в профила на купувача, където са публикувани протоколите и окончателния доклад от работата на комисията по провеждане на откритата процедура за възлагане на обществената поръчка са публикувани на: http://pk.gotsedelchev.bg/index.php?pg=188&objtype=1&sortfield=issuedate%20desc&obj_id=588

V. Настоящото решение подлежи на обжалване пред Комисията за защита на конкуренцията в 10 дневен срок от получаването му.

**ВЛАДИМИР МОСКОВ /п/ (заличено на основание чл.2, ал.2, т. 5 от ЗЗЛД)
КМЕТ НА ОБЩИНА ГОЦЕ ДЕЛЧЕВ**