



ОБЩИНА ГОЦЕ ДЕЛЧЕВ

ПРОТОКОЛ №1

по чл. 54, ал. 2 - 8 от Правилника за прилагане на Закона за обществените поръчки

На 1.09.2016г. в 9.00 часа в зала на Общински съвет гр.Гоце Делчев, първи етаж в сградата на Община Гоце Делчев, ул. "Царица Йоанна" № 2 се проведе заседание на комисията по провеждане на открита процедура за възлагане на обществена поръчка с наименование "Избор на изпълнител за изготвяне на оценка на съответствието, осъществяване на строителен надзор и инвеститорски контрол на обекти от Националната програма за енергийна ефективност на територията на гр. Гоце Делчев", идентификационен номер ГД/2016/ОП/У/8, назначена със заповед № 732/01.09.2016г. на кмета на община Гоце Делчев.

Председател:

инж.Петър Мутафчиев- директор на дирекция „Устройство на територията“

Членове:

1 инж. Ани Мирчева – гл. спец. „Секретар на Общински експертен съвет“, дирекция „Устройство на територията“;

2. инж. Иван Стефанов- главен специалист „Благоустройство“

3. адв.Надежда Йорданова- правоспособен юрист

4. Марина Герова- гл.експерт „Обществени поръчки и проекти“

Присъстват всички членове на комисията и председателят обяви заседанието за редовно.

Председателят на комисията получи представените в процедурата оферти, за което бе съставен протокол в съответствие с изискванията на чл. 48, ал. 6 от Правилника за прилагане на Закона за обществените поръчки (ППЗОП).

Комисията започна работа след като получи представените в процедурата оферти и протокола по чл. 48, ал.6 от ППЗОП.

Председателят на комисията откри заседанието в 9.00 часа, като запозна присъстващите със Заповед 732/01.09.2016г. на Възложителя, съответно запозна членовете на Комисията със списъка на участниците, подали оферти в процедурата.

В съответствие с чл.103, ал.2 от Закона за обществените поръчки (ЗОП), след запознаване със списъка на участниците, членовете на комисията подписаха декларации за липса на конфликт на интереси по отношение на участниците в процедурата.

Заседанието се проведе при следния дневен ред:

1. Отваряне на представените оферти, оповестяване на съдържанието на запечатаните непрозрачни опаковки и проверка за наличието на отделен запечатан плик с надпис "Предлагани ценови параметри".

На заседанието не присъстваха представители на участници, подали оферти в процедурата и представители на средствата за масово осведомяване.

Съгласно Входящия регистър за обществените поръчки по чл. 48, ал.1 от ППЗОП в определения срок са постъпили 38 оферти и 13 участника.

Комисията пристъпи към отваряне на непрозрачните опаковки, в които са представени офертите, по реда на постъпването им:

I. Участник с пореден №1 „Строителен стандарт“ ЕООД ЕИК130077085, подава оферта за Обособена позиция № 1, 2, 3, 5, 6, 7, 9, 11, 15, 16, 17, 18, 19, 20. Участникът е подал оферта в непрозрачна, запечатана и надписана опаковка. Комисията отвори опаковката и член на комисията оповести нейното съдържание. Комисията установи и оповести наличието на запечатан плик с надпис "Предлагани ценови параметри". Трима от членовете на комисията подписаха техническото предложение и плика с надпис "Предлагани ценови параметри".

II. Участник с пореден №2 Обединение „Експрес консулт – Зенит“, с БУЛСТАТ 101159348, съдружници „Експрес Консулт“ ЕООД, с ЕИК 101159348 и „Компания за енергийно обследване Зенит“ ООД, гр. София с ЕИК 200697462, е подал оферти за Обособена позиция № 12, 15, 17 и 18. Участникът е подал оферта в непрозрачна, запечатана и надписана опаковка. Комисията отвори опаковката и член на комисията оповести нейното съдържание.

Комисията установи и оповести наличието на запечатан плик с надпис “Предлагани ценови параметри”. Трима от членовете на комисията подписаха техническото предложение и плика с надпис “Предлагани ценови параметри”.

III. Участник с пореден № 3 „Кимтекс ЛС“ ООД ЕИК 824124548 е подал оферти за Обособени позиции № 1-21. Участникът е подал оферта в непрозрачна, запечатана и надписана опаковка. Комисията отвори опаковката и член на комисията оповести нейното съдържание. Комисията установи и оповести наличието на запечатан плик с надпис “Предлагани ценови параметри”. Трима от членовете на комисията подписаха техническото предложение и плика с надпис “Предлагани ценови параметри”.

IV. Участник с пореден № 4-24 “ПЛОВДИВИНВЕСТ” АД ЕИК 825240527 е подал оферти за Обособени позиции № 1-21. Участникът е подал оферта в непрозрачна, запечатана и надписана опаковка. Комисията отвори опаковката и член на комисията оповести нейното съдържание. Комисията установи и оповести наличието на запечатан плик с надпис “Предлагани ценови параметри”. Трима от членовете на комисията подписаха техническото предложение и плика с надпис “Предлагани ценови параметри”.

V. Участник с пореден № 25 Обединение „Икар – Хийт“ със съдружници „Икар консулт“ АД с ЕИК 131192254 и „Хийт консулт“ ООД с ЕИК 131376674 е подало оферти за Обособени позиции № 1 и 11. Участникът е подал оферта в непрозрачна, запечатана и надписана опаковка. Комисията отвори опаковката и член на комисията оповести нейното съдържание. Комисията установи и оповести наличието на запечатан плик с надпис “Предлагани ценови параметри”. Трима от членовете на комисията подписаха техническото предложение и плика с надпис “Предлагани ценови параметри”.

VI. Участник с пореден № 26 -30 „МЕГА – СТРОЙ – ИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД, гр. Видин, с ЕИК 105560880 и подизпълнител Енерджи Про ДМ ЕООД, гр. София с ЕИК 202088175, е подал оферти за Обособени позиции № 15, 5, 7, 3 и 19. Участникът е подал оферта в непрозрачна, запечатана и надписана опаковка. Комисията отвори опаковката и член на комисията оповести нейното съдържание. Комисията установи и оповести наличието на запечатан плик с надпис “Предлагани ценови параметри”. Трима от членовете на комисията подписаха техническото предложение и плика с надпис “Предлагани ценови параметри”.

VII. Участник с пореден №31 Обединение „ГИД – АРК“, ЕИК 177016580, със съдружници „ГИД - Г Консулт“ ЕООД с ЕИК 201190437 и „АРК – ДИЗАЙН“ ЕООД с ЕИК 131363260 е подал оферти за Обособени позиции № 1-21. Участникът е подал оферта в непрозрачна, запечатана и надписана опаковка. Комисията отвори опаковката и член на комисията оповести нейното съдържание. Комисията установи и оповести наличието на запечатан плик с надпис “Предлагани ценови параметри”. Трима от членовете на комисията подписаха техническото предложение и плика с надпис “Предлагани ценови параметри”.

VIII. Участник с пореден №32 „Агроводинвест“ ЕАД, ЕИК 121758166, трето лице „Диамант БГ“ ЕООД, с ЕИК 200754059 е подал оферти за Обособени позиции № 1-21. Участникът е подал оферта в непрозрачна, запечатана и надписана опаковка. Комисията отвори опаковката и член на комисията оповести нейното съдържание. Комисията установи и оповести наличието на запечатан плик с надпис “Предлагани ценови параметри”. Трима от членовете на комисията подписаха техническото предложение и плика с надпис “Предлагани ценови параметри”.

IX. Участник с пореден №33 „Интерконтрол – 2000“ ЕООД, гр. Благоевград, ЕИК 101797055, трето лице „Архонт“ ЕООД, гр. София, с ЕИК 131544346, гр. Благоевград е подал оферти за Обособени позиции № 3 и 20. Участникът е подал оферта в непрозрачна, запечатана и надписана опаковка. Комисията отвори опаковката и член на комисията оповести нейното съдържание. Комисията установи и оповести наличието на запечатан плик с надпис “Предлагани ценови параметри”. Трима от членовете на комисията подписаха техническото предложение и плика с надпис “Предлагани ценови параметри”.

X. Участник с пореден №34 ДЗЗД “Юг-Енерго”, гр.Пловдив с участници “Планинвест Пловдив” ЕООД, ЕИК: 200775103 и ЕМ ТИ АЙ Консултинг ЕООД, ЕИК: 202942565 е подало оферти за Обособени позиции № 1, 11, 12, 16. Участникът е подал оферта в непрозрачна, запечатана и надписана опаковка. Комисията отвори опаковката и член на комисията оповести нейното съдържание. Комисията установи и оповести наличието на запечатан плик с надпис “Предлагани ценови параметри”. Трима от членовете на комисията подписаха техническото предложение и плика с надпис “Предлагани ценови параметри”.

XI. Участник с пореден №35 Пешев ЕООД, гр.Пловдив ЕИК 115742567 и трето лице: Гранд Плюс ЕООД ЕИК 115890594 е подал оферти за Обособени позиции № 1-21. Участникът

е подал оферта в непрозрачна, запечатана и надписана опаковка. Комисията отвори опаковката и член на комисията оповести нейното съдържание. Комисията установи и оповести наличието на запечатан плик с надпис "Предлагани ценови параметри". Трима от членовете на комисията подписаха техническото предложение и плика с надпис "Предлагани ценови параметри".

ХII. Участник с пореден №36 „НИПРО – КОНТРОЛ“ ООД, гр. Благоевград, ЕИК 130325417, подизпълнител ЕТ“ Цветан Селмединов – Селма“, гр. Гоце Делчев, ЕИК 130325417 е подал оферти за Обособени позиции № 1-21. Участникът е подал оферта в непрозрачна, запечатана и надписана опаковка. Комисията отвори опаковката и член на комисията оповести нейното съдържание. Комисията установи и оповести наличието на запечатан плик с надпис "Предлагани ценови параметри". Трима от членовете на комисията подписаха техническото предложение и плика с надпис "Предлагани ценови параметри".

ХIII. Участник с пореден №37-38 „АСЕ Консулт 2014“ ООД, ЕИК 203171553, подизпълнител БОАЛ ООД, с ЕИК 101640883 и арх. Мария Атанасова Панчева с ЕГН 5609256294 е подал оферти за Обособени позиции № 3-19. Участникът е подал оферта в непрозрачна, запечатана и надписана опаковка. Комисията отвори опаковката и член на комисията оповести нейното съдържание. Комисията установи и оповести наличието на запечатан плик с надпис "Предлагани ценови параметри". Трима от членовете на комисията подписаха техническото предложение и плика с надпис "Предлагани ценови параметри".

С извършване на горните действия, в 11.30ч., на основание чл. 54, ал. 6 от ППЗОП приключи публичната част от заседанието на комисията.

На 12 септември 2016г. в 10.00 ч. комисията продължи работа и проведе заседание за разглеждане и проверка на документите по чл. 39, ал.2 от ППЗОП за съответствие с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от възложителя. Заседания бяха проведени и на 5 и 26 октомври 2016г.

Комисията извърши проверка за наличието на всички представени документи по чл. 39, ал.2 от Правилника за прилагане на Закона за обществените поръчки (ППЗОП) за съответствие с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от възложителя. Комисията констатира следното:

I. Участник с пореден №1 „Строителен стандарт“ ЕООД с оферти за обособени позиции № 1, 2, 3, 5, 6, 7, 9, 11, 15, 16, 17, 18, 19, 20.

Комисията констатира, че не е налице липса, непълнота или несъответствие на информацията, включително нередовност или фактическа грешка в представените документи. Комисията констатира, че участникът съответства на изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от възложителя.

II. Участник с пореден №2 Обединение „Експрес консулт – Зенит“ (съдружници „Експрес Консулт“ ЕООД и „Компания за енергийно обследване Зенит“ ООД) с оферти за обособена позиция № 12, 15, 17 и 18.

На основание чл. 54, ал. 8 от ППЗОП комисията установи следните липси, непълноти на информацията и несъответствие с изискванията към личното състояние или критериите за подбор:

1. Участникът не е представил информация, че е изпълнил изискването за подбор за изпълнени най-малко 1 дейност с предмет и обем, идентичен или сходен с обема на съответната обособена позиция, през три години от датата на подаване на офертата, Не е представена информация за изпълнени следните дейности:

- оценка на съответствието на инвестиционните проекти със изискванията за икономия на енергия и топлосъхранение чл.169, ал.1, т. 6 от ЗУТ;
- осъществяване на инвеститорски контрол при изпълнението на най-малко 1 строеж.

В представеният от „Експрес Консулт“ ЕООД ЕЕДОП, участникът е посочил, че е изготвил доклад за оценка на съответствието по част ЕЕ на инвестиционен проект на обект: Основен ремонт и реновиране на сградата на Читалище „Прогрес 1928“ с. Ново Лески, Община Хаджидимово, обл. Благоевград, с период на изп. 02.08.2016 – 29.08.2016 г., получател Инсайт Студио ООД, София. Периодът на изпълнение на дейността е извън референтния 3 годишен прериод преди подаване на офертата. Тези данни не могат да бъдат приети от комисията като отговарящи на минималните изисквания на Възложителя, тъй като „Експрес Консулт“ ЕООД не е вписан в регистъра по чл.44 ал.1 от ЗЕЕ и не е предоставил информация дали има право да извършва оценка на съответствието на инвестиционните проекти със изискванията за икономия на енергия и топлосъхранение за сгради. За „Компания за енергийно обследване Зенит“ ООД също не посочен опит във връзка с изпълнение на дейности за оценка на съответствието на инвестиционните проекти със

изискванията за икономия на енергия и топлосъхранение чл.169, ал.1, т. 6 от ЗУТ в представения ЕЕДОП.

2. Участникът не е представил информация, че съответства на изискването за подбор “Участниците трябва да разполагат с екип за изпълнение на поръчката”. По – конкретно:

а) за ключов експерт 1 - Ръководител екип – не е представена информация за наличен специфичен опит в оценката на съответствието на най-малко 1 инвестиционен проект и упражняването на строителен надзор на най-малко 1 строеж, включващ мерки за енергийна ефективност.

б) за ключов експерт 2 по част „Конструкции” – не е представена информация за наличен специфичен опит в оценката на съответствието на най-малко 1 инвестиционен проект и упражняването на строителен надзор на най-малко 1 строеж, включващ мерки за енергийна ефективност.

в) за ключов експерт 3 по част „ВиК” – е представена информация за наличен специфичен опит в оценката на съответствието на най-малко 1 инвестиционен проект и упражняването на строителен надзор на най-малко 1 строеж, включващ мерки за енергийна ефективност.

г) за ключов експерт 4 по част „Електроинсталации” - не е представена информация за наличен специфичен опит в оценката на съответствието на най-малко 1 инвестиционен проект и упражняването на строителен надзор на най-малко 1 строеж, включващ мерки за енергийна ефективност.

д) за ключов експерт 5 по част „Отопление и вентилация” - не е представена информация за наличен специфичен опит в оценката на съответствието на най-малко 1 инвестиционен проект и упражняването на строителен надзор на най-малко 1 строеж, включващ мерки за енергийна ефективност.

е) за ключов експерт 6 Координатор/специалист по безопасност и здраве – е посочено Удостоверение №56/20.01.2008 г. от Служба по трудова медицина „Спасение“ ООД, Благоевград за специалност по здравословни и безопасни условия на труд, но не е посочено дали то е валидно. Не е представена информация за наличен специфичен опит в оценката на съответствието на най-малко 1 инвестиционен проект и упражняването на строителен надзор на най-малко 1 строеж, включващ мерки за енергийна ефективност.

ж) за експерт Инвеститорски контрол – не е представена информация за наличие на опит в осъществяване на инвеститорски контрол (контрол на количествата, качеството и съответствието на изпълняваните строителни и монтажни работи и влаганите материали с договора за изпълнение на строителството) при строителството на най-малко 2 (два) строежа.

3. Не е посочено името на лицето, което е подписало ЕЕДОП на „Експрес консулт“ ЕООД както и в какво качество. Поради това, не може да бъде установено дали са спазени изискванията на чл. 54 от ЗОП.

III. Участник с пореден №3 „Кимтекс ЛС“ООД с офери за Обособени позиции №1-21.

На основание чл. 54, ал. 8 от ППЗОП комисията установи следните липси, непълноти на информацията и несъответствие с изискванията към личното състояние или критериите за подбор:

1. Участникът е посочил Застрахователна полица №1317C0000416085 от 23.03.2016 г. със застрахователна сума 300 000 лв. и Застрахователна полица № 1317C0000416086 от 01.03.2016 г. със застрахователна сума 300 000 лв., но не е посочил за какъв вид професионална отговорност се отнасят и какъв е срокът им на валидност, поради което не може да се установи съответствието с изискването за подбор за наличие на валидна застраховка с определения от възложителя обхват.

2. Участникът е посочил: *“Извършване на оценка на съответствието на инвестиционните проекти, упражняване на строителен надзор и инвеститорски контрол при изпълнение на договор с гарантиран резултат: „Изпълнение на енергоспесяващи мерки по договор с гарантиран резултат и съпътстващи ремонтно възстановителни работи за сградите на Баца СОССБОС при Медицински университет - София, Студентско общежитие блок 11, Студентско общежитие блок 25, Студентско общежитие блок 40Б, с адрес гр. София, Студентски град „Христо Ботев“, период на изпълнение 20.06.2014 – 02.03.2016 г., Получател: - Медицински университет - София.”* Но участникът не уточнил дали извършената от него оценка на съответствието на инвестиционните проекти включва едновременно: оценка на съответствието на инвестиционен проект със съществените изисквания на строежите по смисъла на ЗУТ и оценка на съответствието на инвестиционните проекти със изискванията за икономия на енергия и топлосъхранение чл.169, ал.1, т. 6 от ЗУТ.

3. За Ключов експерт 6 Координатор/специалист по безопасност и здраве - участникът е описал притежан от предложеното лице Сертификат с Рег. №1479/03.05.2016 г., издаден от ЦПО „МИКС“, не е уточнил дали същото се отнася за наличие на квалификация като „Координатор по

безопасност и здраве в строителството” или „Специалист по безопасност и здраве“ или и еквивалентен документ.

4. В Част IV “Заключителни положения” не е попълнена изискуемата информация. Не е посочено името на лицето, което е подписало ЕЕДОП, както и в какво качество. Също така ЕЕДОП е подписан само от едно лице, а при справка в Тръговския регистър се установява, че участникът има двама управители.

IV. Участник с пореден № 4-24 “ПЛОВДИВИНВЕСТ” АД е подал оферти за Обособени позиции № 1-21.

Комисията констатира, че не е налице липса, непълнота или несъответствие на информацията, включително нередовност или фактическа грешка в представените документи. Комисията констатира, че участникът съответства на изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от възложителя.

V. Участник с пореден №25 Обединение „Икар – Хийт“ е подало оферти за Обособени позиции № 1 и 11.

На основание чл. 54, ал. 8 от ППЗОП комисията установи следните липси, непълноти на информацията и несъответствие с изискванията към личното състояние или критериите за подбор:

1. Не е представена информация относно наличие на валидна застраховка „Професионална отговорност на консултант, извършващ оценка за съответствието на инвестиционните проекти” и „Професионална отговорност на консултант, извършващ строителен надзор”, която да обхваща категория строеж съобразно предмета на поръчката - III – та категория строежи.

2. Участникът не е представил информация за осъществен строителен надзор на най-малко един строеж, който включва изпълнение на мерки за енергийна ефективност. Участникът е представил информация за наличие на опит в осъществяване на строителен надзор на обект „Извършване на строително – ремонтни и ремонтно - възстановителни Административна сграда, ремонт и подмяна на фасада – етап I – смяна на предназначението на част от административната сграда, смяна на предназначението на цех за алуминиева дограма в цех за металообработване - сграда за идентификатор 08286.501.67.93, и склад за материали и паркинг“, 31.05.2011 -24.09.2013 г., получател Булминерал ООД, като не е посочил в ЕЕДОП, че на обекта се включва изпълнение на мерки за енергийна ефективност. В представената референция с изх. №159/11.10.2012 г. от „Булминерал“ ЕООД е посочен период на изпълнение на обекта май 2011 – април 2012 г., което означава, че обектът не е изпълняван през последните три години преди датата на подаване на офертата, каквото е изискването на Възложителя. Участникът е посочил осъществяване на строителен надзор и инвеститорски контрол на обект „Извършване на строително – ремонтни и ремонтно - възстановителни работи в библиотека, културно информационен център ресурсен център на 134 СОУ „Д. Дебелянов“, ул. Пиротска“ 78, гр. София, 17.07.2013 – 10.12.2013 г., получател 134 СОУ „Димчо Дебелянов“, но и за този обект не е посочил в ЕЕДОП, че в обекта се включва изпълнение на мерки за енергийна ефективност.

3. Участникът не е представил информация, че съответства на изискването за подбор “Участниците трябва да разполагат с екип за изпълнение на поръчката”. По – конкретно:

а) Ключов експерт 1 - Ръководител екип – Няма представена информация за наличие на опит в оценката на съответствието на най-малко 1 инвестиционен проект и упражняването на строителен надзор на най-малко 1 строеж, включващ мерки за енергийна ефективност;

б) Ключов експерт 2 по част „Конструкции” - Няма представена информация за наличие на опит в оценката на съответствието на най-малко 1 инвестиционен проект и упражняването на строителен надзор на най-малко 1 строеж, включващ мерки за енергийна ефективност;

в) Ключов експерт 3 по част „ВиК” – Няма представена информация за наличие на опит в оценката на съответствието на най-малко 1 инвестиционен проект и упражняването на строителен надзор на най-малко 1 строеж, включващ мерки за енергийна ефективност;

г) Ключов експерт 4 по част „Електроинсталации” - Няма представена информация за наличие на опит в оценката на съответствието на най-малко 1 инвестиционен проект и упражняването на строителен надзор на най-малко 1 строеж, включващ мерки за енергийна ефективност;

д) Ключов експерт 5 по част „Отопление и вентилация” - Няма представена информация за наличие на опит в оценката на съответствието на най-малко 1 инвестиционен проект и упражняването на строителен надзор на най-малко 1 строеж, включващ мерки за енергийна ефективност;

е) Ключов експерт 6 Координатор/специалист по безопасност и здраве – посочен е Сертификат 1286/04.12.2015 г. за Координатор по безопасност и здраве, но не е посочено дали

точки Сертификат е валиден. Няма представена информация за наличие на опит в оценката на съответствието на най-малко 1 инвестиционен проект и упражняването на строителен надзор на най-малко 1 строеж, включващ мерки за енергийна ефективност;

ж) Ключов експерт 7 - Инвеститорски контрол – няма представена информация за изпълняван контрол на количествата, качеството и съответствието на изпълняваните строителни и монтажни работи и влаганите материали с договора за изпълнение на строителството при строителството на най-малко 2 (два) строежа.

4.В т.3.5 на Договора за обединение е допусната техническа грешка при посочване на наименованието на обединението.

VI. Участник с пореден №26 -30 „МЕГА – СТРОЙ – ИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД (с подизпълнител подизпълнител “Енерджи Про ДМ” ЕООД) е подал оферти за Обособени позиции № 15, 5, 7, 3 и 19.

На основание чл. 54, ал. 8 от ППЗОП комисията установи следните липси, непълноти на информацията и несъответствие с изискванията към личното състояние или критериите за подбор:

1. Участникът е посочил застахователна полица, валидна до 107.07.2017 г., но не посочил обхвата на застахователната полица, с оглед на което не е налице информация, от която да е видно дали участникът притежава застраховка „Професионална отговорност на консултант, извършващ оценка за съответствието на инвестиционните проекти” и „Професионална отговорност на консултант, извършващ строителен надзор”, която да обхваща категория строеж съобразно предмета на поръчката - III – та категория строежи.

2. За Ключов експерт 6 Координатор/специалист по безопасност и здраве – не посочен опит в извършване на оценка на съответствие на инвестиционен проект.

3. Част VI “Заключителни положения” не е попълнена и в двата представени ЕЕДОП. В ЕООДП, представен от “Енерджи Про ДМ” ООД не е посочено лицето, което го е подписало.

VII. Участник с пореден №31 Обединение „ГИД – АРК“ (със съдружници „ГИД - Г Консулт“ ЕООД и „АРК – ДИЗАЙН“ ЕООД) с оферти за Обособени позиции № 1-21.

На основание чл. 54, ал. 8 от ППЗОП комисията установи следните липси, непълноти на информацията и несъответствие с изискванията към личното състояние или критериите за подбор:

1. Участникът не е представил информация, че съответства на изискването за подбор “Участниците трябва да разполагат с екип за изпълнение на поръчката”. По – конкретно:

а) За ключов експерт 1 - Ръководител екип – Няма представена информация за наличие на опит за оценката на съответствието на най-малко 1 инвестиционен проект;

б) За ключов експерт 2 по част „Конструкции” – Няма представена информация за наличие на опит за оценката на съответствието на най-малко 1 инвестиционен проект;

в) За ключов експерт 3 по част „ВиК” – Няма представена информация за наличие на опит за оценката на съответствието на най-малко 1 инвестиционен проект;

г) За ключов експерт 4 по част „Електроинсталации” – Няма представена информация за наличие на опит за оценката на съответствието на най-малко 1 инвестиционен проект;

д) За ключов експерт 5 по част „Отопление и вентилация” - Не е предложено лице за позицията. Участникът е посочил притежаван опит, но не е посочил лицето, което го притежава.

2. Представените ЕЕДОП не са попълнени коректно.

В представените от всеки от участниците в обединение „ГИД – АРК“ не е попълнена информацията относно годност за упражняване на професионална дейност, включително изисквания във връзка с вписването в професионални или търговски регистри, икономическо и финансово състояние, технически и професионални възможности, като участникът е реферирал, че информацията е съгласно образец на ЕЕДОП за обединение „ГИД – АРК“. В представените от всеки от участниците в обединение „АРК - Дизайн“ не е попълнена информацията относно годност за упражняване на професионална дейност, включително изисквания във връзка с вписването в професионални или търговски регистри, икономическо и финансово състояние, технически и професионални възможности, като участникът е реферирал, че информацията е съгласно образец на ЕЕДОП за обединение „ГИД – АРК“.

В Част IV “Заключителни положения” не е попълнена цялата изискуемата информация и не са посочени лицата, подписващи ЕЕДОП.

За Обособена позиция № 12 ЕЕДОП не е подписан от представляващия „ГИД – Г Консулт“ ЕООД.

3. В представеното споразумение за създаване на обединение не е видно правното основание, на което е създадено обединението, не е посочен участника (партньор) в обединението, който е определен да представлява обединението за целите на настоящата поръчка, отговорността по

изпълнението на инвеститорски контрол не е разпределена като отговорност на участниците в обединението, не е уговорена солидарна отговорност на участниците в обединението.

VIII. Участник с пореден №32 „Агровединвест“ ЕАД (трето лице „Диамант БГ“ ЕООД) с оферти за Обособени позиции № 1-21.

На основание чл. 54, ал. 8 от ППЗОП комисията установи следните липси, непълноти на информацията и несъответствие с изискванията към личното състояние или критериите за подбор:

1. В настоящата процедура възложителят е поставил изискване към участниците да са изпълнили най-малко 1 дейност с предмет и обем, идентичен или сходен с обема на съответната обособена позиция, през три години от датата на подаване на офертата, вкл. и осъществяване на инвеститорски контрол при изпълнението на най-малко 1 строеж. Участникът не е представил информация, че е осъществил на инвеститорски контрол при изпълнението на най-малко 1 строеж.

2. Участникът не е представил информация, че съответства на изискването за подбор “Участниците трябва да разполагат с екип за изпълнение на поръчката”. По – конкретно:

а) Ключов експерт 1 - Ръководител екип – Няма предоставена информация за наличие на опит на експерта, свързан с оценката на съответствието на най-малко 1 инвестиционен проект и упражняване на строителен надзор на най-малко 1 строеж, включващ мерки за енергийна ефективност. Участникът е посочил обекти, на които е работил експерта, но не е описал какъв конкретен опит и дейности е осъществявал на тези обекти.

б) Ключов експерт 2 по част „Конструкции” – Няма предоставена информация за наличие на опит на експерта, свързан с оценката на съответствието на най-малко 1 инвестиционен проект.

в) Ключов експерт 3 по част „ВиК” – Няма предоставена информация за наличие на опит на експерта, свързан с оценката на съответствието на най-малко 1 инвестиционен проект и упражняване на строителен надзор на най-малко 1 строеж, включващ мерки за енергийна ефективност. Участникът е посочил обекти, на които е работил експерта, но не е описал какъв конкретен опит и дейности е осъществявал на тези обекти.

г) Ключов експерт 4 по част „Електроинсталации” – Няма предоставена информация за наличие на опит на експерта, свързан с оценката на съответствието на най-малко 1 инвестиционен проект и упражняване на строителен надзор на най-малко 1 строеж, включващ мерки за енергийна ефективност. Участникът е посочил обекти, на които е работил експерта, но не е описал какъв конкретен опит и дейности е осъществявал на тези обекти.

д) Ключов експерт 5 по част „Отопление и вентилация” - Няма предоставена информация за наличие на опит на експерта, свързан с оценката на съответствието на най-малко 1 инвестиционен проект и упражняване на строителен надзор на най-малко 1 строеж, включващ мерки за енергийна ефективност. Участникът е посочил обекти, на които е работил експерта, но не е описал какъв конкретен опит и дейности е осъществявал на тези обекти

е) Ключов експерт 6 Координатор/специалист по безопасност и здраве – Няма предоставена информация за наличие на опит на експерта, свързан с оценката на съответствието на най-малко 1 инвестиционен проект.

ж) Ключов експерт 7 - Инвеститорски контрол – Няма предоставена информация за наличие на опит на експерта, свързан с опит в осъществяване на инвеститорски контрол (контрол на количествата, качеството и съответствието на изпълняваните строителни и монтажни работи и влаганите материали с договора за изпълнение на строителството) при строителството на най-малко 2 (два) строежа. Участникът е посочил обекти, на които е работил експерта, но не е описал какъв конкретен опит и дейности е осъществявал на тези обекти

3. За „Агровединвест“ ЕАД, ЕЕДОП е подписан само от изпълнителния директор – Иинж. Ангел Ангелов. Когато изискванията по чл. 54, ал.1, т. 1, 2 и 7 от ЗОП се отнасят за повече от едно лице, всички лица подписват един и същ ЕЕДОП. Когато е налице необходимост от защита на личните данни или при различие в обстоятелствата, свързани с личното състояние, информацията относно изискванията по чл. 54, ал. 1, т. 1, 2 и 7 ЗОП се попълва в отделен ЕЕДОП за всяко лице или за някои от лицата. В тези случаи, когато се подава повече от един ЕЕДОП, обстоятелствата, свързани с критериите за подбор, се съдържат само в ЕЕДОП, подписан от лице, което може самостоятелно да представлява съответния стопански субект.

Обстоятелствата по чл. 54, ал.1, т. 1, 2 и 7 от ЗОП се отнасят за лицата които представляват участника или членовете на управителни и надзорни органи и за други лица, които имат правомощия да упражняват контрол при вземането на решения от тези органи. Това са лицата, посочени по чл. 40, ал. 1 от ППЗОП.

Орган на управление на „Агровединвест“ ЕАД е Съвет на директорите, който се състои от 3 члена. Следователно следва да бъде представен попълнен ЕЕДОП относно обстоятелствата по

чл. 54, ал.1, т. 1, 2 и 7 и чл. 55, ал.1, т. 5 от ЗОП, подписан от всички членове на УС заедно или отделен ЕЕДОП за всеки член на УС, ако е налице основание за подписване на отделни ЕЕДОП.

IX. Участник с пореден №33 „Интерконтрол – 2000“ ЕООД, гр. Благоевград, (трето лице „Архонт“ ЕООД, гр. София) с оферти за Обособени позиции № 3 и 20.

На основание чл. 54, ал. 8 от ППЗОП комисията установи следните липси, непълноти на информацията и несъответствие с изискванията към личното състояние или критериите за подбор:

1. Участникът е посочил Застрахователна полица № 212215011000053, издадена от ДЗИ Общо застраховане, застрахователно покритие – 600 000 лева, но не е посочен срока на валидност на застрахователната полица, както и не е посочен лимита на отговорност за всяка една от застрахованите дейности: професионална отговорност на консултант, извършващ оценка на съответствието на инвестиционните проекти и професионална отговорност на консултант, извършващ строителен надзор, поради което не може да се установи дали за всяка една от дейностите застрахователното покритие е не-по-малко от минимума, приложим за строежи III – та категория, съгласно чл. 5, ал. 3 и 4 от Наредбата за условията и реда за задължително застраховане в проектирането и строителството.

X. Участник с пореден №34 ДЗД "Юг-Енерго", гр.Пловдив с участници "Планинвест Пловдив" ЕООД, ЕИК: 200775103 и ЕМ ТИ АЙ Консултинг ЕООД, ЕИК: 202942565 е подал оферти за Обособени позиции № 1, 11, 12, 16.

Комисията констатира, че не е налице липса, непълнота или несъответствие на информацията, включително нередовност или фактическа грешка в представените документи. Комисията констатира, че участникът съответства на изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от възложителя.

XI. Участник с пореден №35 „Пешев“ ЕООД (Трето лице: Гранд Плюс ЕООД) е подал оферти за Обособени позиции № 1-21.

На основание чл. 54, ал. 8 от ППЗОП комисията установи следните липси, непълноти на информацията и несъответствие с изискванията към личното състояние или критериите за подбор:

1. В ЕЕДОП не са посочени конкретни застрахователни полици и срок на валидност на застраховката.

2. Участникът не е установил съответствие с критерия за подбор "участниците трябва да са изпълнили най-малко 1 дейност с предмет и обем, идентичен или сходен с обема на съответната обособена позиция, през три години от датата на подаване на офертата". В ЕЕДОП са посочени 4 обекта. Само за един от тях е посочена дейността, която е осъществявана "Строителен надзор на обект: Преустройство на сграда на начално училище в ОДЗ с. Хаджидимитрово". Но за този обект не е посочено дали обектът включва изпълнение на мерки за енергийна ефективност.

Няма информация за извършена оценка на съответствието на инвестиционните проекти със изискванията за икономия на енергия и топлосъхранение чл.169, ал.1, т. 6 от ЗУТ. Също така няма данни за осъществяване на инвеститорски контрол при изпълнението на най-малко 1 строеж.

2. Участникът не е представил информация, че съответства на изискването за подбор "Участниците трябва да разполагат с екип за изпълнение на поръчката". Експертите се изброени само поименно - не е посочено образование, професионална квалификация, специфичен опит съобразно изискванията на възложителя. При справка в Регистъра на лицата, извършващи дейността консултант съгласно чл.167, ал.2 ЗУТ се установи, че всички предложени експерти са включени в списъка на правоспособните физически лица към лиценза на участника, но това обстоятелство не предоставя цялата изискумена информация за установяване на критериите за подбор, поставени от Възложителя в настоящата процедура. При справка в интернет страницата на Регистъра на КИИП се установи, че Янка Николова Ранделова е вписана в Списъка на лицата, упражняващи технически контрол по част "Конструктивна", но е пояснено, че тази информация е актуална към 30.11.2015 г.

3. В ЕЕДОП на "Пешев" ЕООД – Част IV: Заключителни положения, не е попълнена.

XII. Участник с пореден №36 „НИПРО – КОНТРОЛ“ ООД, гр. Благоевград, подизпълнител ЕТ“ Цветан Селмединов – Селма“, гр. Гоце Делчев, с оферти за Обособени позиции № 1-21.

На основание чл. 54, ал. 8 от ППЗОП комисията установи следните липси, непълноти на информацията и несъответствие с изискванията към личното състояние или критериите за подбор:

1. В настоящата процедура възложителят е поставил изискване към участниците да са изпълнили най-малко 1 дейност с предмет и обем, идентичен или сходен с обема на съответната обособена позиция, през три години от датата на подаване на офертата, вкл. и осъществяване на инвеститорски контрол при изпълнението на най-малко 1 строеж. Участникът не е представил

информация за наличие на опит през последните три години преди подаване на офертата, свързан с:

-наличие на опит в оценка на съответствието на инвестиционните проекти с изискванията за икономия на енергия и топлосъхранение чл.169, ал.1, т. 6 от ЗУТ;

- осъществяване на инвеститорски контрол при изпълнението на най-малко 1 строеж.

2. Участникът не е представил информация, че съответства на изискването за подбор “Участниците трябва да разполагат с екип за изпълнение на поръчката”. По – конкретно:

а) Ключов експерт 1 - Ръководител екип - не е представена информация за наличие на опит на експерта, свързан с оценката на съответствието на най-малко 1 инвестиционен проект;

б) Ключов експерт 2 по част „Конструкции” - Не е представена информация за това дали е предложеният експерт е включен в списъка на Камарата на инженерите в инвестиционното проектиране съгласно чл. 142, ал. 10 от ЗУТ или в еквивалентен списък или регистър, поддържан от компетентен орган в държава - членка на Европейския съюз, или в друга държава - страна по Споразумението за Европейското икономическо пространство. Не е представена информация за наличие на опит на експерта, свързан с оценката на съответствието на най-малко 1 инвестиционен проект;

в) Ключов експерт 3 по част „ВиК” - не е представена информация за наличие на опит на експерта, свързан с оценката на съответствието на най-малко 1 инвестиционен проект;

г) Ключов експерт 4 по част „Електроинсталации” – не е представена информация за наличие на опит на експерта, свързан с оценката на съответствието на най-малко 1 инвестиционен проект;

д) Ключов експерт 5 по част „Отопление и вентилация” - не е представена информация за наличие на опит на експерта, свързан с оценката на съответствието на най-малко 1 инвестиционен проект;

е) Ключов експерт 6 Координатор/специалист по безопасност и здраве – не е представена информация за притежавано от предложеното лице валидно удостоверение за „Координатор по безопасност и здраве в строителството” или „Специалист по безопасност и здраве“ или еквивалентен документ. Също така не е представена информация за наличие на опит на експерта, свързан с оценката на съответствието на най-малко 1 инвестиционен проект;

ж) Ключов експерт 7 - Инвеститорски контрол - Не е представена информация за наличие на опит при осъществяване на инвеститорски контрол (контрол на количествата, качеството и съответствието на изпълняваните строителни и монтажни работи и влаганите материали с договора за изпълнение на строителството) при строителството на най-малко 2 (два) строежа.

3. Не са посочени имената на лицата, които са подписали ЕЕДОП, както и в какво качество. В Част IV “Заклучителни положения” не е попълнена изискуемата информация.

ХIII. Участник с пореден №37-38 „АСЕ Консулт 2014“ ООД (подизпълнител “БОАЛ” ООД и арх. Мария Атанасова Панчева) с оферти за Обособени позиции № 3-19.

На основание чл. 54, ал. 8 от ППЗОП комисията установи следните липси, непълноти на информацията и несъответствие с изискванията към личното състояние или критериите за подбор:

1. Участникът не е предоставил информация за съответствие с изискването за Годност за упражняване на професионална дейност, поставено от възложителя:*Участникът трябва да има право да извършва оценка на съответствието на инвестиционните проекти със изискванията за икономия на енергия и топлосъхранение за сгради – IIIта категория строеж съгласно чл. 137, ал. 1 от Закона за устройство на територията (ЗУТ) в Република България или в държава - членка на Европейския съюз, или в друга държава - страна по Споразумението за Европейското икономическо пространство.* Съгласно чл. 43, ал. 1 от Закона за енергийната ефективност (ЗЕЕ) изготвянето на оценка за съответствие на инвестиционните проекти се извършва от лица вписани в чл. 44, ал. 1 от ЗЕЕ. Участникът и предложените от него подизпълнители нямат регистрация в Публичния регистър по чл.44 ал.1 от ЗЕЕ. Предложеният арх. Мария Атанасова Панчева също не е вписана като консултант по ЕЕ в регистъра по чл.44 ал.1 ЗЕЕ, нито е предоставена информация за правоспособност в държава - членка на Европейския съюз, или в друга държава - страна по Споразумението за Европейското икономическо пространство.

2. Участникът не е представил информация за съответствие с изискванията за подбор да е изпълнил най-малко 1 дейност с предмет и обем, идентичен или сходен с обема на съответната обособена позиция, през три години от датата на подаване на офертата. За нито един от посочените обекти не е посочен периода на изпълнение на услугите, са посочени конкретни дати. Участникът е посочил, че има извършена оценка на съответствието на инвестиционните проекти с изискванията за икономия на енергия и топлосъхранение чл.169, ал.1, т. 6 от ЗУТ и е посочил

обект, на който е изпълнена услугата, но не е предоставена информация за правоспособност на участника или някой от подизпълнителите е правоспособно лице за извършване на такава оценка.

При посочване на услуги за осъществяване на строителен надзор на най-малко един строеж, не е уточнено, че надзорът е на строеж, който включва изпълнение на мерки за енергийна ефективност;

Посоченият опит за осъществяване на инвеститорски контрол е извън референтния 3 годишен период преди подаване на офертата, опитът на подизпълнителя Боал ООД е през 2011 г..

3. Участникът не е представил информация, че съответства на изискването за подбор “Участниците трябва да разполагат с екип за изпълнение на поръчката”. По – конкретно:

а) Ключов експерт 1 - Ръководител екип – Няма представена информация за наличие на опит в оценката на съответствието на най-малко 1 инвестиционен проект и упражняването на строителен надзор на най-малко 1 строеж, включващ мерки за енергийна ефективност.

б) Ключов експерт 2 по част „Конструкции” – Няма представена информация за наличие на опит в оценката на съответствието на най-малко 1 инвестиционен проект и упражняването на строителен надзор на най-малко 1 строеж, включващ мерки за енергийна ефективност.

в) Ключов експерт 3 по част „ВиК” – Няма представена информация за наличие на опит в оценката на съответствието на най-малко 1 инвестиционен проект и упражняването на строителен надзор на най-малко 1 строеж, включващ мерки за енергийна ефективност.

г) Ключов експерт 4 по част „Електроинсталации” – Няма представена информация за наличие на опит в оценката на съответствието на най-малко 1 инвестиционен проект и упражняването на строителен надзор на най-малко 1 строеж, включващ мерки за енергийна ефективност.

д) Ключов експерт 5 по част „Отопление и вентилация” - Няма представена информация за наличие на опит в оценката на съответствието на най-малко 1 инвестиционен проект и упражняването на строителен надзор на най-малко 1 строеж, включващ мерки за енергийна ефективност.

г) Ключов експерт 6 - Координатор/специалист по безопасност и здраве - За експерта е посочено, че притежава удостоверение №2350.178/05.04.2012 г., но не е уточнено относно придобитата от експерта квалификация. Няма представена информация за наличие на опит в оценката на съответствието на най-малко 1 инвестиционен проект и упражняването на строителен надзор на най-малко 1 строеж, включващ мерки за енергийна ефективност.

ж) Ключов експерт 7 - Инвеститорски контрол – Предложеният експерт не е включен в Списъка на правоспособните физически лица, чрез които „АСЕ Консулт 2014“ ООД упражнява строителен надзор, приложение към Удостоверението по чл. 166, ал.2 от ЗУТ. Няма представена информация за наличие на опит от експерта при осъществяване на инвеститорски контрол (контрол на количествата, качеството и съответствието на изпълняваните строителни и монтажни работи и влаганите материали с договора за изпълнение на строителството) при строителството на най-малко 2 (два) строежа.

4. Арх. Мариана Атанасова Панчева е посочена като трето лице, но не е уточнено за кои точно критерии, участникът се позовава на капацитета на това трето лице. Също така няма предоставена информация, че участникът ще разполага с нейните ресурси.

5. ЕЕДОП на участника е подписан и от подизпълнителите

XIV. Въз основа на направените констатации комисията единодушно взе следното РЕШЕНИЕ № 1:

На основание чл.54, ал.8 и ал. 9 от ППЗОП настоящият протокол да бъде изпратен на всички участници в деня на публикуването му в профила на купувача. **В срок до 5 работни дни от получаването на протокола участникът, по отношение на който е констатирано несъответствие или липса на информация, може да представи на комисията нов ЕЕДОП и/или други документи, които съдържат променена и/или допълнена информация.** Допълнително предоставената информация може да обхваща и факти и обстоятелства, които са настъпили след крайния срок за получаване на оферти или заявления за участие.

Тази възможност се прилага и за подизпълнителите и третите лица, посочени от участника. Участникът може да замени подизпълнител или трето лице, когато е установено, че подизпълнителят или третото лице не отговарят на условията на възложителя, когато това не води до промяна на техническото предложение.

Когато изискванията по чл. 54, ал.1, т. 1, 2 и 7 от ЗОП се отнасят за повече от едно лице, всички лица подписват един и същ ЕЕДОП. Когато е налице необходимост от защита на личните данни или при различие в обстоятелствата, свързани с личното състояние,

информацията относно изискванията по чл. 54, ал.1, т. 1, 2 и 7 от ЗОП се попълва в отделен ЕЕДОП за всяко лице или за някои от лицата. В този случай, когато се представя повече от един ЕЕДОП, обстоятелствата, свързани с критериите за подбор, се съдържат само в ЕЕДОП, подписан от лице, което може самостоятелно да представлява съответния стопански субект.

Когато промените се отнасят до обстоятелства, различни от посочените по чл. 54, ал. 1, т. 1, 2 и 7 от ЗОП, новият ЕЕДОП може да бъде подписан от едно от лицата, които могат самостоятелно да представляват кандидата или участника.

Представените документи трябва да бъдат описани в придружително писмо и номерирани на всяка страница, на която има текст. Същите се представят в надписан и запечатан плик, в оригинал или заверено копие с надпис "Вярно с оригинала", с подпис и печат от участника в стая 201, втория етаж в сградата на Общинска администрация гр. Гоце Делчев, ул. "Царица Йоанна" 2.

Настоящият протокол бе съставен и подписан на 26 октомври 2016г.

Председател:

/п/ (заличено на основание чл.2, ал.2, т. 5 от ЗЗЛД)
инж.Петър Мутафчиев- директор на дирекция „Устройство на територията“

Членове:

/п/ (заличено на основание чл.2, ал.2, т. 5 от ЗЗЛД).
1 инж. Ани Мирчева – гл. спец. „Секретар на Общински експертен съвет“, дирекция „Устройство на територията“

/п/ (заличено на основание чл.2, ал.2, т. 5 от ЗЗЛД).
2. инж. Иван Стефанов- главен специалист „Благоустрояване“

/п/ (заличено на основание чл.2, ал.2, т. 5 от ЗЗЛД).
3. адв.Надежда Йорданова- правоспособен юрист

/п/ (заличено на основание чл.2, ал.2, т. 5 от ЗЗЛД).
4. Марина Герова- гл.експерт „Обществени поръчки и проекти“