

На основание чл. 106, ал.3 от ЗОП

УТВЪРЖДАВАМ:

Владимир Кръстев Москов
Кмет на Община Гоце Делчев
Дата: 17.10.2016 г.

/п./ Заличени данни на основание
чл. 2 от ЗЗЛД

Подпис и печат

**ДО
Г-Н ВЛАДИМИР МОСКОВ
КМЕТ НА ОБЩИНА ГОЦЕ ДЕЛЧЕВ**

ДОКЛАД

за резултатите от работата на комисията по провеждане на публично състезание - чл. 103, ал. 3 от Закона за обществените поръчки и чл. 60, ал.1 от Правилника за прилагане на Закона за обществените поръчки

УВАЖАЕМИ ГОСПОДИН МОСКОВ,

На основание чл. 106, ал. 1 от Закона за обществените поръчки (ЗОП) и чл. 60, ал. 3 от Правилника за прилагане на закона за обществените поръчки (ППЗОП) Ви представяме доклад за резултат от работата на комисията по провеждане на публично състезание за възлагане на обществена поръчка с предмет „Изпълнение на строеж – ремонт на канализационен сектор село Мусомища, община Гоце Делчев“, открита с решение №695/12.08.2016 г. на кмета на общината, референтен номер ГД/2016/ПС/С/10, уникален номер в регистъра за обществени поръчки при Агенция по обществени поръчки 00098-2016-0009, а именно:

I. СЪСТАВ НА КОМИСИЯТА

Председател: - Мариана Устаилиева – секретар на общината, юрист

Членове: 1. инж.Петър Мутафчиев - директор на дирекция „Устройство на територията“

2. инж. Иван Стефанов - главен специалист „Благоустройство“, дирекция „Устройство на територията“.

В състава на комисията не бяха правени промени в хода на работата ѝ.

II. НОМЕР И ДАТА НА ЗАПОВЕДТА ЗА НАЗНАЧАВАНЕ НА КОМИСИЯТА, КАКТО И ЗАПОВЕДИТЕ, С КОИТО СЕ ИЗМЕНЯТ СРОКОВЕТЕ, ЗАДАЧИТЕ И СЪСТАВЪТ Ѝ

Комисията е назначена със заповед №775 от 13.09.2016 г. на кмета на община Гоце Делчев, в която е определен срок за приключване на работата ѝ до 17.10.2016 г. Не са издавани заповеди за изменение на сроковете, задачите и съставът ѝ.

III. КРАТКО ОПИСАНИЕ НА РАБОТНИЯ ПРОЦЕС

Председателят на комисията получи на 13.09.2016 г. представените в процедурата оферти, за което бе съставен протокол в съответствие с изискванията на чл. 48, ал. 6 от ППЗОП, след което започна работа.

В съответствие с чл.103, ал.2 от ЗОП, след запознаване със списъка на участниците, членовете на комисията подписаха декларации за липса на конфликт на интереси по отношение на участниците в процедурата.

В съответствие с разпоредбата на чл. 54, ал. 2 от ППЗОП на заседанието присъстваха представители на участници, които са посочени в присъствен списък. Комисията провери и удостовери съответствието на представените пълномощни. На заседанието не присъстваха представители на средствата за масово осведомяване.

Съгласно Входящия регистър за обществените поръчки по чл. 48, ал.1 от ППЗОП в определения срок са постъпили 7 оферти.

Комисията проведе публично заседание за отваряне на подадените оферти на 13.09.2016г. Действията на комисията по отваряне на представените оферти на запечатаните непрозрачни опаковки, оповестяване на тяхното съдържание и проверка за наличието на отделен запечатан плик с надпис "Предлагани ценови параметри", както и на подписването на техническото предложение и плика с надпис "Предлагани ценови параметри" са обективирани в Протокол №1 от 13.09.2016 г.

Комисията разгледа и провери документите по чл. 39, ал.2 от ППЗОП, представени от участниците, за съответствие с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от възложителя на заседание на 29.09.2016 г., за което състави Протокол № 2. Установите липси, непълноти или несъответствия на информацията, включително нередовност или фактическа грешка, или несъответствие с изискванията към личното състояние или критериите за подбор са посочени в съставения протокол.

Протокол №2 от 29.09.2016г. с констатациите по чл. 54, ал. 7 и ал. 8 от ППЗОП бе публикуван в профила на купувача на 30.09.2016 г. и на същата дата бе изпратен на участниците в процедурата по електронна поща.

Допълнително представените от участниците документи по чл. 54, ал. 9 от ППЗОП и поредността на постъпването им са отразени в регистър на допълнителните документи. В срока по чл. 54, ал. 9 от ППЗОП са постъпили документи от 5 участника.

Действията на комисията по разглеждане на допълнително представените документи относно съответствието на участниците с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, както и разглеждането на техническите предложения и оценката по показателя „Срок за изпълнение“, са обективирани в Протокол № 3 от 07.10.2016 г.

На 12.10.2016 г. от 11.30 ч. комисията проведе публично заседание за отваряне на ценовите предложения. Действията по публичното отваряне, разглеждането и оценката на ценовите предложения на участниците, които отговарят на изискванията на възложителя, са отразени в Протокол №4.

IV. УЧАСТНИЦИ В ПРОЦЕДУРАТА

Съгласно входящия регистър до 17.00 ч. на 12.09.2016 г. са подадени оферти от следните участници:

1. „ГАЛЧЕВ ИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД, гр.София на 10.09.2016 г. в 11.30 ч., оферта с пореден номер 1;
2. „ЛЮНИК“ ЕООД, гр.София на 12.09.2016 г. в 10.44. ч., оферта с пореден номер 2;
3. „АРТСТРОЙ“ ООД, гр Смолян на 12.09.2016 г. в 10.53 ч., оферта с пореден номер 3;
4. „А-СТРОЙ“ ЕООД, с. Абланица на 12.09.2016 г. в 11.53 ч., оферта с пореден номер 4;
5. „ЩРАБАГ“ ЕАД, гр. София на 12.09.2016 г. в 14.41 ч., оферта с пореден номер 5;
6. „БКС“ ЕООД, гр. Гоце Делчев на 12.09.2016 г. в 15.00 ч., оферта с пореден номер 6;
7. „ШЕРБЕТОВ - М“ ООД, гр. Гоце Делчев на 12.09.2016г. в 16.05. ч., оферта с пореден номер 7.

V. ДЕЙСТВИЯ, СВЪРЗАНИ С ОТВАРЯНЕ, РАЗГЛЕЖДАНЕ И ОЦЕНЯВАНЕ НА ВСЯКА ОТ ОФЕРТИТЕ

1. Оферта от участник с пореден №1 „ГАЛЧЕВ ИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД гр. София

Офертата е отворена на публично заседание на комисията, проведено на 13.09.2016 г. Комисията е установила, че същата е подадена в запечатана и непрозрачна опаковка. Представен е отделен запечатан плик с надпис „Предлагани ценови параметри“. Техническото предложение и плик с надпис „Предлагани ценови параметри“ се подписаха от членовете на комисията и представител на участниците. Действията на комисията са отразени в Протокол №1/13.09.2016 г.

Офертата на участника е разгледана от комисията и е установено:

- Съответствие с изискванията с лично състояние и критериите за подбор;
- Техническото предложение съответства на предварително обявените условия;
- Предложения срок за изпълнение – 62 календарни дни, е в допустимите стойности по показателя;
- Предложената цена за изпълнение - 309 500,05 лв. без ДДС съответства на допустимите стойности по показателя.

Комисията оцени офертата на участника, съгласно утвърдената методика, и определи следната комплексна оценка - 65.28 точки, показател К₁ „Срок за изпълнение“ – 19.35 т., показател К₂ „Цена за изпълнение“ – 45.92 т.

Резултатите от разглеждането и оценяването на офертата са отразени в протоколи №№2, 3 и 4.

2. Оферта от участник с пореден №2 „ЛЮНИК“ ЕООД, гр.София

Офертата е отворена на публично заседание на комисията, проведено на 13.09.2016 г. Комисията е установила, че същата е подадена в запечатана и непрозрачна опаковка. Представен е отделен запечатан плик с надпис „Предлагани ценови параметри“. Техническото предложение и плик с надпис „Предлагани ценови параметри“ се подписаха от членовете на комисията и представител на участниците. Действията на комисията са отразени в Протокол №1/13.09.2016 г.

Офертата на участника е разгледана от комисията и е установено:

- Съответствие с изискванията с лично състояние и критериите за подбор;
- Техническото предложение съответства на предварително обявените условия;
- Предложения срок за изпълнение – 73 календарни дни, е в допустимите стойности по показателя;
- Предложената цена за изпълнение - 290 684,29 лв. без ДДС съответства на допустимите стойности по показателя.

Комисията оцени офертата на участника, съгласно утвърдената методика, и определи следната комплексна оценка - 65.33 точки, показател К₁ „Срок за изпълнение“ – 16.44 т., показател К₂ „Цена за изпълнение“ – 48.89 т.

Резултатите от разглеждането и оценяването на офертата са отразени в протоколи №№2, 3 и 4.

3. Оферта от участник с пореден №3 „АРТСТРОЙ“ ООД гр. Смолян

Офертата е отворена на публично заседание на комисията, проведено на 13.09.2016 г. Комисията е установила, че същата е подадена в запечатана и непрозрачна опаковка. Представен е отделен запечатан плик с надпис „Предлагани ценови параметри“. Техническото предложение и плик с надпис „Предлагани ценови параметри“ се подписаха от членовете на комисията и представител на участниците. Действията на комисията са отразени в Протокол №1/13.09.2016 г.

Офертата на участника е разгледана от комисията и е установено:

- Съответствие с изискванията с лично състояние и критериите за подбор;
- Техническото предложение съответства на предварително обявените условия;
- Предложения срок за изпълнение – 45 календарни дни, е в допустимите стойности по показателя;
- Предложената цена за изпълнение - 310 958,24 лв. без ДДС съответства на допустимите стойности по показателя.

Комисията оцени офертата на участника, съгласно утвърдената методика, и определи следната комплексна оценка - 72.37 точки, , показател К₁ „Срок за изпълнение“ – 26.67 т., показател К₂ „Цена за изпълнение“ – 45.71 т.

Резултатите от разглеждането и оценяването на офертата са отразени в протоколи №№2, 3 и 4.

4. Оферта от участник с пореден №4 „АІСТРОЙ“ ЕООД с. Абланица

Офертата е отворена на публично заседание на комисията, проведено на 13.09.2016 г. Комисията е установила, че същата е подадена в запечатана и непрозрачна опаковка. Представен е отделен запечатан плик с надпис „Предлагани ценови параметри“. Техническото предложение и плик с надпис „Предлагани ценови параметри“ се подписаха от членовете на комисията и представител на участниците. Действията на комисията са отразени в Протокол №1/13.09.2016 г.

Офертата на участника е разгледана от комисията и е установено:

- Съответствие с изискванията с лично състояние и критериите за подбор;
- Техническото предложение съответства на предварително обявените условия;

- Предложения срок за изпълнение – 30 календарни дни, е в допустимите стойности по показателя;
- Предложената цена за изпълнение - 237 566,92 лв. без ДДС съответства на допустимите стойности по показателя.

Комисията оцени офертата на участника, съгласно утвърдената методика, и определи следната комплексна оценка - 99.83 точки, показател К₁ „Срок за изпълнение“ – 40.00 т., показател К₂ „Цена за изпълнение“ – 59.83 т.

Резултатите от разглеждането и оценяването на офертата са отразени в протоколи №№2, 3 и 4.

5. Оферта от участник с пореден №5 „ЩРАБГ“ ЕАД гр. София

Офертата е отворена на публично заседание на комисията, проведено на 13.09.2016 г. Комисията е установила, че същата е подадена в запечатана и непрозрачна опаковка. Представен е отделен запечатан плик с надпис „Предлагани ценови параметри“. Техническото предложение и плик с надпис „Предлагани ценови параметри“ се подписаха от членовете на комисията и представител на участниците. Действията на комисията са отразени в Протокол №1/13.09.2016 г.

Офертата на участника е разгледана от комисията и е установено:

- Съответствие с изискванията с лично състояние и критериите за подбор;
- Техническото предложение съответства на предварително обявените условия;
- Предложения срок за изпълнение – 30 календарни дни, е в допустимите стойности по показателя;
- Предложената цена за изпълнение - 283 072,35 лв. без ДДС съответства на допустимите стойности по показателя.

Комисията оцени офертата на участника, съгласно утвърдената методика, и определи следната комплексна оценка - 90.21 точки, показател К₁ „Срок за изпълнение“ – 40.00 т., показател К₂ „Цена за изпълнение“ – 50.21 т.

Резултатите от разглеждането и оценяването на офертата са отразени в протоколи №№2, 3 и 4.

6. Оферта от участник с пореден №6 „БКС“ ЕООД гр. София

Офертата е отворена на публично заседание на комисията, проведено на 13.09.2016 г. Комисията е установила, че същата е подадена в запечатана и непрозрачна опаковка. Представен е отделен запечатан плик с надпис „Предлагани ценови параметри“. Техническото предложение и плик с надпис „Предлагани ценови параметри“ се подписаха от членовете на комисията и представител на участниците. Действията на комисията са отразени в Протокол №1/13.09.2016 г.

Офертата на участника е разгледана от комисията и е установено:

- Съответствие с изискванията с лично състояние и критериите за подбор;
- Техническото предложение съответства на предварително обявените условия;
- Предложения срок за изпълнение – 30 календарни дни, е в допустимите стойности по показателя;
- Предложената цена за изпълнение - 236 874,55 лв. без ДДС съответства на допустимите стойности по показателя.

Комисията оцени офертата на участника, съгласно утвърдената методика, и определи следната комплексна оценка - 100 точки, показател К₁ „Срок за изпълнение“ – 40.00 т., показател К₂ „Цена за изпълнение“ – 60.00 т.

Резултатите от разглеждането и оценяването на офертата са отразени в протоколи №№2, 3 и 4.

7. Оферта от участник с пореден №7 „ШЕРБЕТОВ-М“ ООД гр. София

Офертата е отворена на публично заседание на комисията, проведено на 13.09.2016 г. Комисията е установила, че същата е подадена в запечатана и непрозрачна опаковка. Представен е отделен запечатан плик с надпис „Предлагани ценови параметри“. Техническото предложение и плик с надпис „Предлагани ценови параметри“ се подписаха от членовете на комисията и представител на участниците. Действията на комисията са отразени в Протокол №1/13.09.2016 г.

Офертата на участника е разгледана от комисията и е установено несъответствие с критериите за подбор. Комисията предлага на Възложителя да отстрани участника от процедурата.

На основание чл. 56, ал. 1 от ППЗОП техническото предложение не е разглеждано.

На основание чл. 57, ал. 1 от ППЗОП ценовото предложение на участника не е отворено.

Резултатите от разглеждането на офертата са отразени в протоколи №№2 и 3.

VI. КЛАСИРАНЕ НА УЧАСТНИЦИТЕ

Определеният от възложителя критерий за определяне на икономически най-изгодната оферта е „оптимално съотношение качество/цена“. Показателите за определяне на комплексната оценка са: K_1 – „Срок за изпълнение“ с тежест 40 точки и K_2 – „Цена за изпълнение“ с тежест 60 точки.

Комисията приложи методиката за оценка на офертите, определена от възложителя, и извърши крайно класиране на участниците на основа получената комплексна оценка от всеки един от участниците, а именно:

1. на първо място участник с пореден №6 „БКС“ ЕООД гр. Гоце Делчев с комплексна оценка от 100 точки, показател K_1 „Срок за изпълнение“ – 40.00 т., показател K_2 „Цена за изпълнение“ – 60.00 т.;

2. на второ място участник с пореден №4 „А-СТРОЙ“ ЕООД с. Абланица с комплексна оценка от 99.83 точки, показател K_1 „Срок за изпълнение“ – 40.00 т., показател K_2 „Цена за изпълнение“ – 59.83 т.;

3. на трето място участник с пореден №5 „ЩРАБАГ“ ЕАД гр. София с комплексна оценка от 90.21 точки, показател K_1 „Срок за изпълнение“ – 40.00 т., показател K_2 „Цена за изпълнение“ – 50.21 т.

4. на четвърто място участник с пореден №3 „АРТСТРОЙ“ ООД гр. Смолян с комплексна оценка от 72.37 точки, , показател K_1 „Срок за изпълнение“ – 26.67 т., показател K_2 „Цена за изпълнение“ – 45.71 т.

5. на пета място участник с пореден №2 „ЛЮНИК“ ЕООД гр. София с комплексна оценка от 65.33 точки, показател K_1 „Срок за изпълнение“ – 16.44 т., показател K_2 „Цена за изпълнение“ – 48.89 т.

6. на шесто място участник с пореден №1 „ГАЛЧЕВ ИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД гр. София с комплексна оценка от 65.28 точки, показател K_1 „Срок за изпълнение“ – 19.35 т., показател K_2 „Цена за изпълнение“ – 45.92 т.

VII. ПРЕДЛОЖЕНИЕ ЗА ОТСТРАНЯВАНЕ НА УЧАСТНИЦИ

На основание чл. 107, т. 1 от ЗОП комисията предлага участник с пореден №7 „ШЕРБЕТОВ-М“ ООД гр. Гоце Делчев за отстраняване от участие в процедурата, поради това, че не е установил съответствие с критериите за подбор, поставени от възложителя.

VIII. МОТИВИ ЗА ДОПУСКАНЕ ИЛИ ОТСТРАНЯВАНЕ НА ВСЕКИ ОТ УЧАСТНИЦИТЕ

1. Мотиви за допускане на участници

След извършените действия по чл. 54, ал. 7 – 13 и чл. 56, ал. 2 от ППЗОП комисията допусна следните участници, които установяват съответствие към личното състояние и критериите за подбор и са представили оферти, които отговарят на изискванията на възложителя:

1. участник с пореден №1 „ГАЛЧЕВ ИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД гр. София: декларирано е че не са налице основания за отстраняване по чл. 54, ал. 1 и чл. 55, ал. 1 от ЗОП; вписан е в Централния професионален регистър на строителя, съгласно Закона за камарата на строителите; притежава валидна застраховка „Професионална отговорност в строителството“; изпълнено строителство с предмет и обем идентичен или сходен с предмета на поръчката; разполага с експерт „Контрол на качеството“. Предоставената информация е пълна. Комисията установи, че представените от участника документи по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП установяват съответствието на участника с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от възложителя. комисията установи, че същият отговаря на изискванията за лично състояние и критериите за подбор, поставени от Възложителя.

2. участник с пореден №2 „ЛЮНИК“ ЕООД гр. София: декларирано е че не са налице основания за отстраняване по чл. 54, ал. 1 и чл. 55, ал. 1 от ЗОП; вписан е в Централния професионален регистър на строителя, съгласно Закона за камарата на строителите; притежава валидна застраховка „Професионална отговорност в строителството“; изпълнено строителство с предмет и обем идентичен или сходен с предмета на поръчката; разполага с експерт „Контрол на качеството“. Предоставената информация е пълна. Комисията установи, че представените от участника документи по

чл. 39, ал. 2 от ППЗОП установяват съответствието на участника с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от възложителя. комисията установи, че същият отговаря на изискванията за лично състояние и критериите за подбор, поставени от Възложителя.

3. участник с пореден №3 „АРТСТРОЙ” ООД гр. Смолян: декларирано е че не са налице основания за отстраняване по чл. 54, ал. 1 и чл. 55, ал. 1 от ЗОП; вписан е в Централния професионален регистър на строителя, съгласно Закона за камарата на строителите; притежава валидна застраховка „Професионална отговорност в строителството“; изпълнено строителство с предмет и обем идентичен или сходен с предмета на поръчката; разполага с експерт „Контрол на качеството“. Предоставената информация е пълна. Комисията установи, че представените от участника документи по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП установяват съответствието на участника с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от възложителя. комисията установи, че същият отговаря на изискванията за лично състояние и критериите за подбор, поставени от Възложителя.

4. участник с пореден №4 „А-СТРОЙ” ЕООД с. Абланица: декларирано е че не са налице основания за отстраняване по чл. 54, ал. 1 и чл. 55, ал. 1 от ЗОП; вписан е в Централния професионален регистър на строителя, съгласно Закона за камарата на строителите; притежава валидна застраховка „Професионална отговорност в строителството“; изпълнено строителство с предмет и обем идентичен или сходен с предмета на поръчката; разполага с експерт „Контрол на качеството“. Предоставената информация е пълна. Комисията установи, че представените от участника документи по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП установяват съответствието на участника с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от възложителя. комисията установи, че същият отговаря на изискванията за лично състояние и критериите за подбор, поставени от Възложителя.

5. участник с пореден №5 „ЩРАБАГ” ЕАД гр. София: декларирано е че не са налице основания за отстраняване по чл. 54, ал. 1 и чл. 55, ал. 1 от ЗОП; вписан е в Централния професионален регистър на строителя, съгласно Закона за камарата на строителите; притежава валидна застраховка „Професионална отговорност в строителството“; изпълнено строителство с предмет и обем идентичен или сходен с предмета на поръчката; разполага с експерт „Контрол на качеството“. Предоставената информация е пълна. Комисията установи, че представените от участника документи по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП установяват съответствието на участника с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от възложителя. комисията установи, че същият отговаря на изискванията за лично състояние и критериите за подбор, поставени от Възложителя.

6. участник с пореден №6 „БКС“ ЕООД гр. Гоце Делчев: декларирано е че не са налице основания за отстраняване по чл. 54, ал. 1 и чл. 55, ал. 1 от ЗОП; вписан е в Централния професионален регистър на строителя, съгласно Закона за камарата на строителите; притежава валидна застраховка „Професионална отговорност в строителството“; изпълнено строителство с предмет и обем идентичен или сходен с предмета на поръчката; разполага с експерт „Контрол на качеството“. Предоставената информация е пълна. Комисията установи, че представените от участника документи по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП установяват съответствието на участника с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от възложителя. комисията установи, че същият отговаря на изискванията за лично състояние и критериите за подбор, поставени от Възложителя.

Конкретните данни за всеки от участниците по условията за участие в процедурата са отразени в Приложение №1 към протокол №3 от 07.10.2016 г.

2. Мотиви за предлагане за отстраняване на участник с пореден №7 „ШЕРБЕТОВ-М“ ООД гр. Гоце Делчев

След разглеждане на документите по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП, включително допълнително представените от участника, комисията установи, че същият не отговаря на критериите за подбор, поставени от Възложителя, а именно:

В ЕЕДОП участникът е посочил изпълнението на строителство с предмет и обем идентичен или сходен с този на поръчката – през последните 5 години от датата на подаване на офертата, а именно: Изпълнени СМР по ремонтни работи на канал по ул. „Кирил и Методий“, гр. Гоце Делчев – 86 м; Площадкова канализация на къща за гости – с. Огняново“ – 406 м и Изпълнение на канализационен колектор към обект Проект за разширение на метрото в София: трета метро линия – депо Ботевградско шосе – бул. Владимир Вазов – Централна градска част – ж.к. Овча купел - дължина 1350 м. Представени са и удостоверения за добро изпълнение.

Критерият за подбор, поставен от възложителя за техническите и професионални възможности (раздел III.1.3 Технически и професионални възможности от обявлението) на участниците, е: *„Участниците трябва да са изпълнили най-малко 1500 метра строителство с предмет и обем идентичен или сходен с този поръчката – през последните 5 години от датата на подаване на офертата.*

Строителство, идентично или сходно с предмета на поръчката е: изграждане или реконструкция на канализационни колектори за отвеждане на отпадъчни води от урбанизираните територии или канализационни клонове (улични) в урбанизираните територии.“

Предметът на обществената поръчка е ремонт на отвеждащия колектор на с. Мусомища, който е част от общата канализационна мрежа на населеното място. В тази връзка е и поставеното изискване от възложителя към техническите и професионални възможности на участниците – да са изпълнявали строителство по обща канализационна мрежа – канализационен колектор или канализационни клонове (улични) в урбанизирани територии.

Изпълнената „Площадкова канализация на къща за гости – с. Огняново“ **не попада във вида строителство идентично или сходно с предмета на поръчката**. Площадковата канализация (вътрешната, дворна) е канализационна мрежа, която обслужва конкретен поземлен имот (Наредба №РД-02-20-8 от 17.05.2013 г. за проектиране, изграждане и експлоатация на канализационни системи). Същата се развива в границите на отделен поземлен имот (двор) и събира отпадъчните води от сградите, както и дъждовните води от прилежащата територия и ги транспортира към уличната канализационна мрежа.

С оглед на направените констатации, комисията установи, че участникът е изпълнил само 1436 метра строителство сходно или идентично с предмета на поръчката през последните 5 години от датата на подаване на офертата, а изискването на Възложителят е сходното или идентичното строителство да е най-малко 1500 метра.

Във връзка с изложеното и на основание чл. 107, т. 1 от ЗОП комисията предлага **участник с пореден №7 „ШЕРБЕТОВ - М“ ООД**, да бъде отстранен от участие в процедурата, поради това, че не е установил съответствие с критериите за подбор, поставени от възложителя.

IX. ПРЕДЛОЖЕНИЕ ЗА СКЛЮЧВАНЕ НА ДОГОВОР

Въз основа на класирането на участниците, Комисията предлага на Възложителя да бъде определени за изпълнител на обществената поръчка класираният на първо място участник „БКС“ ЕООД гр. Гоце Делчев.

Приложения:

1. Копие от входящ регистър;
2. Протокол № 1, ведно с протокол за предаване на офертите (чл. 48, ал. 6 от ППЗОП), декларации по чл. 103, ал. 2 от ЗОП и чл. 51, ал. 13 от ППЗОП от комисията, списък по чл. 54, ал. 4 от ППЗОП, списък по чл. 54, ал. 2 от ППЗОП, списък с участниците, пълномощни – 2 бр;
3. Протокол № 2, ведно с писмо изх. №70-00-755/30.09.2016 г. и разпечатка от електронна поща;
4. Протокол № 3, ведно с приложение №1, регистър по чл. 54, ал. 9 от ППЗОП за

- постъпилите допълнително документи, съобщение за отваряне на ценови предложения;
5. Протокол № 4.

Комисия	Председател	Член	Член
	Мариана Устаилieва	инж. Петър Мутафчиев	инж. Иван Стефанов
дата	13.10.2016 г.	13.10.2016 г.	13.10.2016 г.
подписи	/п./ Заличени данни на основание чл. 2 от ЗЗЛД	/п./ Заличени данни на основание чл. 2 от ЗЗЛД	/п./ Заличени данни на основание чл. 2 от ЗЗЛД

Настоящият доклад е предаден в 15.40 часа на 13.10.2016 г.

на Владимир Москов – кмет на община Гоце Делчев - /п./ Заличени данни на основание чл. 2 от ЗЗЛД

от Мариана Устаилieва – председател на комисията - /п./ Заличени данни на основание чл. 2 от ЗЗЛД