



ОБЩИНА ГОЦЕ ДЕЛЧЕВ

ПРОТОКОЛ №2

по чл. 54, ал. 7 и 8 от Правилника за прилагане на Закона за обществените поръчки

На 12.01.2017г. в 11.00 часа в зала на Общински съвет гр.Гоце Делчев, първи етаж в сградата на Община Гоце Делчев, ул. "Царица Йоанна" № 2 се проведе заседание на комисията по провеждане на открита процедура за възлагане на обществена поръчка с наименование "Изпълнение на инженеринг за обекти от Националната програма за енергийна ефективност на територията на гр. Гоце Делчев" (идентификационен номер ГД/2016/ОП/С/7), открита с решение №955/21.11.2016 г. на кмета на общината, уникален номер в РОП при Агенция за обществени поръчки 00098-2016-0011, дата на получаване на преписката в РОП – 21.11.2016 г., назначена със заповед № 1055 от 28.12.2016 г. на кмета на община Гоце Делчев и изменена със заповед № 26 от 11.01.2017 на кмета на община Гоце Делчев.

Председател:

Валери Александров Сарандев- зам.кмет на община Гоце Делчев

Членове:

1. инж.Петър Мутафчиев- директор на дирекция „Устройство на територията“
2. инж. Ани Мирчева- главен специалист „Секретар на общински експертен съвет“, дирекция „Устройство на територията“
3. адв.Надежда Йорданова- правоспособен юрист
4. Марина Герова- гл.експерт „Обществени поръчки и проекти“

Присъстват всички членове на комисията и председателят обяви заседанието за редовно.

Заседанието се проведе при следния дневен ред:

1. Разглеждане и проверка на документите по чл. 39, ал.2 от Правилника за прилагане на Закона за обществените поръчки (ППЗОП) за съответствие с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от възложителя.

Комисията извърши проверка за наличието на всички представени документи по чл. 39, ал.2 от Правилника за прилагане на Закона за обществените поръчки (ППЗОП) за съответствие с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от възложителя. Комисията констатира следното:

I. Участник с пореден №1 "Заечки" ЕООД, гр.Петрич, подал оферта за Обособена позиция № 2

На основание чл. 54, ал. 8 от ППЗОП комисията установи следните липси, непълноти на информацията и несъответствие с изискванията към личното състояние или критериите за подбор:

1. Участникът е посочил наличие на една застрахователна полица „Професионална отговорност в проектирането и строителството“ със застрахователна сума от 200 000лв. за един иск; 400 000лв. за всички искове, но не уточнил дали тази застрахователна сума покрива както професионалната отговорност в строителството, така и професионална отговорност в проектирането. Не е посочена и валидност.

Поради което, участникът не е установил изпълнение на изискването *“Участникът трябва да притежава валидна застраховка „Професионална отговорност в строителството” и „Професионална отговорност в проектирането”, която да обхваща категория строеж съобразно предмета на поръчката - III – та категория строежи”*.

2. От представените данни от участника не се установява изработване на 1 работен проект за изпълнение на мерки за енергийна ефективност за обект с жилищно или смесено предназначение или за обществено обслужване.

3. Участникът не установил съответствие с изискването, че трябва да разполага с екип за изпълнение на поръчката съобразно изискванията на възложителя. По-конкретно:

3.1. Участникът е посочил за Експерт “Водещ проектант” и експерт по част „Архитектура“ едно и също лице – арх. Здравко Попов.

Комисията е длъжна да прилага критериите за подбор, така както са одобрени от възложителя. Видно от Документацията за процедурата, възложителят не е предвидил възможност да съвместява повече от една от позициите в екипа от експерти, с които участникът следва да разполага за изпълнение на поръчката.

Посочен е опит в изработването на инвестиционен проект, но не са представени данни дали това е “работен” или “технически” проект.

3.2. За експерта по част “Конструктивна” е посочен опит в изработването на инвестиционен проект, но не са представени данни дали това е “работен” или “технически” проект.

3.3. От представяната информация не става ясно, дали предложеният експерт “Контрол по качеството” притежава правоспособност за контрол върху качеството на изпълнение на строителството за съответствие на влаганите в строежите строителни продукти със съществените изисквания за безопасност или еквивалентна.

3.4. От така представената информация не става ясно дали предложеният експерт “Специалист по здравословни и безопасни условия на труд” притежава опит като експерт или координатор по безопасност и здраве при изпълнението на най-малко един строеж.

II. Участник с пореден №2 “Стар Сити” ЕООД, гр.Петрич, подал оферта за Обособена позиция № 2

На основание чл. 54, ал. 8 от ППЗОП комисията установи следните липси, непълноти на информацията и несъответствие с изискванията към личното състояние или критериите за подбор:

1. Участникът е посочил опит в изготвянето на работен инвестиционен проект за обект “Складова сграда с офис и подземен паркинг- Терминал №4 в УПИИ-788, кв.103, м-ст „Христо Смирненски-Слатина, р-н Слатина, СО“, но при описание съдържанието на същия е дал информация, че проектът е технически, което не съответства на изискването на Възложителя, относно изготвяне на Работен проект.

2. От така представената информация за Експерта по част не става ясно, че предложеният експерт има участие в изпълнението на строителни и монтажни работи за мерки за енергийна ефективност.

III. Участник с пореден №3 „СТИНИ“ ООД (с подизпълнител Реминг консулт“ АД Словакия), подал оферта за Обособена позиция № 1

1. На основание чл. 54, ал. 8 от ППЗОП комисията установи следните липси, непълноти на информацията и несъответствие с изискванията към личното състояние или критериите за подбор:

1.1. Участникът не е предоставил информация относно обхвата на застрахователните полици на участника и на подизпълнителя, както и не е посочена валидност на застраховката на под-изпълнителя. Комисията не може да установи дали участникът отговаря на минималните изисквания на възложителя: *“Участникът трябва да притежава валидна застраховка „Професионална отговорност в строителството” и „Професионална отговорност в проектирането”, която да обхваща категория строеж съобразно предмета на поръчката - III – та категория строежи”*.

1.2. От така представената информация не става ясно дали участникът притежава опит в *“изработване на 1 работен проект за изпълнение на мерки за енергийна ефективност за обект с жилищно или смесено предназначение или за обществено обслужване”*.

1.3. Участникът не установил съответствие с изискването, че трябва да разполага с екип за изпълнение на поръчката съобразно изискванията на възложителя. По-конкретно:

1.3.1. Не е представена информация за Експерт *“Водещ проектант”*; Експерт по част Архитектурна и за Експерт по част Конструктивна;

1.3.2. От така представяната информация не става ясно каква образователно-квалификационна степен притежава предложения експерт *“Контрол по качеството”*, както и какъв обхват на сертификация притежава, съгласно описаното удостоверение, поради което не може да бъде установено съответствие с минималните изисквания на Възложителя.

1.3.3. От така представяната информация не става ясно какъв обхват на сертификация притежава лицето *“Специалист по здравословни и безопасни условия на труд”*, съгласно описаното удостоверение на предложения експерт, както и като какъв експерт е взел участие в описаните обекти, поради което не може да бъде установено съответствие с минималните изисквания на Възложителя.

2. Комисията констатира, че под-изпълнителят *„Реминг консулт“ АД* е лице учредено в Словакия. Представеният ЕЕДОП е подписан от членове на УС и от членове на НС. Поради това, с оглед преценка за това дали всички задължени лица са декларирали надлежно изискваните от възложителя обстоятелства, на основание чл. 44, ал. 1 от ППЗОП комисията взе следното

РЕШЕНИЕ:

Участникът да представи информация относно правно-организационната форма, под която *„Реминг консулт“ АД* осъществява дейността си, както и списък на всички задължени лица по смисъла на чл. 54, ал. 2 и чл. 55, ал. 3 ЗОП, независимо от наименованието на органите, в които участват, или длъжностите, които заемат.

IV. Участник с пореден № 4 *“Елитстрой“ АД, гр.Благоевград. (Под-изпълнител „Орто-дизайн“ ЕООД) – за обособена позиция №1 и №2*

На основание чл. 54, ал. 8 от ППЗОП комисията установи следните липси, непълноти на информацията и несъответствие с изискванията към личното състояние или критериите за подбор:

1. Не е посочен опит, който да установява съответствие с минималното изискване на Възложителя за изработване на 1 работен проект за изпълнение на мерки за енергийна ефективност за обект с жилищно или смесено предназначение или за обществено обслужване.

2. За предложените експерти: Експерт Водещ проектант; Експерт по част Архитектурна и Експерт по част Конструктивна, само са изброени различни обекти като не е представена информация какъв точен опит са придобили на тези обекти и съответно дали отговарят на минималните изисквания поставени от Възложителя.

V. Участник с пореден № 5 *„Пи Ес Пи“ ЕООД, подал обособена позиция №2*

На основание чл. 54, ал. 8 от ППЗОП комисията установи следните липси, непълноти на информацията и несъответствие с изискванията към личното състояние или критериите за подбор:

1. За Експерта *“Водещ проектант”*- от представената информация не става ясно дали предложеният експерт има опит в ръководенето на проектантски екип за изработването на най-малко 1 работен или технически проект.

2. За Експерта по част Архитектурна - от така представената информация не става ясно дали предложения експерт има опит в изработването на най-малко 1 работен или технически проект за строеж, сходен с предмета на настоящата поръчка, и има участие в изпълнението на строителни и монтажни работи за мерки за енергийна ефективност.

3. За Експерта по част Конструктивна - от така представената информация не става ясно дали предложения експерт има опит в изработването на най-малко 1 работен или технически проект за строеж, сходен с предмета на настоящата поръчка, и има участие в изпълнението на строителни и монтажни работи за мерки за енергийна ефективност.

4. При направена справка в търговския регистър управител на дружеството – участник е Юлиан Тодоров Димов. Участникът е представил ЕЕДОП, който е подписан от Любомир Георгиев, който не е лице, което представлява или управлява дружеството - участник.

Съгласно чл. 54, ал. 2 и чл. 55, ал. 2 от ЗОП във връзка с чл. 40, ал.2, т. 3 от ППЗОП, за участник – еднолично дружество с ограничена отговорност, ЕЕДОП следва да бъде подписан от лицата по чл. 147, ал.1 от Търговския закон.

ЕЕДОП не е подпечатан.

VI. Участник с пореден №6 “А-СТРОЙ”ЕООД с.Абланица ЕИК 101019435, подал обособена позиция №2

Комисията констатира, че не е налице липса, непълнота или несъответствие на информацията, включително нередовност или фактическа грешка в представените документи. Комисията констатира, че участникът съответства с изискванията към личното състояние или критериите за подбор, поставени от възложителя.

VII. Участник с пореден №7 “СУПЕРВИЖЪН КОРЕКТ” ЕООД, подал оферта за обособена позиция №2

На основание чл. 54, ал. 8 от ППЗОП комисията установи следните липси, непълноти на информацията и несъответствие с изискванията към личното състояние или критериите за подбор:

1. Участникът не е представил информация относно съответствието си с критерия за подбор поставен от Възложителя за *наличие на положително съотношение между определени активи и пасиви -коэффициент на обща ликвидност на стойност най-малко 1.5.*

2. Не е представена информация относно валидността на застраховките – професионална отговорност.

3. От представената информация не става ясно, дали участникът е изпълнил критерия за подбор за *изпълнено 1 строителство за изпълнение на мерки за енергийна ефективност за обекти с жилищно или смесено предназначение или за обществено обслужван, в т.ч доставка и монтаж на интегрирана топлоизолационна система.*

4. За Експерт “Водещ проектант” от така представената информация не става ясно дали предложения участник притежава опит в ръководенето на проектантски екип за изработването на най-малко 1 работен или технически проект.

5. За Експерт “Технически ръководител” от така представената информация не става ясно, дали предложеният експерт притежава опит като технически ръководител при строителство най – малко 1 строеж, сходен с предмета на настоящата поръчка, тъй като не е уточнен обхвата на строителството за обекта, цитиран като опит на експерта.

VIII. Участник с пореден №8 “ЕНЕРДЖИ ЕФЕКТ СТРОЙ” ЕООД - за Обособена позиция №1

На основание чл. 54, ал. 8 от ППЗОП комисията установи следните липси, непълноти на информацията и несъответствие с изискванията към личното състояние или критериите за подбор:

1. Участникът не е представил информацията относно съответствието си с критерия за подбор поставен от Възложителя за *наличие на положително съотношение между определени активи и пасиви - коефициент на обща ликвидност на стойност най-малко 1.5*.

2. Участникът е посочил наличие на застраховка “Професионална отговорност в строителството” с посочена е застрахователна сума от 200 000 лева и “Професионална отговорност в проектирането” с посочена застрахователна сума от 100 000 лева, но не е посочил информацията относно валидността на застраховките.

Поради това, участникът не е установил изпълнение на изискването “Участникът трябва да притежава валидна застраховка „Професионална отговорност в строителството” и „Професионална отговорност в проектирането”, която да обхваща категория строеж съобразно предмета на поръчката - III – та категория строежи”.

3. Участникът не установил съответствие с изискването, че трябва да разполага с екип за изпълнение на поръчката съобразно изискванията на възложителя. По-конкретно:

3.1. За предложението Експерт “Водещ проектант” не е посочена информацията за опит на конкретен обект, поради което не става ясно дали предложението участник притежава опит в ръководенето на проектантски екип за изработването на най-малко 1 работен или технически проект;

3.2. За експерта – технически ръководител е посочен опит като технически ръководител на обект „Жилищна сграда, гаражи с работилница и басейн“. От така представената информация не е ясно, дали предложението експерт притежава опит като технически ръководител при строителство най – малко 1 строеж, сходен с предмета на настоящата поръчка, тъй като не е уточнен обхвата на строителството за цитирания обект.

IX. Участник с пореден №9 “КОНТУР 7” ЕООД - за Обособена позиция №1 и за Обособена позиция №2

На основание чл. 54, ал. 8 от ППЗОП комисията установи следните липси, непълноти на информацията и несъответствие с изискванията към личното състояние или критериите за подбор:

1. Посочено е наличие на застрахователна полица, но не е представена информацията относно обхвата на застраховката и съответно не става ясно дали тази полица включва застраховка „Професионална отговорност в строителството” и „Професионална отговорност в проектирането”, както и каква е валидността на застраховките.

2. За експерта – технически ръководител е посочен опит като технически ръководител на обекти “Жилищен блок, в кв. 269 в гр. Пазарджик, “Младежки дом” гр. Пазарджик, Сграда ДСК, гр. Пазарджик. От така представената информация не е ясно, дали предложението експерт притежава опит като технически ръководител при строителство най – малко 1 строеж, сходен с предмета на настоящата поръчка, тъй като не е уточнен обхвата на строителството за цитирания обект.

X. Участник с пореден № 10 “ИНЕРКОМ” ЕООД - за Обособена позиция №1 и за Обособена позиция №2

На основание чл. 54, ал. 8 от ППЗОП комисията установи следните липси, непълноти на информацията и несъответствие с изискванията към личното състояние или критериите за подбор:

1. Участникът не установил съответствие с изискването, че трябва да разполага с екип за изпълнение на поръчката съобразно изискванията на възложителя. По-конкретно:

1.1. Участникът е посочил за Експерт – Технически ръководител и Специалист по здравословни и безопасни условия на труд едно и също лице – инж. Ивелина Христова.

Комисията е длъжна да прилага критериите за подбор, така както са одобрени от възложителя. Видно от Документацията за процедурата, възложителят не е предвидил възможност да съвместява повече от една от позициите в екипа от експерти, с които участникът следва да разполага за изпълнение на поръчката.

1.2. За експерта, предложен за Технически ръководител е посочен опит като технически ръководител на 4 обекти. От така представената информация не е ясно, дали предложеният експерт притежава опит като технически ръководител при строителство най – малко 1 строеж, сходен с предмета на настоящата поръчка, тъй като не е уточнен обхвата на строителството за цитирания обект.

XI. Участник с пореден № 11 “КСМ СТРОЙ” ЕООД – за Обособена позиция №2

Комисията констатира, че не е налице липса, непълнота или несъответствие на информацията, включително нередовност или фактическа грешка в представените документи. Комисията констатира, че участникът съответства с изискванията към личното състояние или критериите за подбор, поставени от възложителя.

XII. Участник с пореден № 12 ЕТ “Маргарита – П- Иван Костадинов” ЕИК 203472353 (с посочено 3то лице - ДАЕЛ-2008 ЕООД) за Обособена позиция № 1 и Обособена позиция № 2

На основание чл. 54, ал. 8 от ППЗОП комисията установи следните липси, непълноти на информацията и несъответствие с изискванията към личното състояние или критериите за подбор:

1. Участникът е посочил наличие на застраховка “Професионална отговорност в строителството” с посочена е застрахователна сума от 600 000 лева и “Професионална отговорност в проектирането” с посочена застрахователна сума от 400 000 лева, посочен е начален срок за действие на застраховката, но не е посочил информация относно крайния срок нито срок на валидност.

Поради това, участникът не е установил изпълнение на изискването “Участникът трябва да притежава валидна застраховка „Професионална отговорност в строителството” и „Професионална отговорност в проектирането”, която да обхваща категория строеж съобразно предмета на поръчката - III – та категория строежи”.

2. Участникът е посочил опит в “Инженринг – проектиране и изграждане на Спортен комплекс, жк. Еленово 1, гр. Благоевград”, но не посочил какъв конкретно е бил изработения инвестиционен проект (технически или работен) както и какви дейности обхваща, поради което участникът не е установил съответствие с изискването за подбор за опит в “изработване на 1 работен проект за изпълнение на мерки за енергийна ефективност за обект с жилищно или смесено предназначение или за обществено обслужване”.

3. Участникът не установил съответствие с изискването, че трябва да разполага с екип за изпълнение на поръчката съобразно изискванията на възложителя. По-конкретно:

Участникът е предложил експерти за: Експерт “Технически ръководител”, Експерт “Контрол по качеството” и Специалист по здравословни и безопасни условия на труд, но не е посочил конкретни данни за тяхната професионална квалификация и опит, поради което не може да се установи дали тези предложените експерти съответстват на обявените изискванията на възложителя.

XIV. В срок до 5 работни дни от получаването на протокола участникът, по отношение на който е констатирано несъответствие или липса на информация, може да представи на комисията нов ЕЕДОП и/или други документи, които съдържат променена и/или допълнена информация. Допълнително предоставената информация може да обхваща и факти и обстоятелства, които са настъпили след крайния срок за получаване на оферти или заявления за участие.

Тази възможност се прилага и за подизпълнителите и третите лица, посочени от участника. Участникът може да замени подизпълнител или трето лице, когато е

установено, че подизпълнителят или третото лице не отговарят на условията на възложителя, когато това не води до промяна на техническото предложение.

Когато промените се отнасят до обстоятелства, различни от посочените по чл. 54, ал. 1, т. 1, 2 и 7 и чл. 55, ал. 1, т. 5 ЗОП, новият ЕЕДОП може да бъде подписан от едно от лицата, които могат самостоятелно да представляват кандидата или участника.

XV. Представените документи трябва да бъдат описани в придружително писмо и номерирани на всяка страница, на която има текст. Същите се представят в надписан и запечатан плик, в оригинал или заверено копие с надпис “Вярно с оригинала”, с подпис и печат от участника в стая 201, втория етаж в сградата на Общинска администрация гр. Гоце Делчев, ул. “Царица Йоанна” 2.

Заседанието на комисията приключи в 16.00 часа.

Председател:

Валери Александров Сарандев: . /п/ (заличено на основание чл.2, ал.2, т. 5 от ЗЗЛД)

Членове:

1. инж.Петър Мутафчиев: /п/ (заличено на основание чл.2, ал.2, т. 5 от ЗЗЛД)

2. инж. Ани Мирчева: /п/ (заличено на основание чл.2, ал.2, т. 5 от ЗЗЛД)

3. адв.Надежда Йорданова: /п/ (заличено на основание чл.2, ал.2, т. 5 от ЗЗЛД)

4. Марина Герова: /п/ (заличено на основание чл.2, ал.2, т. 5 от ЗЗЛД)