



# ОБЩИНА ГОЦЕ ДЕЛЧЕВ

## ПРОТОКОЛ №3

по чл. 54, ал. 12 и 13 и чл. 56 от Правилника за прилагане на Закона за обществените поръчки

На 23.08, 1.10 и 12.10. 2018 г. се проведеха заседания на комисията по провеждане на публично състезание за възлагане на обществена поръчка с предмет „Изпълнение на СМР за обновяване на образователна инфраструктура в гр.Гоце Делчев по 3 обособени позиции“, открита с решение №9/06.02.2018 г. на кмета на общината, изменена с решение №451/12.06.2018, референтен номер ГД/2018/ПС/С/2, уникален номер в РОП при Агенция за обществени поръчки 00098-2018-0001, назначена със Заповед № 475/26.06.2018г.. на кмета на община Гоце Делчев в състав

Председател:

инж.Петър Мутафчиев – Директор на дирекция „Устройство на територията“ Членове:

1. Марина Герова- началник отдел „Обществени поръчки и проекти“
2. адв.Надежда Йорданова- правоспособен юрист
3. инж.Иван Стефанов – гл.специалист „Благоустрояване“
4. Асан Имамов– началник отдел „Устойчиво развитие, програми и проекти“

Заседанията се проведеха при следния дневен ред:

1. Разглеждане на допълнително представените документи относно съответствието на участниците с изискванията към личното състояние и критериите за подбор;
2. Разглеждане допуснатите оферти в частта Техническо предложение, проверка за тяхното съответствие с предварително обявените условия, и Оценка на офертите по показатели: „Гаранционен срок в години на изпълнените СМР на обекта” и “Качество на вложените строителни материали”.

Протокол № 2 с констатациите по чл. 54, ал. 7 от ППЗОП бе публикуван в профила на купувача на 30.07.2018г. и на същата дата бе изпратен на участниците в процедурата по електронна поща. Протоколът за отстраняване на явна фактическа грешка в Протокол № 2 бе публикуван в профила на купувача и изпратен на участниците в процедурата по електронна поща на 31.07.2018г.

Допълнително представените от участниците документи по чл. 54, ал. 9 от ППЗОП и поредността на постъпването им са отразени в Списък – регистър на допълнителните документи.

В срока по чл. 54, ал. 9 от ППЗОП са постъпили документи от всички участници, за които има констатации за непълноти и несъответствия спрямо изискванията за лично състояние на участниците и критериите за подбор.

**I. Комисията разгледа на допълнително представените документи относно съответствието на участниците с изискванията към личното състояние и критериите за подбор. Комисията констатира следното:**

### **Участник с пореден №1 “ЕЛИТ СТРОЙ 6” ЕООД - за Обособена позиция № 3**

Предоставената информация е пълна. Комисията установи, че допълнително представените от участника документи по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП установяват съответствието на участника с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от възложителя.

### **Участник с пореден №2 “БУЛИНВЕСТСТРОЙ ГРУП” ЕООД - за Об. позиция № 2**

Предоставената информация е пълна. Комисията установи, че допълнително представените от участника документи по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП установяват съответствието на участника с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от възложителя.

**Участник с пореден №3 „НИКМАР КЪНСТРАКШЪН” ЕООД - за Об. позиция № 3**

Предоставената информация е пълна. Комисията установи, че допълнително представените от участника документи по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП установяват съответствието на участника с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от възложителя.

**Участник с пореден № 4 “ПРЕЗЕНТА 1“ ДЗЗД (партньори: „Презента груп“ ЕООД, ЕИК 202898777 и „Бодрост-96“ ЕООД. ЕИК 101009334) – за Обособена позиция №1**

Предоставената информация е пълна. Комисията установи, че допълнително представените от участника документи по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП установяват съответствието на участника с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от възложителя.

**Участник с пореден № 5 ЕТ МАРГАРИТА-П-ИВАН КОСТАДИНОВ - за Об. позиция №2**

Предоставената информация е пълна. Комисията установи, че допълнително представените от участника документи по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП установяват съответствието на участника с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от възложителя.

**Участник с пореден №7 “БИЛДИНЕЖЕНЕРИНГ В.В.Р” ООД - за Об. позиция № 3**

Предоставената информация е пълна. Комисията установи, че допълнително представените от участника документи по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП установяват съответствието на участника с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от възложителя.

**Участник с пореден №8 “ПРЕСТИЖ БИЗНЕС-93” ООД - за Обособена позиция №2**

Предоставената информация е пълна. Комисията установи, че допълнително представените от участника документи по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП установяват съответствието на участника с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от възложителя.

**Участник с пореден №9 „РАСТЕР – ЮГ“ ООД - за Обособена позиция №1, Обособена позиция №2 и Обособена позиция №3**

Предоставената информация е пълна. Комисията установи, че допълнително представените от участника документи по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП установяват съответствието на участника с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от възложителя.

**Участник с пореден № 10 ДЗЗД “ТЕХНОСТРОЙ-2018” - за Обособена позиция №1, Обособена позиция №2 и Обособена позиция №3**

Предоставената информация е пълна. Комисията установи, че допълнително представените от участника документи по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП установяват съответствието на участника с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от възложителя.

**Участник с пореден № 11 ДЗЗД “Никополис Билд”– за Обособена позиция №2**

Предоставената информация е пълна. Комисията установи, че допълнително представените от участника документи по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП установяват съответствието на участника с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от възложителя.

**II. Комисията пристъпи към разглеждане на допуснатите оферти в частта Техническо предложение и проверка за тяхното съответствие с предварително обявените условия и оценка по техническите показатели от Техническите оферти на участниците, които отговарят на изискванията на възложителя.**

Комисията взе предвид, че настоящата обществена поръчка е разделена на обособени позиции и съответно съпоставката и оценката по определените от възложителя критерии следва да бъде извършена по отделните обособени позиции. Поради това, комисията разгледа Техническите предложения на участниците по реда на обособените позиции, за които са подадени.

Техническите предложения, които отговарят на предварително обявените условия, бяха оценени съобразно одобрената от възложителя методика за определяне на комплексна оценка на офертите, по показатели:

**Показател 1- „Гаранционен срок в години на изпълнените СМР на обекта“** – с тежест 10т.

**Показател 2 - “Качество на вложените строителни материали”** - с тежест 60т.

**1. Показател 1 –  $K_1$ , с максимален брой точки 10, където  $K_1$  е “Гаранционен срок в години на изпълнените СМР на обекта”,**

Показател  $K_1$  представлява оценка на общия гаранционен срок за всички изпълнени строителни работи.

Оценява се *общия гаранционен срок в години на изпълнените СМР на обекта, съгласно Техническото предложение, който се изчислява като сбор от гаранционните срокове, предложени по т.2.1.; т. 2.2. и т. 2.3 от Техническото предложение.*

Оценката по този показател се изчислява съгласно формулата:

$$K_1 = \frac{C_{(n)}}{C_{(max)}} \times 10$$

Където:

$C_{(n)}$  е сборът от гаранционните срокове, предложени от оценявания участник за видовете работа,

$C_{(max)}$  е най-голямият сбор от предложените гаранционни срокове за видовете работа, предмет на поръчката.

Минималните и максимални гаранционните срокове за изпълнените СМР на обекта са, както следва:

За новоизпълнени строителни конструкции не по-малко от 10 години и не повече от 20 години);

За сградни отклонения от проводни (мрежи) и съоръжения към тях на техническата инфраструктура не по-малко от 8 години и не повече от 16 години;

За всички други видове СМР (*включително съоръженията на детските площадки за обособена позиция № 2 и обособена позиция № 3*) не по-малко от 5 години и не повече от 10 години.

*Важно!:* Ще бъдат отстранени от участие и няма да бъдат разглеждани Технически предложения, в които са предложени гаранционни срокове под минималните или над максималните, посочени в указанията в образеца на Техническо предложение.

**2. Показател 2 –  $K_2$ , с максимален брой точки 60, където  $K_2$  е “Качество на вложените строителни материали”** се определя по следния начин:

$$K_2 = K_2(1) + K_2(2) + K_2(3) + K_2(4)$$

№	НАИМЕНОВАНИЕ	ТЕЖЕСТ
$K_2(1)$	<b>Коефициент на топлопроводимост за топлоизолация EPS</b> <i>(оценява коефициентът на топлопроводимост на предложени материал за топлоизолация - EPS)</i>	15т.
$K_2(2)$	<b>– Коефициент на топлопроводимост за топлоизолация XPS</b> <i>(оценява коефициентът на топлопроводимост на предложени материал за топлоизолация)</i>	15т.
$K_2(3)$	<b>Качество на интериорен и екстериорен гранитогрес</b>	15т.
$K_2(4)$	<b>Качество на хетерогенна ПВЦ настилка</b> <i>(оценява се дебелината на горния защитен полиуретанов слой срещу надраскване)</i>	15т.

**$K_2(1)$  – Коефициент на топлопроводимост за топлоизолация EPS**

(оценява коефициентът на топлопроводимост на предложения материал за топлоизолация - EPS)

$$K_2(1) = \frac{K_2(1)_{(min)}}{K_2(1)_{(n)}} \times 15$$

Където  $K_2(1)_{(min)}$  е най-ниският коефициент на топлопроводимост на предложения материал от участник, а  $K_2(1)_{(n)}$  е коефициента на топлопроводимост на предложения материал на оценявания участник. (Максималната допустима стойност е (max 0.035))

### **K<sub>2</sub>(2) – Коефициент на топлопроводимост за топлоизолация XPS**

(оценява коефициентът на топлопроводимост на предложения материал за топлоизолация - XPS)

$$K_2(2) = \frac{K_2(2)_{(min)}}{K_2(2)_{(n)}} \times 15$$

Където  $K_2(2)_{(min)}$  е най-ниският коефициент на топлопроводимост на предложения материал от участник, а  $K_2(2)_{(n)}$  е коефициента на топлопроводимост на предложения материал на оценявания участник. (Максималната допустима стойност е (max 0.031))

### **K<sub>2</sub>(3) - Качество на интериорен и екстериорен гранитогрес**

(оценяват се характеристиките съобразно таблицата по-долу)

№	Характеристика	Мерна единица	Интериорен гранитогрес			Екстериорни гранитогрес		
			.....t.	t.=Водоп (min)/Водоп. (n)	max 3	.....t.	t=Водоп. (min)/Водоп. (n)	max 0,5
1	Водопоглъщаемост (Водоп.)	%	.....t.	t = PH (n)/PH (max)	min 1100	.....t.	t = PH (n)/PH (max)	min 1300
2	Разрушаващо натоварване (PH)	N/mm2	.....t.	t= Изн. (min)/Изн. (n)	max 275	.....t.	t= Изн. (min)/Изн.. (n)	max 175
3	Износоустойчивост (Изн.)	mm3	.....t.					

\*max – означава най-високото предложение от участник;

\*min – означава най-ниското предложение от участник;

\*n- предложението на оценявания участник

\*t-точки

$$K_2(3) = \frac{K_2(3)_{(n)}}{K_2(3)_{(max)}} \times 15$$

Където  $K_2(3)_{(max)}$  е най-високият сбор от точките /t/ на характеристиките на предложените интериорен и екстериорен гранитогрес от участник, а  $K_2(3)_{(n)}$  е сбора от точките на характеристиките на интериорен и екстериорен гранитогрес, предложени от оценявания участник.

### **K<sub>2</sub>(4) - Качество на хетерогенна ПВЦ настилка**

(оценява се дебелината на горния защитен слой срещу надраскване)

$$K_2(4) = \frac{K_2(4)_{(n)}}{K_2(4)_{(max)}} \times 15$$

Където  $K_2(4)_{(max)}$  е максималната дебелина на горния защитен слой срещу надраскване на хетерогенната ПВЦ настилка, предложена от участник (минимална допустима стойност е 0.8 мм), а  $K_2(4)_{(n)}$  е дебелината на горния защитен полиуретанов слой срещу надраскване на хетерогенната ПВЦ настилка, предложена от оценявания участник.

## ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ № 1

### Участник “Галчев Инженеринг” ЕООД,

Комисията констатира, че Техническото предложение на участника отговаря на изискванията на възложителя.

### Участник “ПРЕЗЕНТА 1“ ДЗЗД

Комисията след като разгледа Техническото предложение на участника, констатира следното:

В Приложение №5 - „Технически характеристики на строителните материали, които ще бъдат вложени, при изпълнение на СМР“ участникът е вписал следните предложения:

Относно Интериорния гранитогрес е посочил следните параметри:

- Водопогълщаемост – “ $\leq 0.5\%$ ”
- Разрушаващо натоварване “ $> 1100 N$ ”

Относно Екстериорния гранитогрес:

- Водопогълщаемост – “ $\leq 0.5\%$ ”
- Разрушаващо натоварване - “ $> 1300$ ”

Обозначението “ $\leq$ ” е математически знак, който означава “по-малко или равно на”, а “ $>$ ” е математически знак, който означава “по-голямо от”.

Следователно, предложението на участника е за интериорен гранитогрес с водопогълщаемост – по – ниска или равна на 0.5 % и разрушаващо натоварване по-голямо от 1100N (без да е конкретизирано кое е това по-голямо число), и за екстериорен гранитогрес с водопогълщаемост – по – ниска или равна на 0.5 % и разрушаващо натоварване по-голямо от 1300N (без да е конкретизирано кое е това по-голямо число).

Тези предложенията не съдържат конкретно предложение, изразено в конкретна стойност, а само диапазон от стойности, в който е налице съпоставяне на неизвестна (непосочена) стойност - с крайни стойности. Поради това, тези предложения не са еднозначни.

Възложителят не е предвидил възможност участникът да посочва диапазон на параметрите на строителните материали, нито е допуснал представянето на варианти в офертите на участниците и това обстоятелство е посочено изрично в обявлението за поръчка, публикувано в РОП и в Профила на купувача.

Формулирането на предложения посредством математически знаци за сравнение, без конкретна и еднозначна стойност на съответния параметър на строителните материали, води до невъзможност да се приложи одобрената от Възложителя формула за оценка на офертите. Участникът е длъжен да представи оферта, в която да се съдържат еднозначни предложения, които да отговарят на изискванията на възложителя, така че да могат да бъдат съпоставени с предложенията на другите участници в процедурата при прилагане на одобрената и оповестена методика за оценка на офертите.

С оглед на изложеното, участникът е представил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия на възложителя.

**С оглед на изложеното, на основание чл. 107, ал. 2, б. “а” от ЗОП, Комисията, взе следното**

### РЕШЕНИЕ:

Предлага на Възложителя да отстрани от участие “ПРЕЗЕНТА 1“ ДЗЗД, поради това, че е представил Техническо предложение, задължителна част от оферта в процедурата, което **не отговаря** на предварително обявените условия на поръчката.

### Участник „РАСТЕР – ЮГ“ ООД :

Комисията след като разгледа Техническото предложение на участника, констатира следното:

В приложение № 5 „Технически характеристики на строителните материали, които ще бъдат вложени, при изпълнение на СМР“ от Техническото предложение участникът е посочил, че предлага “Дебелина на горния защитен слой срещу надраскване на Хетерогенна ПВЦ настилка от 2.5 мм.”, при посочен от Възложителя минимум на защитния износващ се слой от 0.8 мм.

Комисията направи съпоставка с предвидените параметри в Техническата спецификация на обществената поръчка, в която за хетерогенната ПВЦ настилка е предвидена минимална дебелина от 2.2 мм и минимален защитен износващ се слой от 0.8 мм.

Поради това, на основание чл. 54, ал. 13 от ППЗОП, Комисията взе решение да изиска от участника разяснение на данните, посочени в приложение № 5 „Технически характеристики на строителните материали, които ще бъдат вложени, при изпълнение на СМР“ от Техническото предложение относно дебелината на горния защитен слой срещу надраскване на предлаганата от него Хетерогенна ПВЦ настилка, включително като посочи конкретния вид (марка и производител) и конкретните технически характеристики на предлаганата Хетерогенна ПВЦ настилка.

Искането за разяснение бе изпратено с писмо изх. № ЗОП – 71/21.09.2018г.

С писмо изх. №37/26.09.2018 г. от участника са предоставени разяснения относно посочени данни в Техническите предложения на „Растер - Юг“ ООД за изпълнение на всяка една от обособените позиции на обществена поръчка с предмет: *“Изпълнение на СМР за обновяване на образователна инфраструктура в гр.Гоце Делчев по 3 обособени позиции“*, в които общо се преpraща към техническите характеристики от производителя на предлагания материал за хетерогенна ПВЦ настилка. Към писмото е приложено копие на документ на чужд език с характеристики на материал „Tariflex Essential 50“ на Tarkett.

При справка на интернет страницата на Tarkett, посочена на представения документ, включително и на българската ѝ секция, Комисията установи, че публикуваните характеристики на материал „Tariflex Essential 50“ съществено се различават от характеристиките в представеното от участника копие на документ.

Поради това, на основание чл. 54, ал. 13 от ППЗОП, Комисията взе решение да изиска от участника разяснение за данните, относно предлаганата Хетерогенна ПВЦ настилка за обособени позиции № 1, 2, и 3, включително:

- надлежно заверено копие на документ, от който да са видни техническите характеристики на предлагания от участника материал за хетерогенна ПВЦ настилка „Tariflex Essential 50“;
- данни за производителя и/или дистрибутора на предложени материал, както и информация за контакт.

Искането за разяснение бе изпратено с писмо изх. № ЗОП – 76 от 3.10.2018г. В писмо изх. № 39/08.10.2018г. участникът е посочил, че за всяка конкретна процедура служители във фирмата правят запитвания до производители и дистрибутори с цел удовлетворяване в максимална степен на изискванията на Възложителя. Относно хетерогенната ПВЦ настилка са получили няколко оферти със сходни технически параметри. Участникът също така пояснява, че в техническото предложение към одобрената документация за участие не се посочва конкретен продукт (марка), а единствено техническите показатели, на които продуктът ще отговоря. Представя заверена декларация за съответствие, в едно със сертификат към нея, както и данни за дистрибутора на предложени материал. Твърди, че с допълнителните разяснения и информация не съставляват промяна в техническото предложение в частта относно характеристиките, на които ще отговарят разглежданите материали.

Комисията констатира, че участникът е представил документи за *“акрилна спортна настилка Courtsol Comfort с гумена подложка 4мм и акрилно покритие до 2.5мм”* в съответствие със стандарт БДС EN 14877:2013.

При служебна проверка на страницата на Българския институт за стандартизация, Комисията констатира, че Стандарт БДС EN 14877:2013 е стандарт за *“Синтетични покрития за спортни площадки на открито”*.

В Техническата спецификация, одобрена от Възложителя, изрично е посочено, че участникът следва да постави на обекта *“хетерогенна ПВЦ настилка”*, като е предвидено тази това да е вътрешна настилка, в посочени в Инвестиционния проект помещения.

Участникът е длъжен да представи Техническо предложение, което отговаря на изискванията на възложителя и да вложи в обекта строителни материали, които отговарят на Техническата спецификация и на минималните изисквания, определени от Възложителя. Като е предложил строителен материал с характеристики различни от е, изрично посочените в Документацията за обществената поръчка, участникът е представил Техническо предложение, което не отговаря на изискванията на Възложителя.

С оглед на изложеното, участникът е представил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия на възложителя.

**С оглед на изложеното, на основание чл. 107, ал. 2, б. “а” от ЗОП, Комисията, взе следното**

## РЕШЕНИЕ:

Предлага на Възложителя да отстрани от участие „РАСТЕР – ЮГ“ ООД, поради това, че е представил Техническо предложение, задължителна част от оферта в процедурата, което не отговаря на предварително обявените условия на поръчката.

### Участник ДЗЗД “ТЕХНОСТРОЙ-2018”

Комисията констатира, че Техническото предложение на участника отговаря на изискванията на възложителя.

Комисията приложи одобрената от възложителя методика за определяне на оценка по Показател – 1 и Показател – 2 за обособена позиция № 1 по параметрите от Техническите предложения на участниците. Резултатите са както следва:

Показател	Наименование	Предложения:		Точки:	
		“Галчев Инженеринг” ЕООД	ДЗЗД “ТЕХНОСТРОЙ-2018”	“Галчев Инженеринг” ЕООД	ДЗЗД “ТЕХНОСТРОЙ-2018”
Показател 1 – К1	„Гаранционен срок в години на изпълнените СМР на обекта“	т.2.1. – 20г. т. 2.2. – 16г т. 2.3 – 10г.	т.2.1. – 20г. т. 2.2. – 16г т. 2.3 – 10г.	10т.	10т.
Показател 2 – К2	“Качество на вложените строителни материали”			57.93т.	57т.
К2(1)	Коефициент на топлопроводимост за топлоизолация EPS	0.028 W /(m.K)	0.026 W /(m.K)	13.93т.	15т.
К2 (2)	Коефициент на топлопроводимост за топлоизолация XPS	0.030 W /(m.K)	0.028 W /(m.K)	14т.	15т.
К2 (3)	Качество на интериорен и екстериорен гранитогрес			15т.	15т.
	Интериорен гранитогрес				
	Водопогълщаемост	0.2%	0.20%		
	Разрушаващо натоварване	4600N/mm2	4600N/mm2		
	Износоустойчивост	107 mm3	107 mm3		
	Екстериорен гранитогрес				
	Водопогълщаемост	0.2%	0.20%		
	Разрушаващо натоварване	4600N/mm2	4600N/mm2		
К2 (4)	Качество на хетерогенна ПВЦ настилка	1.00 мм	0.8мм	15т.	12т.

### ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ № 2

#### Участник “Никополос Билд” ДЗЗД,

Комисията констатира следното:

В Работната програма (Приложение № 1), представена от участника не са описани всички основни видове работи, включени в обхвата на Техническата спецификация. Участникът не посочил дейностите, които планира да извърши по част “Паркоустройство”. В нарушение на изискванията на Възложителя, участникът не е посочил мерки за намаляване на вредното влияние върху околната среда (шум, прахеност, замърсяване), както и дейности за контрол на изпълнението на предложените мерки).

Линейният график за изпълнение на поръчката е представен във формат и мащаб, които са трудно четими. Независимо от това обстоятелство, Комисията констатира, че в Линейния график не е посочена механизация, необходима за изпълнение на съответните СМР, съответстващи на организацията и начина на изпълнение на поръчката, предложен от участника.

В указанията за изготвяне на Техническото предложение, Възложителят изрично е посочил, че *“В работната програма се описват основните видове работи, декомпозирането им на отделни дейности/задачи съобразно технологичната последователност според правилата, правилниците и наредбите за изпълнение и приемане на съответните видове работи; технологията за изпълнение на видовете СМР; основните видове строителни материали, които ще се влагат по време на строителството – с посочени параметри, от които да е видно съответствието с изискванията на възложителя; предложение на участника по всички точки на техническата спецификация свързани с изпълнението на договора; мерки за намаляване на вредното влияние върху околната среда (шум, прах, замърсяване); дейности за контрол на изпълнението на предложените мерки.”* Указал е също така, че *“Комисията ще съпостави Техническото предложение на участника с изискванията на възложителя, залегнали в документацията, техническата спецификация и инвестиционния проект. В случай на несъответствие участникът ще бъде отстранен.”* Възложителят също така е изискал в линейния график да включва и механизация, необходима за изпълнение на съответното СМР.

Видно от направените констатации, представените от участника Работна програма и Линеен график не са съобразени с изискванията на възложителя, посочени в одобрената Документация за обществената поръчка.

С оглед на изложеното, участникът е представил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия на възложителя.

**С оглед на изложеното, на основание чл. 107, ал. 2, б. “а” от ЗОП, Комисията, взе следното**

#### РЕШЕНИЕ:

Предлага на Възложителя да отстрани от участие **“Никополос Билд” ДЗЗД**, поради това, че е представил Техническо предложение, задължителна част от оферта в процедурата, **което не отговаря** на предварително обявените условия на поръчката.

#### Участник **“Булинвестстрой Груп” ЕООД**

Комисията след като разгледа Техническото предложение на участника, констатира следното:

В Приложение №5 - „Технически характеристики на строителните материали, които ще бъдат вложени, при изпълнение на СМР” участникът е вписал следните предложения:

Относно Интериорния гранитогрес е посочил следните параметри:

- Водопогълщаемост – “ $\leq 0.5\%$ ”
- Разрушаващо натоварване “ $> 1100\text{ N}$ ”

Относно Екстериорния гранитогрес:

- Водопогълщаемост – “ $\leq 0.5\%$ ”
- Разрушаващо натоварване - “ $> 1300\text{ N}$ ”

Обозначението “ $\leq$ ” е математически знак, който означава “по-малко или равно на”, а “ $>$ ” е математически знак, който означава “по-голямо от”.

Следователно, предложението на участника е за интериорен гранитогрес с водопогълщаемост – по – ниска или равна на 0.5 % и разрушаващо натоварване по-голямо от 1100N (без да е конкретизирано кое е това по-голямо число), и за екстериорен гранитогрес с водопогълщаемост – по – ниска или равна на 0.5 % и разрушаващо натоварване по-голямо от 1300N (без да е конкретизирано кое е това по-голямо число).

Тези предложенията на участника не са еднозначни, тъй като не съдържат конкретно предложение, изразено в конкретна стойност съгласно изискванията на възложителя, а само съпоставяне на неизвестна (непосочена) стойност - с крайни стойности.

Възложителят не е предвидил възможност участникът да посочва диапазон на параметрите на строителните материали, нито е допуснал представянето на варианти в офертите на участниците и това обстоятелство е посочено изрично в обявлението за поръчка, публикувано в РОП и в Профила на купувача.

Формулирането на предложения посредством математически знаци за сравнение, без конкретна и еднозначна стойност на съответния параметър на строителните материали, води до невъзможност да се приложи одобрената от Възложителя формула за оценка на офертите. Участникът е длъжен да представи оферта, в която да се съдържат еднозначни предложения, които



да отговарят на изискванията на възложителя, така че да могат да бъдат съпоставени с предложенията на другите участници в процедурата при прилагане на одобрената и оповестена методика за оценка на офертите.

С оглед на изложеното, участникът е представил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия на възложителя.

**С оглед на изложеното, на основание чл. 107, ал. 2, б. “а” от ЗОП, Комисията, взе следното**

#### РЕШЕНИЕ:

Предлага на Възложителя да отстрани от участие “Булинвестстрой Груп” ЕООД, поради това, че е представил Техническо предложение, задължителна част от оферта в процедурата, **което не отговаря** на предварително обявените условия на поръчката.

#### **Участник ЕТ „Маргарита – П – Иван Костадинов“**

Комисията след като разгледа Техническото предложение на участника, направи следните констатации.

В Работната програма, представена от участника, налице редица непълноти спрямо изискванията на възложителя:

- Няма описание на основните видове работи, декомпозирането им на отделни дейности/задачи съобразно технологичната последователност според правилата, правилниците и наредбите за изпълнение и приемане на съответните видове работи. Всъщност, участникът не е представил описание на видовете СМР за нито една от частите на Инвестиционния проект и включени в Техническата спецификация за изпълнение на поръчката;

- Не се съдържа описание на технологията за изпълнение на видовете СМР;

- Не се съдържа описание на основните видове строителни материали, които ще се влагат по време на строителството – с посочени параметри, от които да е видно съответствието с изискванията на възложителя. Представени са няколко на брой Декларации за експлоатационните показатели на строителни материали (документи, които всъщност не са изисквани от Възложителя), но тези данни не преодоляват констатираната непълнота в Работната програма;

- Липсват предложение на участника по всички точки на техническата спецификация, свързани с изпълнението на договора;

- Предложени са мерки за намаляване на вредното влияние върху околната среда (шум, запрашеност, замърсяване), но не са посочени дейности за контрол на изпълнението на предложените мерки).

В Работната програма се съдържа раздел “Управление на риска”, който не е елемент от изискуемото съдържание, посочено от Възложителя. Комисията анализира информацията, която се съдържа в този раздел и констатира, че тя не преодолява констатираните по-горе недостатъци.

Линейният график, представен от участника, не отразява технологичната последователност на някои видове СМР. По-конкретно:

- Изпълнението на дейности „ЕКСТЕРИОРНА КАУЧУКОВА СПОРТНА НАСТИЛКА ЗА БЯГАНЕ С МИНИМАЛНА ДЕБЕЛИНА 8СМ“ (планиран за 15-21 ден от бм.) и грунда към нея ( планиран за 13-14 ден от бм.) са предвидени преди подготовката на основата за тях - „ИЗПЕРДАШЕНА ДО ГЛАДКО АРМИРАНА БЕТОНОВА НАСТИЛКА 10 СМ (ОСНОВА НА КАУЧУКОВИТЕ НАСТИЛКИ)“ (планирани за 24-25 ден от бм.);
- Дейността за полагане на латексовата боя (предвидена за периода 19 ден от 3 м. – 4 ден от 4 м.) се планира да приключи преди:
  - Окачените тавани (предвидени за 2-4 ден от 4 м.);
  - „ХИДРОФОБНА ШПАКЛОВКА ТАВАНИ“ (предвидена за 5-10 ден от 4 м.);
  - Монтаж осветителни тела (предвиден за 22-27 ден от 2 м.).
- Дейностите „ДОСТАВКА И ПОЛАГАНЕ НА ГРАДИНСКИ БОРДЮР 50/16/8СМ ОТ ВИБРОПРЕСОВАН БЕТОН, ПОЛОЖЕН ВЪРХУ ЦИМЕНТОВО ЛЕГЛО ЗА ВСИЧКИ ВЪНШНИ НАСТИЛКИ“ (5-10 ден от 7 м.) се предвижда да бъдат изпълнени след основата за тротоарните плочи „10 СМ ЗЕМНОВЛАЖЕН БЕТОН (ЦИМЕНТОПЯСЪЧЕН РАЗТВОР), ЛЕГЛО ЗА ТРОТОАРНИ БЕТОННИ ПЛОЧИ“ (26-29 ден от 6 м.);
- За дейностите „ОБЛИЧАНЕ С ГИПСОКАРТОН НА ВИДИМИ РАЗВОДКИ НА ИНСТАЛАЦИИТЕ (ВиК, ОВК, Ел.)“ няма посочени начална и крайна дата за изпълнение.

В указанията за изготвяне на Техническото предложение, Възложителят изрично е посочил, че *“В работната програма се описват основните видове работи, декомпозирането им на отделни дейности/задачи съобразно технологичната последователност според правилата,*

правилниците и наредбите за изпълнение и приемане на съответните видове работи; технологията за изпълнение на видовете СМР; основните видове строителни материали, които ще се влагат по време на строителството – с посочени параметри, от които да е видно съответствието с изискванията на възложителя; предложение на участника по всички точки на техническата спецификация свързани с изпълнението на договора; мерки за намаляване на вредното влияние върху околната среда (шум, запрашеност, замърсяване); дейности за контрол на изпълнението на предложените мерки).” Указал е също така, че “Комисията ще съпостави Техническото предложение на участника с изискванията на възложителя, залегнали в документацията, техническата спецификация и инвестиционния проект. В случай на несъответствие участникът ще бъде отстранен.” Възложителят също така е изискал в линейния график да включва и механизация, необходима за изпълнение на съответното СМР.

Видно от направените констатации, представените от участника Работна програма и Линеен график не са съобразени с изискванията на възложителя, посочени в одобрената Документация за обществената поръчка.

С оглед на изложеното, участникът е представил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия на възложителя.

**С оглед на изложеното, на основание чл. 107, ал. 2, б. “а” от ЗОП, Комисията, взе следното**

#### РЕШЕНИЕ:

Предлага на Възложителя да отстрани от участие **ЕТ „Маргарита – П – Иван Костадинов“**, поради това, че е представил Техническо предложение, задължителна част от оферта в процедурата, което не отговаря на предварително обявените условия на поръчката.

#### **Участник „Престиж Бизнес“ ООД**

Комисията след като разгледа Техническото предложение на участника, констатира следното:

В Приложение № 5 Технически характеристики на строителните материали, които ще бъдат вложени при изпълнение на СМР, относно материала интериорен гранитогрес, участникът е предложил материал, при който “разрешаващото натоварване” е 1000 N/mm<sup>2</sup> при минимално изискуем 1100 N/mm<sup>2</sup>. Минимумът на разглежданата характеристика е изрично посочен в Техническата спецификация и образеца Приложение № 5 Технически характеристики на строителните материали, които ще бъдат вложени при изпълнение на СМР, който е попълнен от участника.

Участникът е длъжен да представи Техническо предложение, което отговаря на изискванията на възложителя и да вложи в обекта строителни материали, които отговарят на Техническата спецификация и на минималните изисквания, определени от Възложителя. Като е предложил строителен материал с характеристики под минимално допустимите, изрично посочени в Документацията за обществената поръчка, участникът е представил Техническо предложение, което не отговаря на изискванията на Възложителя.

С оглед на изложеното, участникът е представил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия на възложителя.

**С оглед на изложеното, на основание чл. 107, ал. 2, б. “а” от ЗОП, Комисията, взе следното**

#### РЕШЕНИЕ:

Предлага на Възложителя да отстрани от участие **„Престиж Бизнес“ ООД**, поради това, че е представил Техническо предложение, задължителна част от оферта в процедурата, **което не отговаря** на предварително обявените условия на поръчката.

#### **Участник „РАСТЕР – ЮГ“ ООД**

Комисията след като разгледа Техническото предложение на участника, констатира следното:

В приложение № 5 „Технически характеристики на строителните материали, които ще бъдат вложени, при изпълнение на СМР“ от Техническото предложение участникът е посочил, че предлага “Дебелина на горния защитен слой срещу надраскване на Хетерогенна ПВЦ настилка от 2.5 мм.”, при посочен от Възложителя минимум на защитния износващ се слой от 0.8 мм.

Комисията направи съпоставка с предвидените параметри в Техническата спецификация на обществената поръчка, в която за хетерогенната ПВЦ настилка е предвидена минимална дебелина от 2.2 мм и минимален защитен износващ се слой от 0.8 мм.

Поради това, на основание чл. 54, ал. 13 от ППЗОП, Комисията взе решение да изиска от участника разяснение на данните, посочени в приложение № 5 „Технически характеристики на строителните материали, които ще бъдат вложени, при изпълнение на СМР“ от Техническото предложение относно дебелината на горния защитен слой срещу надраскване на предлаганата от него Хетерогенна ПВЦ настилка, включително като посочи конкретния вид (марка и производител) и конкретните технически характеристики на предлаганата Хетерогенна ПВЦ настилка.

Искането за разяснение бе изпратено с писмо изх. № ЗОП – 71/21.09.2018г.

С писмо изх. №37/26.09.2018 г. от участника са предоставени разяснения относно посочени данни в Техническите предложения на „Растрер - Юг“ ООД за изпълнение на всяка една от обособените позиции на обществена поръчка с предмет: *“Изпълнение на СМР за обновяване на образователна инфраструктура в гр.Гоце Делчев по 3 обособени позиции“*, в които общо се препраща към техническите характеристики от производителя на предлагания материал за хетерогенна ПВЦ настилка. Към писмото е приложено копие на документ на чужд език с характеристики на материал „Tariflex Essential 50” на Tarkett.

При справка на интернет страницата на Tarkett, посочена на представения документ, включително и на българската ѝ секция, Комисията установи, че публикуваните характеристики на материал „Tariflex Essential 50” съществено се различават от характеристиките в представеното от участника копие на документ.

Поради това, на основание чл. 54, ал. 13 от ППЗОП, Комисията взе решение да изиска от участника разяснение на данните, за данните, относно предлаганата Хетерогенна ПВЦ настилка за обособени позиции № 1, 2, и 3, включително:

- надлежно заверено копие на документ, от който да са видни техническите характеристики на предлагания от вас материал за хетерогенна ПВЦ настилка „Tariflex Essential 50”;
- данни за производителя и/или дистрибутора на предложени материал, както и информация за контакт.

Искането за разяснение бе изпратено с писмо изх. № ЗОП – 76 от 3.10.2018г. В писмо изх. № 39/08.10.2018г. участникът е посочил, че за всяка конкретна процедура служители във фирмата правят запитвания до производители и дистрибутори с цел удовлетворяване в максимална степен на изискванията на Възложителя. Относно хетерогенната ПВЦ настилка са получили няколко оферти със сходни технически параметри. Участникът също така пояснява, че в техническото предложение към одобрената документация за участие не се посочва конкретен продукт (марка), а единствено техническите показатели, на които продуктът ще отговоря. Представя заверена декларация за съответствие, в едно със сертификат към нея, както и данни за дистрибутора на предложени материал. Твърди, че с допълнителните разяснения и информация не съставляват промяна в техническото предложение в частта относно характеристиките, на които ще отговарят разглежданите материали.

Комисията констатира, че участникът е представил документи за *“акрилна спортна настилка Courtsol Comfort с гумена подложка 4мм и акрилно покритие до 2.5мм”* в съответствие със стандарт БДС EN 14877:2013.

При служебна проверка на страницата на Българския институт за стандартизация, Комисията констатира, че Стандарт БДС EN 14877:2013 е стандарт за *“Синтетични покрития за спортни площадки на открито”*.

В Техническата спецификация, одобрена от Възложителя, изрично е посочено, че участникът следва да постави на обекта *“хетерогенна ПВЦ настилка”*, като е предвидено тази това да е вътрешна настилка, в посочени в Инвестиционния проект помещения.

Участникът е длъжен да представи Техническо предложение, което отговаря на изискванията на възложителя и да вложи в обекта строителни материали, които отговарят на Техническата спецификация и на минималните изисквания, определени от Възложителя. Като е предложил строителен материал с характеристики различни от е, изрично посочените в Документацията за обществената поръчка, участникът е представил Техническо предложение, което не отговаря на изискванията на Възложителя.

С оглед на изложеното, участникът е представил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия на възложителя.

**С оглед на изложеното, на основание чл. 107, ал. 2, б. “а” от ЗОП, Комисията, взе следното**

**РЕШЕНИЕ:**

Предлага на Възложителя да отстрани от участие „РАСТЕР – ЮГ“ ООД, поради това, че е представил Техническо предложение, задължителна част от оферта в процедурата, което не отговаря на предварително обявените условия на поръчката.

#### **Участник ДЗД “ТЕХНОСТРОЙ-2018”,**

Комисията след като разгледа Техническото предложение на участника, констатира следното:

В Приложение № 2 “Линеен график за изпълнение на поръчката” участникът е посочил, че:

- Асфалтовата настилка ще бъде поставена на 19-20 ден, преди осъществяване на дейностите доставка и полагането на битумен грунд-подготовка за полагане на нов асфалт, които са предвидени за 22-25 петдневка.

Участникът е планирал да изпълни посочените дейности по начин, който не съответства на технологичната последователност от действия за изпълнение на съответните СМР. Технологично е невъзможно първо да бъде поставена асфалтовата настилка, а след това да бъде положен битумния грунд, който е подготовка за поставянето на същия този асфалт.

В образеца за подготовка на Техническо предложение Възложителят изрично е посочил, че *“Линейният график е необходимо да отразява технологичната последователност на различните видове СМР и да предвижда необходимото технологично време за качествено изпълнение на съответните видове СМР”*. Посочените по-горе дейности не са в технологична последователност, необходима за качествено изпълнение на предвидените СМР съгласно Техническата спецификация в процедурата. Поради това участникът е представил Техническо предложение, което не отговаря на изискванията на Възложителя, посочени в Документацията за обществената поръчка.

С оглед на изложеното, участникът е представил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия на възложителя.

**С оглед на изложеното, на основание чл. 107, ал. 2, б. “а” от ЗОП, Комисията, взе следното**

#### **РЕШЕНИЕ:**

Предлага на Възложителя да отстрани от участие в процедурата за обособена позиция № 2 ДЗД “ТЕХНОСТРОЙ-2018”, поради това, че е представил Техническо предложение, задължителна част от оферта в процедурата, **което не отговаря** на предварително обявените условия на поръчката.

Комисията констатира, че всички оферти, подадени за обособена позиция № 2 не отговарят на условията на възложителя, поради което взе следното

#### **РЕШЕНИЕ:**

Предлага на Възложителя на основание чл. 110, ал.1, т. 2 от ЗОП да прекрати процедурата за възлагане на обществена поръчка по обособена позиция № 2.

#### **ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ № 3**

##### **Участник “Галчев Инженеринг” ЕООД,**

Комисията констатира, че Техническото предложение на участника отговаря на изискванията на възложителя.

##### **Участник „НИКМАР КЪНСТРАКШЪН” ЕООД,**

Комисията след като разгледа Техническото предложение на участника, констатира следното:

В Приложение №5 - „Технически характеристики на строителните материали, които ще бъдат вложени, при изпълнение на СМР” участникът е вписал следните предложения:

Относно Интериорния гранитогрес е посочил следните параметри:

- Водопогълщаемост – “ $\leq 0.5\%$ ”
- Разрушаващо натоварване “ $> 1100 \text{ N}$ ”

Относно Екстериорния гранитогрес:

- Водопогълщаемост – “ $\leq 0.5\%$ ”
- Разрушаващо натоварване - “ $> 1300 \text{ N}$ ”

Обозначението “ $\leq$ ” е математически знак, който означава “по-малко или равно на”, а “ $>$ ” е математически знак, който означава “по-голямо от”.

Следователно, предложението на участника е за интериорен гранитогрес с водопоглъщаемост – по – ниска или равна на 0.5 % и разрушаващо натоварване по-голямо от 1100N (без да е конкретизирано кое е това по-голямо число), и за екстериорен гранитогрес с водопоглъщаемост – по – ниска или равна на 0.5 % и разрушаващо натоварване по-голямо от 1300N (без да е конкретизирано кое е това по-голямо число).

Тези предложенията на участника не са еднозначни, тъй като не съдържат конкретно предложение, изразено в конкретна стойност съгласно изискванията на възложителя, а само съпоставяне на неизвестна/непосочена стойност - с крайни стойности.

Възложителят не е предвидил възможност участникът да посочва диапазон на параметрите на строителните материали, нито е допуснал представянето на варианти в офертите на участниците и това обстоятелство е посочено изрично в обявлението за поръчка, публикувано в РОП и в Профила на купувача.

Формулирането на предложения посредством математически знаци за сравнение, без конкретна и еднозначна стойност на съответния параметър на строителните материали, води до невъзможност да се приложи одобрената от Възложителя формула за оценка на офертите. Участникът е длъжен да представи оферта, в която да се съдържат еднозначни предложения, които да отговарят на изискванията на възложителя, така че да могат да бъдат съпоставени с предложенията на другите участници в процедурата при прилагане на одобрената и оповестена методика за оценка на офертите.

С оглед на изложеното, участникът е представил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия на възложителя.

**С оглед на изложеното, на основание чл. 107, ал. 2, б. “а” от ЗОП, Комисията, взе следното**

#### РЕШЕНИЕ:

Предлага на Възложителя да отстрани от участие „НИКМАР КЪНСТРАКШЪН” ЕООД, поради това, че е представил Техническо предложение, задължителна част от оферта в процедурата, **което не отговаря** на предварително обявените условия на поръчката.

#### **Участник „РАСТЕР – ЮГ“ ООД**

Комисията след като разгледа Техническото предложение на участника, констатира следното:

В приложение № 5 „Технически характеристики на строителните материали, които ще бъдат вложени, при изпълнение на СМР“ от Техническото предложение участникът е посочил, че предлага *“Дебелина на горния защитен слой срещу надраскване на Хетерогенна ПВЦ настилка от 2.5 мм.”*, при посочен от Възложителя минимум на защитния износващ се слой от 0.8 мм.

Комисията направи съпоставка с предвидените параметри в Техническата спецификация на обществената поръчка, в която за хетерогенната ПВЦ настилка е предвидена минимална дебелина от 2.2 мм и минимален защитен износващ се слой от 0.8 мм.

Поради това, на основание чл. 54, ал. 13 от ППЗОП, Комисията взе решение да изиска от участника разяснение на данните, посочени в приложение № 5 „Технически характеристики на строителните материали, които ще бъдат вложени, при изпълнение на СМР“ от Техническото предложение относно дебелината на горния защитен слой срещу надраскване на предлаганата от него Хетерогенна ПВЦ настилка, включително като посочи конкретния вид (марка и производител) и конкретните технически характеристики на предлаганата Хетерогенна ПВЦ настилка.

Искането за разяснение бе изпратено с писмо изх. № ЗОП – 71/21.09.2018г.

С писмо изх. №37/26.09.2018 г. от участника са предоставени разяснения относно посочени данни в Техническите предложения на „Растер - Юг“ ООД за изпълнение на всяка една от обособените позиции на обществена поръчка с предмет: *“Изпълнение на СМР за обновяване на образователна инфраструктура в гр.Гоце Делчев по 3 обособени позиции“*, в които общо се препраща към техническите характеристики от производителя на предлагания материал за хетерогенна ПВЦ настилка. Към писмото е приложено копие на документ на чужд език с характеристики на материал „Tariflex Essential 50” на Tarkett.

При справка на интернет страницата на Tarkett, посочена на представения документ, включително и на българската ѝ секция, Комисията установи, че публикуваните характеристики на материал „Tariflex Essential 50” съществено се различават от характеристиките в представеното от участника копие на документ.

Поради това, на основание чл. 54, ал. 13 от ППЗОП, Комисията взе решение да изиска от участника разяснение на данните, за данните, относно предлаганата Хетерогенна ПВЦ настилка за обособени позиции № 1, 2, и 3, включително:

- надлежно заверено копие на документ, от който да са видни техническите характеристики на предлагания от вас материал за хетерогенна ПВЦ настилка „Tapiflex Essential 50“;
- данни за производителя и/или дистрибутора на предложения материал, както и информация за контакт.

Искането за разяснение бе изпратено с писмо изх. № ЗОП – 76 от 3.10.2018г. В писмо изх. № 39/08.10.2018г. участникът е посочил, че за всяка конкретна процедура служители във фирмата правят запитвания до производители и дистрибутори с цел удовлетворяване в максимална степен на изискванията на Възложителя. Относно хетерогенната ПВЦ настилка са получили няколко оферти със сходни технически параметри. Участникът също така пояснява, че в техническото предложение към одобрената документация за участие не се посочва конкретен продукт (марка), а единствено техническите показатели, на които продуктът ще отговоря. Представя заверена декларация за съответствие, в едно със сертификат към нея, както и данни за дистрибутора на предложения материал. Твърди, че с допълнителните разяснения и информация не съставляват промяна в техническото предложение в частта относно характеристиките, на които ще отговарят разглежданите материали.

Комисията констатира, че участникът е представил документи за *“акрилна спортна настилка Courtsol Comfort с гумена подложка 4мм и акрилно покритие до 2.5мм”* в съответствие със стандарт БДС EN 14877:2013.

При служебна проверка на страницата на Българския институт за стандартизация, Комисията констатира, че Стандарт БДС EN 14877:2013 е стандарт за *“Синтетични покрития за спортни площадки на открито”*.

В Техническата спецификация, одобрена от Възложителя, изрично е посочено, че участникът следва да постави на обекта “хетерогенна ПВЦ настилка”, като е предвидено тази това да е вътрешна настилка, в посочени в Инвестиционния проект помещения.

Участникът е длъжен да представи Техническо предложение, което отговаря на изискванията на възложителя и да вложи в обекта строителни материали, които отговарят на Техническата спецификация и на минималните изисквания, определени от Възложителя. Като е предложил строителен материал с характеристики различни от е, изрично посочените в Документацията за обществената поръчка, участникът е представил Техническо предложение, което не отговаря на изискванията на Възложителя.

С оглед на изложеното, участникът е представил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия на възложителя.

**С оглед на изложеното, на основание чл. 107, ал. 2, б. “а” от ЗОП, Комисията, взе следното**

#### РЕШЕНИЕ:

Предлага на Възложителя да отстрани от участие „РАСТЕР – ЮГ“ ООД, поради това, че е представил Техническо предложение, задължителна част от оферта в процедурата, което не отговаря на предварително обявените условия на поръчката.

#### **Участник “БИЛД ИНЖЕНЕРИНГ В.В.Р.” ООД,**

Комисията разгледа Техническото предложение на участника и го съпостави с Техническата спецификация за обособената позиция и другите изисквания на Възложителя, посочени в Документацията за обществената поръчка. Констатира следното:

Представената Работна програма съдържа общо представяне и принципни положения при изпълнение на видове СМР, което не отразява изцяло спецификата на конкретния обект. Няма предложение за PVC и каучукови настилки, външни оборудване и съоръжения за игра, покривни сандвич панели, видеонаблюдение, звънчево-домофонна система, кабелна телевизия и интернет.

Линейният график за изпълнение на поръчката (Приложение № 2) не отговаря на изискванията на Възложителя.

Графикът е разработен по “дейности”, като отделните видове СМР, включени в Техническата спецификация за обособената позиция са обединени (окупнени), без Възложителят да е допуснал подобна възможност. В резултат на този подход от Линейния график не са видни:

- Сроковете за изпълнение на **отделните СМР**;
- Срокове за изпитвания и проби (когато е необходими);
- Механизация за изпълнение на **отделните видове СМР**.

В указанията за изработване на Техническото предложение възложителят изрично е посочил, че участникът следва да представи:

**“Приложение №2 -Линеен график за изпълнение на поръчката**

- Срокове за завършване на отделните СМР;
- Срокове за изпитвания и проби (когато е необходимо);
- Работна ръка, необходима за изпълнение на съответното СМР;
- Механизация, необходима за изпълнение на съответното СМР.

(Линейният график е необходимо да отразява технологичната последователност на различните видове СМР и да предвижда необходимото технологично време за качествено изпълнение на съответните видове СМР, да отразява необходимата работна ръка и механизация за изпълнение на съответните видове СМР, както и да съответстват на организацията и начина на изпълнение на поръчката, предложен от участника).

Сроковете предвидени в линейния график трябва да съответстват на сроковете за изпълнение на поръчката, предложени от съответния участник. Предвидената работна ръка и механизация трябва да съответстват на предвиденото в работната програма и представените диаграма на строителната механизация и диаграма на работната ръка).

Представен е Документ наименован Приложение №3 - Диаграма на строителната механизация, който всъщност съставлява таблица на наличната механизация по дейности (съобразно групирането, направено от участника).

Представен е Документ, който е наименова Приложение №4 - Диаграма на работната ръка, който всъщност представлява таблица на средната работна ръка по дейности (съобразно групирането, направено от участника). Некоректно са посочени бригади по специалности, които ще участват в изпълнението на видове дейности извършващи се по едно и също време. Например:

Бригада Р4:Бояджия от 2 работника ще участва едновременно в дейности Д12 (Мазилки, шпакловки, боядисване на стени), Д16 (Железарски работи) и Д18 (Външно оборудване и съоръжения) във времеви интервал 181-200 ден,

както и

Бригада Р8:Настилки от 4 работника ще участва едновременно в дейности Д14 (Подови настилки и стенни обшивки), Д15 (Облицовъчни работи), Д17 (Асфалтови пластове) и Д18 (Външно оборудване и съоръжения) във времеви интервал 181-200 ден.

Отделните СМР, включени в предмета на обособената позиция, са изброени изрично в одобрения инвестиционен проект и са включени в количествената сметка за обекта. В нито един от документите, съставляващи Документацията за обществена поръчка, отделните СМР не са групирани по дейности и съответно не е допуснат подобен подход.

Участникът е длъжен да спазва точно указанията на Възложителя и да представи оферта, която отговаря на всички изисквания, включени в Документацията за обществена поръчка. Като е представил Линеен график за изпълнение на поръчката, който не отговаря на минималните изисквания за съдържание, участникът е представил Техническо предложение, което не отговаря на изискванията на Възложителя.

С оглед на изложеното, участникът е представил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия на възложителя.

С оглед на изложеното, на основание чл. 107, ал. 2, б. “а” от ЗОП, Комисията, взе следното

**РЕШЕНИЕ:**

Предлага на Възложителя да отстрани от участие “Билд Инженеринг В.В.Р.” ООД, поради това, че е представил Техническо предложение, задължителна част от оферта в процедурата, което не отговаря на предварително обявените условия на поръчката.

**Участник “ЕЛИТ СТРОЙ 6” ЕООД, подал оферта за Обособена позиция №3:**

Комисията след като разгледа Техническото предложение на участника, съпостави го с изискванията на Възложителя и констатира следното:

В Приложение №5 - „Технически характеристики на строителните материали, които ще бъдат вложени, при изпълнение на СМР” участникът е вписал следните предложения:

Относно коефициента на топлопроводимост на топлоизолация EPS е посочена характеристика “ $\leq 0.030 W/(m.K)$ ”,

Относно Интериорния гранитогрес е посочил следните параметри:

- Водопоглъщаемост – “ $\leq 0.5\%$ ”
- Разрушаващо натоварване “ $\geq 1300 N$ ”

Относно Екстериорния гранитогрес:

- Водопогълщаемост – “ $\leq 0.5\%$ ”
- Разрушаващо натоварване - “ $\geq 1300\text{ N}$ ”

Обозначението “ $\leq$ ” е математически знак, който означава “по-малко или равно на”, а “ $\geq$ ” е математически знак, който означава “по-голямо или равно на”.

Следователно, участникът е предложил топлоизолация EPS с коефициент на топлопроводимост, който е по – малък или равен на  $0.030\text{ W}/(\text{m.K})$ . Съответно предложението на участника е за интериорен гранитогрес с водопогълщаемост – по – ниска или равна на  $0.5\%$  и разрушаващо натоварване по-голямо от  $1300\text{N}$  (без да е конкретизирано кое е това по-голямо число), и за екстериорен гранитогрес с водопогълщаемост – по – ниска или равна на  $0.5\%$  и разрушаващо натоварване по-голямо или равно на  $1300\text{N}$  (без да е конкретизирано кое е това по-голямо число).

Тези предложенията на участника не са еднозначни, тъй като не съдържат конкретно предложение, изразено в конкретна стойност съгласно изискванията на възложителя, а само съпоставяне на непосочена стойност - с крайни стойности.

Възложителят не е предвидил възможност участникът да посочва диапазон на параметрите на строителните материали, нито е допуснал представянето на варианти в офертите на участниците и това обстоятелство е посочено изрично в обявлението за поръчка, публикувано в РОП и в Профила на купувача.

Формулирането на предложения посредством математически знаци за сравнение, без конкретна и еднозначна стойност на съответния параметър на строителните материали, води до невъзможност да се приложи одобрената от Възложителя формула за оценка на офертите. Участникът е длъжен да представи оферта, в която да се съдържат еднозначни предложения, които да отговарят на изискванията на възложителя, така че да могат да бъдат съпоставени с предложенията на другите участници в процедурата при прилагане на одобрената и оповестена методика за оценка на офертите.

С оглед на изложеното, участникът е представил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия на възложителя.

С оглед на изложеното, на основание чл. 107, ал. 2, б. “а” от ЗОП, Комисията, взе следното

#### РЕШЕНИЕ:

Предлага на Възложителя да отстрани от участие „ЕЛИТ СТРОЙ 6” ЕООД, поради това, че е представил Техническо предложение, задължителна част от оферта в процедурата, което не отговаря на предварително обявените условия на поръчката.

#### Участник ДЗЗД “ТЕХНОСТРОЙ-2018”,

Комисията констатира, че Техническото предложение на участника отговаря на изискванията на възложителя.

Комисията приложи одобрената от възложителя методика за определяне на оценка по Показател – 1 и Показател – 2 за обособена позиция № 3 по параметрите от Техническите предложения на участниците. Резултатите са както следва:

Показател	Наименование	Предложения:		Точки:	
		“Галчев Инженеринг” ЕООД	ДЗЗД “ТЕХНОСТРОЙ-2018”	“Галчев Инженеринг” ЕООД	ДЗЗД “ТЕХНОСТРОЙ-2018”
Показател 1 – К1	„Гаранционен срок в години на изпълнените СМР на обекта“	т.2.1. – 20г. т. 2.2. – 16г т. 2.3 – 10г.	т.2.1. – 20г. т. 2.2. – 16г т. 2.3 – 10г.	10т.	10т.
Показател 2 – К2	“Качество на вложените строителни материали”			55.43т.	60т..
К2(1)	Коефициент на топлопроводимост за топлоизолация EPS	0.028 W/(m.K)	0.026 W/(m.K)	13.93т.	15т.
К2 (2)	Коефициент на топлопроводимост за	0.030 W/(m.K)	0.028 W/(m.K)	14т.	15т.



Показател	Наименование	Предложения:		Точки:	
		“Галчев Инженеринг ” ЕООД	ДЗД “ТЕХНОСТ РОЙ-2018”	“Галчев Инженери нг” ЕООД	ДЗД “ТЕХНОС ТРОЙ- 2018”
	топлоизолация XPS				
K2 (3)	Качество на интериорен и екстериорен гранитогрес			15т.	15т.
	Интериорен гранитогрес				
	Водопогълщаемост	0.2%	0.20%		
	Разрушаващо натоварване	4600N/mm2	4600N/mm2		
	Износоустойчивост	107 mm3	107 mm3		
	Екстериорен гранитогрес				
	Водопогълщаемост	0.2%	0.20%		
	Разрушаващо натоварване	4600N/mm2	4600N/mm2		
K2 (4)	Качество на хетерогенна ПВЦ настилка	1.00 мм	1.2мм	12.5т.	15т.

След като приключи оценката на параметрите от техническите предложения на участниците, чиито оферти отговарят на изискванията на възложителя, Комисията взе следното  
РЕШЕНИЕ:

ценовите предложения на участниците, чиито оферти отговарят на изискванията на възложителя, да бъдат отворени на 18.10. 2018г. от 9.00 часа.

Настоящият протокол бе съставен на основание чл. 103, ал. 3 от ЗОП и подписан на 12.10.2018г.

ПОДПИСИ:

Председател:

**/п./ Заличени данни на основание чл. 2 от ЗЗЛД**

.....

инж.Петър Мутафчиев – Директор на дирекция „Устройство на територията“ Членове:

**/п./ Заличени данни на основание чл. 2 от ЗЗЛД**

.....

1. Марина Герова- началник отдел „Обществени поръчки и проекти“

**/п./ Заличени данни на основание чл. 2 от ЗЗЛД**

.....

2. адв.Надежда Йорданова- правоспособен юрист

**/п./ Заличени данни на основание чл. 2 от ЗЗЛД**

.....

3. инж.Иван Стефанов – гл.специалист „Благоустрояване“

**/п./ Заличени данни на основание чл. 2 от ЗЗЛД**

.....

4. Асан Имамов– началник отдел „Устойчиво развитие, програми и проекти“