



Община Гоце Делчев

УТВЪРЖДАВАМ:

ВЪЗЛОЖИТЕЛ: /п./ Заличени данни на основание чл. 2, ал. 2, т. 5 от ЗЗЛД

ВЛАДИМИР МОСКОВ

КМЕТ НА ОБЩИНА ГОЦЕ ДЕЛЧЕВ

ПРОТОКОЛ

на основание чл. 97, ал. 3 от Правилника за прилагане
на Закона за обществените поръчки

На 05.09.2017 г. в 11.00 часа в залата на първия етаж в сградата на Общинска администрация гр. Гоце Делчев се проведе заседание на комисията, назначена със Заповед №619/05.09.2017 г. на кмета на община Гоце Делчев, за разглеждане и оценка на подадените оферти за възлагане на обществена поръчка с предмет: "Изграждане отоплителна инсталация с котел на пелети в ОУ "Иван Вазов", находящо се в УПИ I-176, кв. 14 по плана на с. Буково, община Гоце Делчев", реф. № ГД/2017/СОО/С/9

Комисията заседава в състав:

Председател: инж. Петър Мутафчиев – директор на Дирекция Устройство на територията;

Членове: 1. инж. Стоян Марков – старши специалист „Устройство на територията“;
2. Марина Герова – гл. експерт „Обществени поръчки и проекти“

Присъстват всички членове на комисията и председателят обяви заседанието за редовно.

Председателят на комисията получи представените в процедурата оферти, за което бе съставен протокол в съответствие с изискванията на чл. 48, ал. 6 от Правилника за прилагане на Закона за обществените поръчки (ППЗОП).

Установи се, че в определения от Възложителя срок за подаване на оферти - 17.00 ч. на 04.09.2017 г. са постъпили 2 (две) оферти от следните участници (изброени по реда на тяхното подаване, съгласно списъка на участниците подали оферти):

Участник № 1: ЕТ "Маргарита-П-Иван Костадинов", гр. Благоевград- оферта с вх. № 01/01.09.2017 г.;

Участник № 2: "Техно-Консулт 2000" ЕООД - оферта с вх. № 02/01.09.2017 г.

След запознаване със списъка на участниците подали оферти, всички членове на Комисията подписаха декларация по чл. 103, ал. 2 от ЗОП.

Заседанието на Комисията се проведе при следния дневен ред:

1. Отваряне на офертите по реда на тяхното постъпване и обявяване на ценовите предложения на участниците.

2. Разглеждане и проверка на документите на участниците за съответствие с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от възложителя.

3. Разглеждане на допуснатите оферти в частта Технически предложения и проверка за съответствието им с предварително обявените условия.

4. Оценка на допуснатите оферти по показатели К1 „Гаранционен срок в месеци на изпълнените СМР на обекта“ и К2 „Качество на предлагания топлоизточник“;

5. Проверка за съответствие на ценовите предложения с изискванията на възложителя и за наличие на основания по чл. 72, ал. 1 от ЗОП. Оценка по показател Показател 3- КЗ „Цена“

6. Комплексна оценка на офертите и класиране на участниците.

На заседанието на Комисията не присъстваха представители на участниците, както и не присъстваха представители на средствата за масово осведомяване.

По точка 1: Комисията пристъпи към отваряне на подадените оферти по реда на тяхното постъпване и обявяване на ценовите предложения на участниците.

Участник с пореден № 1: ЕТ "Маргарита-П-Иван Костадинов" е подал оферта в запечатан, непрозрачен плик с ненарушена цялост. В него участникът е представил папка с документи за подбор и плик с ценова оферта. Председателят на комисията обяви ценовото му предложение - **82 907.08 лв. без ДДС.**

Участник с пореден № 2 "Техно-Консулт 2000" ЕООД е подал оферта в запечатан, непрозрачен плик с ненарушена цялост. В него участникът е представил папка с документи за подбор и плик с ценова оферта. Председателят на комисията обяви ценовото му предложение - **82 089.11 лв. без ДДС.**

С това приключи публичната част от работата на комисията.

Комисията продължи своята работа при закрити врата.

По точка 2: Комисията направи подробен преглед на изискваните документи в обявата и документацията за участие, които са отразени в **приложение №1** към настоящия протокол и констатира следното.

За Участник с пореден № 1: ЕТ "Маргарита-П-Иван Костадинов"

Комисията констатира, че не е налице липса, непълнота или несъответствие на информацията, включително нередовност или фактическа грешка в представените документи. Комисията констатира, че участникът съответства на изискванията към личното състояние или критериите за подбор, поставени от възложителя.

За Участник с пореден № 2 "Техно-Консулт 2000" ЕООД

Комисията констатира, че не е налице липса, непълнота или несъответствие на информацията, включително нередовност или фактическа грешка в представените документи. Комисията констатира, че участникът съответства на изискванията към личното състояние или критериите за подбор, поставени от възложителя.

Във връзка с документите представените, от участниците относно съответствието им с изискванията за лично състояние и критериите за подбор, поставени от Възложителя, комисията единодушно прие:

РЕШЕНИЕ № 1:

Допуска до по-нататъшно разглеждане документите на:

Участник с пореден № 1: ЕТ "Маргарита-П-Иван Костадинов"

Участник с пореден № 2 "Техно-Консулт 2000" ЕООД

По точка 3: Комисията разгледа допуснатите оферти в частта Технически предложения и провери съответствието им с предварително обявените условия поставени от Възложителя и установи:

Участник с пореден № 1: ЕТ "Маргарита-П-Иван Костадинов" е предложил:

1. Срок за изпълнение на поръчката: 30 календарни дни
2. Гаранционен срок: 5 години
3. Коефициент на полезно действие (КПД) общо: 0,93 η
4. Разход на гориво при максимално натоварена мощност: 47,34 kg/h

Към техническото предложение са приложени: Приложение №1 Работна програма и Приложение №2 - Линеен график за изпълнение на поръчката, които отговарят на изискванията на Възложителя;

Участник с № 2 "Техно-Консулт 2000" ЕООД е предложил:

1. Срок за изпълнение на поръчката: 30 календарни дни
2. Гаранционен срок: 10 години
3. Коефициент на полезно действие (КПД) общо: 0,93 η
4. Разход на гориво при максимално натоварена мощност: 47,3 kg/h

Към техническото предложение са приложени: Приложение №1 Работна програма и Приложение №2 -Линеен график за изпълнение на поръчката, които отговарят на изискванията на Възложителя;

Във връзка с гореизложеното относно съответствието на техническите предложения с изискванията на Възложителя, комисията единодушно прие:

РЕШЕНИЕ № 2:

Допуска до оценка по показатели К1„Гаранционен срок в месеци на изпълнените СМР на обекта“ и К2 “Качество на предлагания топлоизточник“:

Участник с пореден № 1: ЕТ "Маргарита-П-Иван Костадинов"

Участник с пореден № 2 "Техно-Консулт 2000" ЕООД

По точка 4 от дневния ред, комисията оцени допуснатите оферти по показатели К1„Гаранционен срок в месеци на изпълнените СМР на обекта“ и К2 “Качество на предлагания топлоизточник“, съобразно одобрената от Възложителя методика за комплексна оценка:

Показател К1„Гаранционен срок в месеци на изпълнените СМР на обекта“

Участник	Предложен гаранционен срок	Показател 1- К1 „Гаранционен срок в месеци на изпълнените СМР на обекта“ Оценката по този показател се изчислява съгласно формулата: $K1 = \frac{C(n)}{C(max)} * 10$	Макс. бр. точки-10
Участник №1 ЕТ "Маргарита-П-Иван Костадинов"	5 (60 месеца)	$K1 = \frac{C(60)}{C(120)} * 10$	5
Участник с пореден № 2 "Техно-Консулт 2000" ЕООД	10 (120 месеца)	$K1 = \frac{C(120)}{C(120)} * 10$	10

Показател К2 “Качество на предлагания топлоизточник“:

Участник	Предложение на участника		Показател 2 – К2 се определя по формулата: $K_2(1) + K_2(2)$		Макс. бр. точки		
			К2(1) - Коефициент на полезно действие (КПД) общо Оценката се поставя по следната формула: $K_2(1) = \frac{K_2(1)(n)}{K_2(1)(max)} * 20$	К2(2)- Разход на гориво при максимално натоварена мощност Оценката се поставя по следната формула: $K_2(2) = \frac{K_2(2)(min)}{K_2(2)(n)} * 40$	К2(1) 20	К2(2) 40	К2 60
Участник №1 ЕТ "Маргарита-П-Иван Костадинов"	0,93	47,34	$K_2(1) = \frac{K_2(1)(0,93)}{K_2(1)(0,93)} * 20$	$K_2(2) = \frac{K_2(2)(47,3)}{K_2(2)(47,34)} * 40$	20	39,97	59,97
Участник с пореден № 2 "Техно-Консулт 2000" ЕООД	0,93	47,3	$K_2(1) = \frac{K_2(1)(0,93)}{K_2(1)(0,93)} * 20$	$K_2(2) = \frac{K_2(2)(47,3)}{K_2(2)(47,3)} * 40$	20	40	60

По точка 5: Комисията направи проверка за съответствие на ценовите предложения с изискванията на възложителя и установи, че и двете ценови предложения отговарят на изискванията на Възложителя. Също така комисията установи, че не са налице основания по чл. 72, ал. 1 от ЗОП.

Комисията оцени офертите по Показател 3 - К3 с максимален брой точки 30, където К3 е „ЦЕНА“ и включва цената за изпълнение на предмета на поръчката:

Участник	Предложена цена	Показател 3 - КЗ „ЦЕНА” КЗ се определя по формулата: $K3 = \frac{Ц (min)}{Ц (n)} \times 30$	Макс. бр. точки-30
Участник №1 ЕТ "Маргарита-П-Иван Костадинов"	82 907.08 лв. без ДДС	$K3 = \frac{Ц (82\ 089,11)}{Ц (82\ 907,08)} \times 30$	29,70
Участник с пореден № 2 "Техно-Консулт 2000" ЕООД	82 089.11 лв. без ДДС	$K3 = \frac{Ц (82\ 089,11)}{Ц (82\ 089,11)} \times 30$	30

По точка 6 от дневния ред комисията направи комплексна оценка на офертите и извърши класиране на участниците. Комплексната оценка на офертата се формира по следната формула:

$$K = K1 + K2 + K3$$

Комплексна оценка на участник №1 ЕТ "Маргарита-П-Иван Костадинов":

$$K = 5 + 59,97 + 29,70 = 94,67 \text{ точки};$$

Комплексна оценка на участник с пореден № 2 "Техно-Консулт 2000" ЕООД:

$$K = 10 + 60 + 30 = 100 \text{ точки}$$

На основание получените комплексни оценки от участниците комисията единодушно **прие:**

РЕШЕНИЕ №3

Класира участниците както следва:

1. На 1-во място - участник с пореден № 2 "Техно-Консулт 2000" ЕООД с комплексна оценка от 100 точки
2. На 2-ро място- участник №1 ЕТ "Маргарита-П-Иван Костадинов" с комплексна оценка от 94,67 точки.

Председател:

_____/п./_____ - Заличени данни на основание чл. 2, ал. 2, т. 5 от ЗЗЛД
Петър Мутафчиев – директор на Дирекция Устройство на територията

Членове:

_____/п./_____ - Заличени данни на основание чл. 2, ал. 2, т. 5 от ЗЗЛД
инж.Стоян Марков – ст.специалист „УТ“;

_____/п./_____ - Заличени данни на основание чл. 2, ал. 2, т. 5 от ЗЗЛД
2. Марина Герова-гл.експерт „Обществени поръчки и проекти“