

ОБЩИНА ГОЦЕ ДЕЛЧЕВ

ПРОТОКОЛ № 6

по чл. 72, ал. 1 от Закона за обществените поръчки

На 13.02.2015 г. от 13.00 часа в стая 304, трети етаж в сградата на Община Гоце Делчев, ул. "Царица Йоанна" 2 се проведе заседание на комисията по провеждане на открита процедура по чл. 14, ал.1, т.2 от ЗОП за „Избор на изпълнител в две обособени позиции: Обособена позиция №1 „Изготвяне на технически паспорти на строежите по реда на Наредба № 5 за техническите паспорти на строежите на обекти от образователната и културна инфраструктура в община Гоце Делчев” и Обособена позиция №2 „Изготвяне на работни проекти по реда на ЗУТ и Наредба № 4 за обхвата и съдържанието на инвестиционни проекти за обекти от образователната и културна инфраструктура в община Гоце Делчев”, по проект "В подкрепа на Община Гоце Делчев за следващия програмен период 2014-2020 г.", открита с решение № 1049/18.11.2014 година на кмета на община Гоце Делчев, идентификационен номер на поръчката: BG161PO001/5-02/2012/035-U-3, номер от Регистъра на обществените поръчки: 00098-2014-0017, назначена със заповед №1179 от 30.12.2014 година, издадена от кмета на община Гоце Делчев.

Председател: Мариана Устаилиева – юрист, секретар на община Гоце Делчев;

Членове: 1. инж. Петър Мутафчиев – директор на дирекция УТ;
2. инж. Атанас Каракиев – гл. спец. "Благоустройство"
3. ланд. арх. Никола Попкостадинов - специалист „УТ“;
4. Асан Имамов- гл.специалист „Местно икономическо развитие“

Присъстват всички членове на комисията и председателят обяви заседанието за редовно.

Заседанието се проведе при следния дневен ред:

1. Разглеждане на представената обосновка по Обособена позиция 2;
2. Оценяване и класиране на допуснатите участници.

По точка първа от дневния ред

ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ 2

В представената писмена обосновка от Участник с пореден №2 „Проджект Планинг енд Мениджмънт“ ООД гр.София, същият в резюме е посочил като икономичност при изпълнението следните обстоятелства: реалистична оценка и преценка на обема от работа, като според него обемът от работа е сравнително малък, обектите са сходни, услугата е стандартна дейност за участника, наличие на сходно ноу-хау за проектиране, като тези обстоятелства обуславят неговата реалистична оценка за себестойността и предложената цена. Заявява, че предлаганата методология осигурява най-доброто съотношение цена-качество, изтъкнат е че експертите притежават голям опит, надхвърлящ минималното изискване на Възложителя, посочено е че предложените експерти са в постоянни трудови правоотношения с участника. Като *изключително благоприятни условия* в резюмето са посочени голям опит в сходни проекти по програми, наличие на собствени бази данни на готови и одобрени проекти, изпълнени над 30 договора за проектиране, над 7 години опит в района, наличие на

работен офис с оборудване в гр.Благоевград, съкращаване на разходите в резултат на ангажирани 11 стажанти по програма, които ще подпомагат ключовия екип и чиито възнаграждения се поемат от програма. В допълнение е посочено, че участника ще мобилизира допълнително двама технически сътрудници, подпомагащи проектантските екипи по двете обособени позиции.

В същинската част от писмената обосновка, участникът е посочил следните обстоятелства, свързани с **икономичност при изпълнението**: прогноза за обема от работа; вече извършен оглед на обектите и предварително заснемане и изчертаване на сградите; детайлно планиране на проектните дейности; предвидените инвестиционни проекти са относително хомогенни по инструмент на интервенция – необходимите изходните данни са сходни; налични вече одобрени и съгласувани проекти на други възложители, които ще бъдат адаптирани за поръчката, като по този начин ще се гарантира качество при минимален финансов ресурс и себестойност; сходен опит в реализация на сходни обекти, но с по-голям обхват; използване на 3 работни екипа с проектанти и стажант-проектанти. В табличен вид са посочени прогнозните разходи на участника по бюджета на поръчката. Разходите са посочени като общи суми по видове разходи – за възнаграждения за проектанти и техн.персонал, за отпечатване, за проучвания и предпроектна подготовка, за транспорт и командировки. Общият сбор в таблицата е 92 320 лева без ДДС, като е уточнено че разходите за възнаграждения включват и непреки разходи и печалба.

По отношение на **наличие на изключително благоприятни условия**, участникът е посочил следните обстоятелства: голям опит, позволяващ реалистично планиране и съкращаване на разходите; използване на собствена система за управление на проектния цикъл, разработена фирмена база данни, позволяваща бързо, качествено и с нисък разход генериране на проектни и технически решения. Изложено е, че системата и базата данни осигурява достатъчно информация, като спестява разходите за събиране на излишна информация, което обикновено увеличава преките разходи. Като изключително благоприятно условие е посочено и наличие на конкурентно предимство, изразяващо се в наличие на вътрешни експерти, бивши служители и оценители в различни финансиращи организации, притежаващи разработен инструментариум с технически решения, който само ще се адаптира за целите на поръчката, без да се разработва нов. Друго посочено и заявено обстоятелство е, че участника разполага с 50 експерти и проектанти на трудов договор, което ще спомогне за намаляване на разходите за мобилизиране на екипа. В табличен вид са посочени поименно 10 проектанта по различните проектни части, които ще изпълнят поръчката. Заявено е че ще се сформират 2 екипа, подпомогнати от 11 стажант-проектанти, разходите за възнаграждения за които се поемат от програма и което е благоприятно условие, допринасящо за значително намаляване на преките разходи. Заявено е, че опитът на проектантите на участника е много по-голям от минималните изисквания на Възложителя, което води до по-висока производителност, а оттам и за намаляване на времето и разходите. Твърди се, че опитът на експертите ще допринесе и за намаляване на времето за съгласуване на проектите, респ.на разходите. Намаляване на скъпоструващия труд на ключовите експерти ще се осъществи, чрез ангажиране на технически персонал в недотам експертни дейности. В заключение, като благоприятно условие за участника е посочено познаването на района на община Г.Делчев, наличния офис в гр.Благоевград с оборудване, което ще доведе до спестяване на разходи.

След като разгледа представената обосновка и направените разисквания по изложеното, комисията счита, че не са налице обективни обстоятелства, които да формират хипотезата на чл.70, ал.2, т.3 относно **наличие на изключително благоприятни условия** за участника поради следното:

- посочването на опита на участника и на отделните експерти не може да се счита като изключително благоприятно условие за участника, доколкото изискванията за опит и квалификация на експертите са минимално изискване за подбор на Възложителя,

определени в изискванията на документацията по поръчката и всички допуснати участници отговарят на това условие;

- комисията не счита, че ангажирането на стажант-проектанти по време на изпълнение на поръчката, както и допълнителен технически персонал, които ще подпомагат работата на екипа от експерти и проектанți е изключително благоприятно условие за ценово предложение с повече от 20 на сто по-благоприятно от предложенията на останалите участници, доколкото изискването към работните проекти е те да са изготвени, подписани и подпечатани от лицата, посочени в офертата на участника, притежаващи пълна проектантска правоспособност;

- познаването на района, наличния офис в областния център и налично оборудване също не се приемат за изключително благоприятно условие, доколкото и останалите участници и проектанți разполагат с такова оборудване, при осъществяване на проектантска си дейност. Близостта на офиса на участника в областния център гр.Благоевград, не може се счита за изключително благоприятно условие, доколкото участник с пореден №6 Гражданско дружество „ДОС“ е със съдружници със седалище в гр.Гоце Делчев и основна част от проектанți, живеещи в гр.Г.Делчев;

Комисията счита, че не са налице и обективни обстоятелства, които да формират хипотезата на чл.70, ал.2, т.4 от ЗОП относно наличието на икономичност при изпълнение на обществената поръчка, поради следното:

- в техническата спецификация по поръчката подробно е описан обема от работа, който избраният изпълнител ще извърши. Договорът с избраният изпълнител по Обособена позиция 2 започва да тече от дата на предоставяне от Възложителя на изготвените продукти по Обособена позиция 1 от поръчката – технически паспорти и подробни архитектурни заснемания. В този смисъл комисията не може да приеме, че за участника е налице икономичност при изпълнението, поради изложеното в обосновката твърдение, че вече е извършен предварителен оглед на обектите от екипа на участника и вече е извършено предварително заснемане и изчертаване на сградите. Поради същата причина не може да се приемат и изложените от участника обстоятелства за сходност на изходните данни за различните обекти, наличие на вече одобрени и съгласувани проекти на други възложители, които ще бъдат адаптирани за поръчката.

- участника е приложил в обосновката в табличен вид разбивка с разходите за изготвяне на работни проекти по обособената позиция, посочени като общи суми по видове разходи. От така представената разбивка не може да се прецени истинността на информацията, тъй като общия сбор на разходите в таблицата е 92 320 лв без ДДС, докато самото ценово предложение на участника от плик 3 „Предлагана цена“ е 74 320 лева без ДДС. Недоумение буди и информацията на две места в обосновката (на стр.6 и стр.9) при които се споменава за изисквания и проект на Столична община, а не на Възложителя по настоящата поръчка Община Гоце Делчев.

В резултат на гореизложеното, комисия извърши съпоставка на изложените обстоятелства спрямо хипотезите на чл. 70, ал. 2, т. 3 и т.4 от ЗОП и установи, че в обосновката не са налице обективни обстоятелства свързани с наличието на изключително благоприятни условия за участника или икономичност при изпълнение на обществената поръчка, които да обосновават по-благоприятната цена, предложена от участника. Следователно не е на лице нито една от хипотезите по чл. 70, ал. 2, т. 3 и т.4 от ЗОП.

Комисията констатира и че участникът не е посочил в писмената си обосновка обстоятелства, свързани с хипотезите по чл.70, ал.2, т.1, т.2 и т.5 от ЗОП свързани с оригинално решение за изпълнение на обществената поръчка, предложеното техническо решение или получаване на държавна помощ.

С оглед на направените фактически констатации, на основание чл. 70, ал. 3 от ЗОП, комисията единодушно прие

Комисията не приема предоставената писмена обосновка и предлага на Възложителя да отстрани от участие Участник с пореден №2 „Проджект Планинг енд Мениджмънт“ ООД гр.София.

По втора точка от дневния ред

ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ 1

Комисията пристъпи към оценка на допуснатите оферти по Показател за оценка **Финансова оценка (П2)**. Оценката по показателя се изчисли по формулата, посочена в одобрената методика към документацията:

$$P_2 = \frac{P_2 \text{ (мин)}}{P_2 \text{ (оценяван участник)}} * 50$$

където, $P_2 \text{ (мин)}$ е минималната цена, $P_2 \text{ (оценяван участник)}$ предложената цена от оценявания участник.

Съгласно методиката за оценка комисията определи точките на офертите на допуснатите участници по показателя **Финансова оценка (П2)**:

УЧАСТНИК	Цена за изпълнение на поръчката в лева без ДДС	Финансова оценка (П2), точки
№1 ДЗЗД „Консорциум Урбанико“ гр.София	75 500,00	39,58
№3 от „Финес-Г“ ЕООД, гр.Благоевград	59 900,00	49,88
№8 „Синко-Инженеринг“ АД, гр.София	59 760,00	50,00

ЗА ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ 2:

Комисията пристъпи към оценка на допуснатите оферти по Показател за оценка **Финансова оценка (П2)**. Оценката по показателя се изчисли по формулата, посочена в одобрената методика към документацията:

$$P_2 = \frac{P_2 \text{ (мин)}}{P_2 \text{ (оценяван участник)}} * 50$$

където, $P_2 \text{ (мин)}$ е минималната цена, $P_2 \text{ (оценяван участник)}$ предложената цена от оценявания участник.

Съгласно методиката за оценка комисията определи точките на офертите на допуснатите участници по показателя **Финансова оценка (П2)**:

УЧАСТНИК	Цена за изпълнение на поръчката в лева без ДДС	Финансова оценка (П2), точки
№1 ДЗЗД „Консорциум Урбанико“ гр.София	182 500,00	27,59
№4 ЕТ „Архид“-Димитър Динев, гр.София	147 200,00	34,20
№5 „ДММ-Дизайн“ ЕООД, гр.Плевен	106 880,00	47,11
№6 Гражданско дружество „ДОС“, гр.Гоце Делчев	100 692,00	50,00
№7 Обединение „Синко-Кодас Инженеринг“ гр.София	108 392,00	46,45

Комисията пристъпи към прилагане на Методика за определяне на комплексната оценка на офертите спрямо допуснатите оферти на участниците. Комплексната оценка

(КО) се изчисли по формулата: $КО = П1 + П2$, където П1 е Срок за изпълнение на поръчката и П2 Финансова оценка.

ЗА ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ 1:

УЧАСТНИК	Срок за изпълнение на поръчката (П1)	Финансова оценка (П2)	Комплексна оценка (КО)
№1 ДЗЗД „Консорциум Урбанико“ гр.София	50,00 т.	39,58 т.	89,58 т.
№3 от “Финес-Г” ЕООД, гр.Благоевград	50,00 т.	49,88 т.	99,88 т.
№8 „Синко-Инженеринг“ АД, гр.София	50,00 т.	50,00 т.	100,00 т.

ЗА ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ 2:

УЧАСТНИК	Срок за изпълнение на поръчката (П1)	Финансова оценка (П2)	Комплексна оценка (КО)
№1 ДЗЗД „Консорциум Урбанико“ гр.София	50,00 т.	27,59 т.	77,59 т.
№4 ЕТ „Архид“-Димитър Динев, гр.София	30,00 т.	34,20 т.	64,20 т.
№5 „ДММ-Дизайн“ ЕООД, гр.Плевен	50,00 т.	47,11 т.	97,11 т.
№6 Гражданско дружество „ДОС“, гр.Гоце Делчев	50,00 т.	50,00 т.	100,00 т.
№7 Обединение „Синко-Кодас Инженеринг“ гр.София	50,00 т.	46,45 т.	96,45 т.

Предвид оценяването на офертите, допуснати до разглеждане и оценяване, получените комплексни оценки и на основание чл. 71, ал. 3 от Закона за обществените поръчки, комисията единодушно прие

РЕШЕНИЕ №12

Класира участниците в открита процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет „Избор на изпълнител в две обособени позиции: Обособена позиция №1 „Изготвяне на технически паспорти на строежите по реда на Наредба № 5 за техническите паспорти на строежите на обекти от образователната и културна инфраструктура в община Гоце Делчев“ и Обособена позиция №2 „Изготвяне на работни проекти по реда на ЗУТ и Наредба № 4 за обхвата и съдържанието на инвестиционни проекти за обекти от образователната и културна инфраструктура в община Гоце Делчев“, открита с решение № 1049/18.11.2014 година на кмета на община Гоце Делчев, идентификационен номер на поръчката: BG161PO001/5-02/2012/035-U-3, номер от Регистъра на обществените поръчки: 00098-2014-0017, както следва:

I. ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ №1 „Изготвяне на технически паспорти на строежите по реда на Наредба № 5 за техническите паспорти на строежите на обекти от образователната и културна инфраструктура в община Гоце Делчев”:

1. на първо място участник с пореден №8 „Синко-Инженеринг“ АД, гр.София с комплексна оценка 100,00 точки;

2. на второ място участник с пореден номер №3 “Финес-Г” ЕООД, гр.Благоевград с комплексна оценка 99,88 точки;

3. на трето място участник с пореден номер №1 ДЗЗД „Консорциум Урбанико“ гр.София с комплексна оценка 89,58 точки;

II. ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ №2 „Изготвяне на работни проекти по реда на ЗУТ и Наредба No 4 за обхвата и съдържанието на инвестиционни проекти за обекти от образователната и културна инфраструктура в община Гоце Делчев”:

1. на първо място участник с пореден №6 Гражданско дружество „ДОС“, гр.Гоце Делчев с комплексна оценка 100,00 точки;

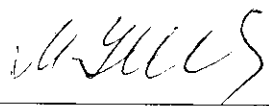

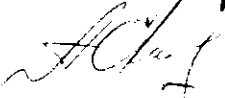

2. на второ място участник с пореден №5 „ДММ-Дизайн“ ЕООД, гр.Плевен с комплексна оценка 97,11 т.

3. на трето място участник с пореден №7 Обединение „Синко-Кодас Инженеринг“ гр.София с комплексна оценка 96,45 точки;

4. на четвърто място участник с пореден №1 ДЗЗД „Консорциум Урбанико“ гр.София 77,59 точки;

5. на пето място участник с пореден номер №4 ЕТ „Архид“-Димитър Динев, гр.София с комплексна оценка 64,20 точки.

Заседанието на комисията приключи в 17,00 часа.

Председател: Мариана Устаилиева	
Членове: 1. инж. Петър Мутафчиев	
2. инж. Атанас Каракиев	
3. ланд. арх. Никола Полкостадинов	
4. Асан Имамов	