



ОБЩИНА ГОЦЕ ДЕЛЧЕВ

ЗАПОВЕД

№ 224

от 26.02.2015 г.

На 18.11.2014 г. с решение № 1049 на кмета на община Гоце Делчев е открита „открита“ по вид процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет избор на изпълнител в две обособени позиции: *Обособена позиция №1 „Изготвяне на технически паспорти на строежите по реда на Наредба № 5 за техническите паспорти на строежите на обекти от образователната и културна инфраструктура в община Гоце Делчев” и Обособена позиция №2 „Изготвяне на работни проекти по реда на ЗУТ и Наредба No 4 за обхвата и съдържанието на инвестиционни проекти за обекти от образователната и културна инфраструктура в община Гоце Делчев”, по проект "В подкрепа на Община Гоце Делчев за следващия програмен период 2014-2020 г.", идентификационен номер на поръчката: BG161PO001/5-02/2012/035-U-3, номер от Регистъра на обществените поръчки: 00098-2014-0017.*

На основание чл. 72, ал. 2 от Закона за обществените поръчки на 13.02.2015 г. комисията предаде протоколите и цялата документация по провеждането на обществената поръчка на възложителя.

След разглеждане на цялата документация по провеждането на откритата процедура и протоколите на комисията се установи:

Решението за откриване на процедурата и обявлението са изпратени по електронен път до Агенцията по обществени поръчки. Обявлението е публикувано на електронната страница на Агенцията по обществени поръчки на 18.11.2014 г. с уникален номер на поръчката 00098-2014-0017. От същата дата е осигурен и пълен достъп по електронен път до документацията за участие на официалната страница на общината в Интернет, в раздел „Профил на купувача”.

В определения срок за получаване на оферти до 17.00 часа на 29.12.2014 г., оферти са подали общо осем участника, както следва: по Обособена позиция 1: оферта с пореден №1 ДЗЗД „Консорциум Урбанико“ гр.София; оферта с пореден №3 от „Финес-Г” ЕООД, гр.Благоевград; оферта с пореден №4 от ЕТ „Архид“ Димитър Динев, гр.София; оферта с пореден №5 от „ДММ-Дизайн“ ЕООД, гр.Плевен; оферта с пореден №6 от Гражданско дружество „ДОС“, гр.Гоце Делчев; оферта с пореден №8 от „Синко Инженеринг“ АД, гр.София; и по Обособена позиция 2: оферта с пореден №1 ДЗЗД „Консорциум Урбанико“ гр.София; оферта с пореден №2 от „Прожект Планинг енд Мениджмънт“, ООД гр.София; оферта с пореден №4 от ЕТ „Архид“ Димитър Динев, гр.София; оферта с пореден №5 от „ДММ-Дизайн“ ЕООД, гр.Плевен; оферта с пореден №6 от Гражданско дружество „ДОС“, гр.Гоце Делчев; оферта с пореден №7 от „Синко-Кодас Инженеринг“ ДЗЗД, гр.София;

След изтичане на срока за подаване на оферти със заповед №1179 от 30.12.2014 г., издадена от кмета на община Гоце Делчев, е назначена комисия за провеждане на откритата процедура. Определен е срок за приключване работата на комисията до 13.02.2014 година.

Комисията е провела шест заседания, за които са съставени 6 протокола. Всички протоколи са подписани от членовете на комисията.

След отварянето на офертите на 30.12.2014 г. комисията е разгледала подробно представените от участниците документи в плик №1. В протокол №2/14.01.2015 г. на основание чл. 68, ал. 8 от Закона за обществените поръчки, комисията е поискала

Този документ е създаден в рамките на Договор № BG161PO001/5-02/2012/035, проект "В подкрепа на Община Гоце Делчев за следващия програмен период 2014-2020 г.", който се осъществяват с финансовата подкрепа на Оперативна програма "Регионално развитие" 2007-2013г., съфинансирана от Европейския съюз чрез Европейския фонд за регионално развитие. Цялата отговорност за съдържанието на този документ се носи от Община Гоце Делчев и при никакви обстоятелства не може да се счита, че този документ отразява официалното становище на Европейския съюз и Управляващия орган

допълнително документи към плик №1 за обособена позиция 2 от участник с пореден №1 ДЗЗД „Консорциум Урбанико“ гр.София и участник с пореден №6 Гражданско дружество „ДОС“, гр.Гоце Делчев. Протокол №2/14.01.2015 г. е изпратен по електронна поща до всички участници на 19.01.2015 г. Участниците, от които са изискани допълнително документи и разяснения са ги представили в изисквания от комисията 5-дневен срок.

На свое заседание на 26.01.2015 г. (съгл.Протокол №3) комисията е отворила допълнително представените документи от участниците и е допуснала всички участници по двете обособени позиции до разглеждане на документите в плик №2.

Комисията е разгледала документите в плик №2 и е установила, че документите и техническите предложения по двете обособени позиции на всички участници отговарят на изискванията на Възложителя. Извършила е проверка за наличие на предложение по двете обособени позиции с повече от 20 на сто по-благоприятно от средната стойност на останалите участници по показател **Срок за изпълнение на поръчката (III)** и е установила, че не са налице основания по чл.70, ал.1 от ЗОП за предложенията в плик №2, след което е извършила оценка на офертите по показател **Срок за изпълнение на поръчката (III)**. В същият Протокол №3 е отразена и оценката на допуснатите оферти по показател **Срок за изпълнение на поръчката (III)**, както следва:

Наименование на участника	Предложение на участника от офертата (в дни)	Точки (П1=мин. срок/срок на участника*50)
		П1
ЗА ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ №1		
Участник с пореден №1 ДЗЗД „Консорциум Урбанико“ гр.София,	30	50
Участник с пореден №3 от “Финес-1” ЕООД, гр.Благоевград;	30	50
Участник с пореден №4 ЕТ „Архид“-Димитър Динев, гр.София;	31	48,39
Участник с пореден №5 „ДММ-Дизайн“ ЕООД, гр.Плевен;	30	50
Участник с пореден №6 Гражданско дружество „ДОС“, гр.Гоце Делчев;	30	50
Участник с пореден №8 „Синко-Инженеринг“ АД, гр.София;	30	50
ЗА ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ №2		
Участник с пореден №1 ДЗЗД „Консорциум Урбанико“ гр.София,	30	50
Участник с пореден №2 от „Проджект Планинг енд Мениджмънт“ ООД;	30	50
Участник с пореден №4 ЕТ „Архид“-Димитър Динев, гр.София;	50	30
Участник с пореден №5 „ДММ-Дизайн“ ЕООД, гр.Плевен;	30	50
Участник с пореден №6 Гражданско дружество „ДОС“, гр.Гоце Делчев;	30	50
Участник с пореден №7 Обединение „Синко-Кодас Инженеринг“, гр.София;	30	50

С решение №4 по Протокол №3/26.01.2015г., комисията е взела решение публично отваряне и оповестяване на ценовите предложения на участниците по двете обособени позиции да се състои на 02.02.2015 г. от 11.30 часа. На 28.01.2015г. в официалната интернет страница на Възложителя, секция „Профил на купувача“ е публикувано съобщение за датата, часа и мястото на отваряне на ценовите оферти по процедурата. Съобщението е изпратено по електронна поща до имейл адресите на всички участници на 28.01.2015г. В съответствие с изискванията на чл.69а, ал. 3 от ЗОП, предвид това, че критерият по процедурата е икономически най-изгодна оферта, съобщението съдържа и резултатите от оценяването на офертите по другите показатели за оценка, в случая по показател **Срок за изпълнение на поръчката (III)** за двете обособени позиции.

На 02.02.2015 г. комисията е отворила и оповестила ценовите оферти на допуснатите участници, както и оценките по показател **Срок за изпълнение на поръчката (III)** за двете обособени позиции. На публичното отваряне е присъствал само един представител на участниците - представляващия Гражданско дружество „ДОС“, гр.Гоце Делчев.

Този документ е създаден в рамките на Договор № BG161PO001/5-02/2012/035, проект "В подкрепа на Община Гоце Делчев за следващия програмен период 2014-2020 г.", който се осъществяват с финансовата подкрепа на Оперативна програма "Регионално развитие" 2007-2013г., съфинансирана от Европейския съюз чрез Европейския фонд за регионално развитие. Цялата отговорност за съдържанието на този документ се носи от Община Гоце Делчев и при никакви обстоятелства не може да се счита, че този документ отразява официалното становище на Европейския съюз и Управляващия орган

Съгласно Протокол №4/02.02.2015г., комисията е извършила проверка за съответствието на ценовите предложения с изискванията на възложителя и за наличие на основания по чл. 70, ал.1 по реда на постъпването им.

След направена проверка за аритметични грешки в ценовите предложения за Участник с пореден №4 ЕТ „Архид“-Димитър Динев, гр.София комисията е установила, че предложената от него Обща цена за изпълнение на Обособена позиция 1 не съответства на сбора от оферираните от него единични цени за отделните обекти, включени в поръчката. Съгласно Ценовото предложение на участника, предлаганата от него Обща цена за изпълнение на Обособена позиция 1 е в размер на 61 000,00 лева без ДДС, а сборът от предлаганите единични цени за изпълнение на отделните обекти е в размер на 61 600,00 лева без ДДС. Комисията е установила разминаване между обявената обща цена за изпълнение на обособената позиция и сборът от цените за изпълнение на отделните обекти, които формират общата цена за изпълнение. Такова несъответствие не може да се отстрани посредством искане за разяснения, тъй като това би довело до промяна на ценово предложение, което е в противоречие с изискванията на закона за обществените поръчки. При така представено ценово предложение съществува неяснота относно действителната воля на участника и невъзможност да бъде извършена преценка каква е вярната оферирана цена – единичните за отделните обекти или общата цена за изпълнение. Порокът в офертата не може да бъде преодолян чрез искане за предоставяне на разяснение по реда на чл.68, ал.11 от ЗОП, тъй като би се стигнало до промяна на ценовото предложение на участника, което е недопустимо съгласно чл.68, ал.11, т.2, б.,б" от ЗОП. От друга страна при наличие на такова несъответствие, законът не допуска преценка от страна на комисията, дали и доколко разликата е минимална или максимална и дали е в полза на възложителя или не.

В тази връзка комисията е предложила за отстраняване на основание чл.69, ал.3 от Закона за обществени поръчки **Участник с пореден №4 ЕТ „Архид“-Димитър Динев, гр.София**, тъй като информацията в офертата му е неточна и офертата не отговаря на предварително обявените условия на възложителя

Комисията е извършила проверка на ценовите предложения на допуснатите участници за наличие на основания по чл. 70, ал.1 по реда на постъпването им и е констатирала, че предложенията на **Участник с пореден №5 „ДММ-Дизайн“ ЕООД, гр.Плевен** и на **Участник с пореден №6 Гражданско дружество „ДОС“, гр.Гоце Делчев** по показателя **“Финансова оценка (П2)”** са с повече от 20% по-благоприятно от средната стойност на предложенията на останалите участници по същия показател на оценка по обособена позиция 1. По обособена позиция 2, комисията е констатирала, че ценовото предложение на участник с пореден №2 от „Проджект Планинг енд Мениджмънт“ ООД, гр.София са с повече от 20% по-благоприятно от средната стойност на предложенията на останалите участници по същия показател на оценка.

С оглед направените констатации, комисията е изисквала представяне на писмени обосновки за начина на образуване на предлаганата обща цена за изпълнение на обществена поръчка по Обособена позиция №1 от участници „ДММ-Дизайн“ ЕООД, гр.Плевен и Гражданско дружество „ДОС“, гр.Гоце Делчев, както и за обособена позиция 2 от участник с пореден №2 от „Проджект Планинг енд Мениджмънт“ ООД, гр.София

В определения от комисията срок всички участници са представили писмени обосновки.

Видно от Протокол №5/10.02.2015г. комисията е разгледана получените писмени обосновки по Обособена позиция 1 и е констатирала следното:

В представената писмена обосновка от **Участник с пореден №5 „ДММ-Дизайн“ ЕООД, гр.Плевен** по Обособена позиция 1, участникът е потвърдил, че ще изпълни поръчката по Обособена позиция 1 за обща цена в размер на 41 920,00 лева без ДДС с посочена съответна разбивка по обекти. Участникът е заявил, че за неговата оферта не са налице обстоятелства, свързани с оригиналност на техническото предложение за изпълнение на Обособена позиция 1, както и не са налице обстоятелства, свързани с държавна помощ. Заявил е, че не са налице и обстоятелства, свързани с предложеното техническо решение,

Този документ е създаден в рамките на Договор № BG161PO001/5-02/2012/035, проект "В подкрепа на Община Гоце Делчев за следващия програмен период 2014-2020 г.", който се осъществяват с финансовата подкрепа на Оперативна програма "Регионално развитие" 2007-2013г., съфинансирана от Европейския съюз чрез Европейския фонд за регионално развитие. Цялата отговорност за съдържанието на този документ се носи от Община Гоце Делчев и при никакви обстоятелства не може да се счита, че този документ отразява официалното становище на Европейския съюз и Управляващия орган

освен факта, че всички предлагани експерти от екипа му са с голям опит, разполагат със собствена иновативна техника, лицензиран софтуер, необходимото оборудване, превоз и др., които дават възможност за комбинативност и бърза експертна работа. Участникът е заявил, че са налице обстоятелства, свързани с икономичност при изпълнението на поръчката, като за целта е направил в обосновката разчет на разходите за почасово възнаграждение на проектант/консултанти (1460 ч.ч. редовни часове и 672 ч.ч. извънредни часове) и на технически сътрудници (168 ч.ч. редовни часове и 48 ч.ч. извънреден труд) със съответните часови ставки възнаграждение. Като общи суми са посочени и други разходи – за технически замервания, копиране, окомплектоване, командировъчни, комуникационни разходи; печалба и данъци; непредвидени разходи. Така изложената разбивка формира общата цена на участника от офертата. Направени са разяснения, че заявената цената е свързана с линейния график от офертата; фирмената политика по отношение на премирането на персонала; месечната ставка на архитекти и сътрудници е съобразена с нормативната уредба на МТСП; допълнително заплащане на положения допълнителен труд през почивни дни. Заявено е, че съгласно предлаганата програма и график за изпълнение, общото време за изпълнение е 30 календарни дни, като по всяка от задачите ще работи отделен екип. Участникът е заявил, че ценообразуването е съобразено с нормативните документи в тази област – методика на Камара на архитектите, и на Камарата на инженерите (Наредба №1/2008). В табличен вид от стр.4 до стр.11 от писмената обосновка е посочена ангажираността в човекочасове на експерти и сътрудници (които като сбор съответстват на посочените в разчета) по видове дейности и задачи, работни и почивни дни за целият офертиран срок от 30 календарни дни.

След като е разгледала представената обосновка, комисията е счела, че не са налице обективни обстоятелства, които да формират хипотезата на чл. 70, ал.2, т.4 от ЗОП – „икономичност при изпълнение на обществената поръчка”. Видно от изложените в обосновката данни и информация, участникът се е позовал на спазването на нормативната уредба в областта на размера на възнагражденията на проектант и технически сътрудници и го е посочил като обстоятелство, осигуряващо икономичност на изпълнението. Това изискване е задължително за всички стопански субекти, т.е спазването на нормативните изисквания за формиране на възнагражденията (както по отношение на „редовни работни часове”, така и за извънреден труд) не би могло да се изтъква за “икономичност” при изпълнение на поръчката, доколкото е задължително за всички участници в стопанския оборот. Твърдението в обосновката, че така формираната и предлагана обща цена за изпълнение е в съответствие с предлагания срок за изпълнение на поръчката от 30 календарни дни, което допринася за икономичност при изпълнението (поради относително краткия срок), комисията не е счела за основателен мотив, доколкото и останалите допуснати участници са предложили същия срок за изпълнение.

По отношение на останалите обстоятелства и хипотези по чл.70, ал.2, т.1, т.2 и т.5, участникът е заявил в писмената си обосновка, че не са налице обективни обстоятелства свързани с оригинално решение за изпълнение, получаването на държавна помощ, предложеното техническо решение при изпълнение. В обосновката липсва информация относно наличието на изключително благоприятни условия за участника.

Поради това, комисията е счела, че участника не е обосновал наличие на обективни обстоятелства, на които се основава по-благоприятното му предложение относно предложената цена, които да съставляват обстоятелства, свързани с оригинално решение за изпълнение на обществената поръчка; предложеното техническо решение; наличието на изключително благоприятни условия за участника; икономичност при изпълнение на обществената поръчка, получаване на държавна помощ.

Комисията е направила извод, че не е на лице нито една от хипотезите по чл. 70, ал. 2, т.1-5 от ЗОП, не е приела обосновката на участник с пореден №5 „ДММ-Дизайн“ ЕООД, гр.Плевен и е предложила на Възложителя да го отстрани от процедурата на основание чл.70, ал.3 от ЗОП.

В представената писмена обосновка, участник с пореден №6 **Гражданско дружество „ДОС“, гр.Гоце Делчев** по Обособена позиция 1, е посочил, че при определяне на цената си

Този документ е създаден в рамките на Договор № BG161PO001/5-02/2012/035, проект "В подкрепа на Община Гоце Делчев за следващия програмен период 2014-2020 г.", който се осъществяват с финансовата подкрепа на Оперативна програма "Регионално развитие" 2007-2013г., съфинансирана от Европейския съюз чрез Европейския фонд за регионално развитие. Цялата отговорност за съдържанието на този документ се носи от Община Гоце Делчев и при никакви обстоятелства не може да се счита, че този документ отразява официалното становище на Европейския съюз и Управляващия орган

за изпълнение на поръчката се е ръководил от опита си в други поръчки по ЗОП. Чрез документацията и кадастъра на гр.Г.Делчев е определил разгънатата застроена площ (РЗП) на сградите, включени в поръчката, чрез което е определил общата си цена за изпълнение. Заявил е, че предложената от него цена за изпълнение на поръчката е минимално възможната за качествено изпълнение на поръчката, на база **обективни благоприятстващи фактори и условия**, които са налице за него, а именно:

- преобладаваща част от членовете на екипа са работещи и живеещи на територията на Община Г.Делчев, което води до икономичност, тъй като се избягват транспортни и командировъчни разходи, които са много сериозен разход предвид големия обем на поръчката;

- доброто познаване от членовете на екипа на обектите, включени в поръчката – местният екип има близък контакт (в много случаи ежедневен) с обектите, поради обществения и социалния им характер, което според участника е предпоставка за понижаване на цената за изпълнение;

- участникът е заявил, че разполага с частични архитектурни заснемания и проекти за реформа на обектите, тъй като проектантите от неговия екип са ги изготвяли – заснемане на част от сградите в парцела на III ОУ „Бр.Миладинови“, заснемане на част от II ОУ „Г.Делчев“, проект за укрепване на физ.салон на II ОУ „Г.Делчев“, проект за асансьор на III ОУ „Бр.Миладинови“ и II ОУ „Г.Делчев“, начален етап на заснемане на ел.инсталация на II ОУ „Г.Делчев“

- участникът твърди, че част от сградите на ОДЗ №1 „Калинка“ и ЦДГ №4 „Радост“ са изготвяни по типов проект, познат на участника и неговите експерти и сходен със схемите на други две детски заведения, чиито заснемания са извършени от архитекти от екипа му;

В писмената си обосновка участникът е заявил, че за него е налице и икономичност при изпълнението, свързана със следните обстоятелства:

- изключително богат и солиден опит в изпълнение на подобни задачи;

- големият брой специалисти, които ще ангажира, които ще работят едновременно в екипи, като по този начин, чрез оптимизация, рационализация и улесняване на работата се постига допълнителна икономичност при изпълнение;

- наличие на неспециализиран персонал, който съдейства на експертите, с цел максимално оползотворяване на времето и труда на експертите;

- наличието на собствени материални ресурси – транспорт, компютърна и копирна техника, фотоапарати и др. не изисква закупуването им се избягват допълнителни разходи.

В заключение участника заявява, че по-ниска цена за изпълнение от неговата би била в ущърб на качеството на изпълнение. Към писмената обосновка е приложена и таблица за ценообразуването, в която за всеки обект от поръчката са посочени площ на обекта, застроена площ, РЗП, ед.цени в лева за кв.м проектиране по отделните проектни части, като за отделните обекти варират в границите от 1,75 лв/кв.м. до 1,84 лв/кв.м.

След като разгледа представената обосновка, комисията е счела, че не са налице обективни обстоятелства, които да формират хипотезата на чл. 70, ал.2, т.3 от ЗОП – „наличието на изключително благоприятни условия за участника“ и т. 4. „икономичност при изпълнение на обществената поръчка“ поради следното:

- липсва калкулация по отношение на икономичността при изпълнението, свързана с това, че експертите от екипа на участника са местни лица и командировъчните и транспортни разходи се избягват, които от друга страна според участника са „много сериозен разход“, като по този начин, комисията не може да прецени колко разходи се избягват и доколко те обосновават икономичността на ценовото предложение;

- комисията не е счела, че „доброто познаване на обектите“, това че участникът разполага с частични заснемания и разработки за част от обектите, както и твърдението че два от обектите са изградени по типов проект, който му е познат са благоприятни условия, водещи до икономичност на изпълнението. Доброто познаване на обектите и наличието на частични заснемания и разработки за част от обектите, не е свързано с предмета на поръчката по Обособена позиция I и основната дейност по нея – изготвяне на технически

паспорти на съществуващите строежи, които се съставят въз основа на резултати от техническо заснемане и обследване на място и оценка на техническите характеристики на строежите и сравняването им (чрез сравнителни анализи, изчисления, проверки и др.) с нормативните характеристики по съществените изисквания на чл. 169, ал. 1 – 3 от Закона за устройство на територията(ЗУТ). Т.е. доброто познаване на обектите и наличието на частични разработки не са достатъчни, предвид обхвата на работата по поръчката, а именно извършване на анализи, проучвания, проверки, вземане на проби и др. специализирани дейности и операции, разписани в Техническата спецификация и ЗУТ;

- комисията е счела, че посочените в обосновката обстоятелства, свързани с опита на членовете на екипа, големия брой ангажирани специалисти, наличие на неспециализиран персонал, подпомагащ експертите и собствени материални ресурси, не са обективни обстоятелствата, обосноваващи икономичност на изпълнението. Твърдението на участника, че ще ангажира голям брой специалисти, подпомагани от помощен персонал би могло да се приеме при обосноваване на срока за изпълнение. В тази връзка е налице противоречивост при доказване на икономичност на изпълнение, при ангажиране на голям брой експерти и помощен персонал. В обосновката липсва и детайлна информация или разбивка с изчисления за възнаграждения на ангажирания по-голям брой персонал, човекочасове ангажираност, обвързаност на размера на възнагражденията с нормативните изисквания в областта и др., от които да се прецени дали тези обстоятелства са обективни и наистина доказват икономичност при изпълнението. Представената в обосновката таблица за ценообразуване е по укрупнени показатели за цена в лева на кв.м.

В заключение в резултат на разискванията по-горе, комисията е извършила съпоставка на изложените обстоятелства спрямо хипотезите на чл. 70, ал. 2, т. 3 и т.4 от ЗОП и е установила, че посочените в обосновката обстоятелства, свързани с наличие на изключително благоприятни условия за участника и икономичност при изпълнение на обществената поръчка не са обективни и не обосновават по-благоприятната цена, предложена от участника.

Участникът не е посочил в обосновката си наличие на обстоятелства по отношение на чл.70, ал.2, т.1, т.2 и т.5, свързани с оригинално решение за изпълнение на обществената поръчка, предложеното техническо решение, получаване на държавна помощ.

Следователно комисията е счела, че не е на лице нито една от хипотезите по чл. 70, ал. 2, т.1-5 от ЗОП и е предложила за отстраняване участник с пореден №6 Гражданско дружество „ДОС“, гр.Гоце Делчев на основание чл.70, ал.3 от ЗОП.

Видно от Протокол №6/13.02.2015г. комисията е разгледана получените писмени обосновки по Обособена позиция 2 и е констатирала следното:

В представената писмена обосновка от **Участник с пореден №2 „Проджект Планинг енд Мениджмънт“ ООД гр.София** по Обособена позиция 2, същият в **резюме** е посочил като *икономичност при изпълнението* следните обстоятелства: реалистична оценка и преценка на обема от работа, като според него обемът от работа е сравнително малък, обектите са сходни, услугата е стандартна дейност за участника, наличие на сходно ноу-хау за проектиране, като тези обстоятелства обуславят неговата реалистична оценка за себестойността и предложената цена. Заявил е, че предлаганата методология осигурява най-доброто съотношение цена-качество, изтъкнал е че експертите притежават голям опит, надхвърлящ минималното изискване на Възложителя, посочено е че предложените експерти са в постоянни трудови правоотношения с участника. Като *изключително благоприятни условия* в резюмето са посочени голям опит в сходни проекти по програми, наличие на собствени бази данни на готови и одобрени проекти, изпълнени над 30 договора за проектиране, над 7 години опит в района, наличие на работен офис с оборудване в гр.Благоевград, съкращаване на разходите в резултат на ангажирани 11 стажанти по програма, които ще подпомагат ключовия екип и чиито възнаграждения се поемат от програма. В допълнение е посочено, че участника ще мобилизира допълнително двама технически сътрудници, подпомагащи проектантските екипи по двете обособени позиции.

В същинската част от писмената обосновка, участникът е посочил следните обстоятелства, свързани с **икономичност при изпълнението**: прогноза за обема от работа; вече извършен оглед на обектите и предварително заснемане и изчертаване на сградите; детайлно планиране на проектните дейности; предвидените инвестиционни проекти са относително хомогенни по инструмент на интервенция – необходимите изходните данни са сходни; налични вече одобрени и съгласувани проекти на други възложители, които ще бъдат адаптирани за поръчката, като по този начин ще се гарантира качество при минимален финансов ресурс и себестойност; сходен опит в реализация на сходни обекти, но с по-голям обхват; използване на 3 работни екипа с проектант и стажант-проектанти. В табличен вид са посочени прогнозните разходи на участника по бюджета на поръчката. Разходите са посочени като общи суми по видове разходи – за възнаграждения за проектант и техн.персонал, за отпечатване, за проучвания и предпроектна подготовка, за транспорт и командировки. Общият сбор в таблицата е 92 320 лева без ДДС, като е уточнено че разходите за възнаграждения включват и непреки разходи и печалба.

По отношение на **наличие на изключително благоприятни условия**, участникът е посочил следните обстоятелства: голям опит, позволяващ реалистично планиране и съкращаване на разходите; използване на собствена система за управление на проектния цикъл, разработена фирмена база данни, позволяваща бързо, качествено и с нисък разход генериране на проектни и технически решения. Изложено е, че системата и базата данни осигурява достатъчно информация, като спестява разходите за събиране на излишна информация, което обикновено увеличава преките разходи. Като изключително благоприятно условие е посочено и наличие на конкурентно предимство, изразяващо се в наличие на вътрешни експерти, бивши служители и оценители в различни финансиращи организации, притежаващи разработен инструментариум с технически решения, който само ще се адаптира за целите на поръчката, без да се разработва нов. Друго посочено и заявено обстоятелство е, че участника разполага с 50 експерти и проектант на трудов договор, което ще спомогне за намаляване на разходите за мобилизиране на екипа. В табличен вид са посочени поименно 10 проектант по различните проектни части, които ще изпълнят поръчката. Заявено е че ще се сформират 2 екипа, подпомогнати от 11 стажант-проектанти, разходите за възнаграждения за които се поемат от програма и което е благоприятно условие, допринасящо за значително намаляване на преките разходи. Заявено е, че опитът на проектантите на участника е много по-голям от минималните изисквания на Възложителя, което води до по-висока производителност, а оттам и за намаляване на времето и разходите. Твърди се, че опитът на експертите ще допринесе и за намаляване на времето за съгласуване на проектите, респ.на разходите. Намаляване на скъпо-струващия труд на ключовите експерти ще се осъществи, чрез ангажиране на технически персонал в недотам експертни дейности. В заключение, като благоприятно условие за участника е посочено познаването на района на община Г.Делчев, наличния офис в гр.Благоевград с оборудване, което ще доведе до спестяване на разходи.

След като е разгледала представената обосновка и направените разисквания по изложеното, комисията е счела, че не са налице обективни обстоятелства, които да формират хипотезата на чл.70, ал.2, т.3 относно **наличие на изключително благоприятни условия** за участника поради следното:

- посочването на опита на участника и на отделните експерти не може да се счита като изключително благоприятно условие за участника, доколкото изискванията за опит и квалификация на експертите са минимално изискване за подбор на Възложителя, определени в изискванията на документацията по поръчката и всички допуснати участници отговарят на това условие;

- комисията не е счела, че ангажирането на стажант-проектанти по време на изпълнение на поръчката, както и допълнителен технически персонал, които ще подпомагат работата на екипа от експерти и проектант е изключително благоприятно условие за ценово предложение с повече от 20 на сто по-благоприятно от предложенията на останалите участници, доколкото изискването към работните проекти е те да са изготвени, подписани и

Този документ е създаден в рамките на Договор № BG161PO001/5-02/2012/035, проект "В подкрепа на Община Гоце Делчев за следващия програмен период 2014-2020 г.", който се осъществяват с финансовата подкрепа на Оперативна програма "Регионално развитие" 2007-2013г., съфинансирана от Европейския съюз чрез Европейския фонд за регионално развитие. Цялата отговорност за съдържанието на този документ се носи от Община Гоце Делчев и при никакви обстоятелства не може да се счита, че този документ отразява официалното становище на Европейския съюз и Управляващия орган

подпечатани от лицата, посочени в офертата на участника, притежаващи пълна проектантска правоспособност;

- познаването на района, наличния офис в областния център и налично оборудване също не са приети за изключително благоприятно условие от комисията, доколкото и останалите участници и проектанти разполагат с такова оборудване, при осъществяване на проектантска си дейност. Близостта на офиса на участника в областния център гр.Благоевград, не може се счита за изключително благоприятно условие, доколкото участник с пореден №6 Гражданско дружество „ДОС“ е със съдружници със седалище в гр.Гоце Делчев и основна част от проектанти, живеещи в гр.Г.Делчев;

Комисията е счела, че не са налице и обективни обстоятелства, които да формират хипотезата на чл.70, ал.2, т.4 от ЗОП относно наличието на икономичност при изпълнение на обществената поръчка, поради следното:

- в техническата спецификация по поръчката подробно е описан обема от работа, който избраният изпълнител ще извърши. Договорът с избраният изпълнител по Обособена позиция 2 започва да тече от дата на предоставяне от Възложителя на изготвените продукти по Обособена позиция 1 от поръчката – технически паспорти и подробни архитектурни заснемания. В този смисъл комисията не може да приеме, че за участника е налице икономичност при изпълнението, поради изложеното в обосновката твърдение, че вече е извършен предварителен оглед на обектите от екипа на участника и вече е извършено предварително заснемане и изчертаване на сградите. Поради същата причина не може да се приемат и изложените от участника обстоятелства за сходност на изходните данни за различните обекти, наличие на вече одобрени и съгласувани проекти на други възложители, които ще бъдат адаптирани за поръчката.

-участникът е приложил в обосновката в табличен вид разбивка с разходите за изготвяне на работни проекти по обособената позиция, посочени като общи суми по видове разходи. От така представената разбивка не може да се прецени истинността на информацията, тъй като общия сбор на разходите в таблицата е 92 320 лв без ДДС, докато самото ценово предложение на участника от плик 3 „Предлагана цена” е 74 320 лева без ДДС. Комисията е констатирала и друго противоречие в обосновката - информацията на две места в обосновката (на стр.6 и стр.9) при които се споменава за изисквания и проект на Столична община, а не на Възложителя по настоящата поръчка Община Гоце Делчев.

В резултат на гореизложеното, комисията е извършила съпоставка на изложените обстоятелства спрямо хипотезите на чл. 70, ал. 2, т. 3 и т.4 от ЗОП и е установила, че в обосновката не са налице обективни обстоятелства свързани с наличието на изключително благоприятни условия за участника или икономичност при изпълнение на обществената поръчка, които да обосновават по-благоприятната цена, предложена от участника. Следователно не е на лице нито една от хипотезите по чл. 70, ал. 2, т. 3 и т.4 от ЗОП.

Комисията е констатирала и че участникът не е посочил в писмената си обосновка обстоятелства, свързани с хипотезите по чл.70, ал.2, т.1, т.2 и т.5 от ЗОП свързани с оригинално решение за изпълнение на обществената поръчка, предложеното техническо решение или получаване на държавна помощ.

С оглед на направените фактически констатации, на основание чл. 70, ал. 3 от ЗОП, комисията единодушно е приела, че не приема предоставената писмена обосновка и предлага на Възложителя да отстрани от участие участник с пореден №2 „Проджект Планинг енд Мениджмънт“ ООД гр.София.

Съгласно утвърдената от възложителя методика за оценка комисията е определила точките на офертите на допуснатите участници по показателя **Финансова оценка (П2)**

Комисията е приложила Методика за определяне на комплексната оценка на офертите спрямо допуснатите оферти на участниците. Комплексната оценка (КО) е изчислена по формулата: $КО = П1+П2$, където П1 е Срок за изпълнение на поръчката и П2 Финансова оценка.

ЗА ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ 1:

УЧАСТНИК	Срок за изпълнение на поръчката (П1)	Финансова оценка (П2)	Комплексната оценка (КО)
№1 ДЗЗД „Консорциум Урбанико“ гр.София	50,00 т.	39,58 т.	89,58 т.
№3 от “Финес-Г” ЕООД, гр.Благоевград	50,00 т.	49,88 т.	99,88 т.
№8 „Синко-Инженеринг“ АД, гр.София	50,00 т.	50,00 т.	100,00 т.

ЗА ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ 2:

УЧАСТНИК	Срок за изпълнение на поръчката (П1)	Финансова оценка (П2)	Комплексната оценка (КО)
№1 ДЗЗД „Консорциум Урбанико“ гр.София	50,00 т.	27,59 т.	77,59 т.
№4 ЕТ „Архид“-Димитър Динев, гр.София	30,00 т.	34,20 т.	64,20 т.
№5 „ДММ-Дизайн“ ЕООД, гр.Плевен	50,00 т.	47,11 т.	97,11 т.
№6 Гражданско дружество „ДОС“, гр.Гоце Делчев	50,00 т.	50,00 т.	100,00 т.
№7 Обединение „Синко-Кодас Инженеринг“ гр.София	50,00 т.	46,45 т.	96,45 т.

Във връзка с изложеното, липсата на нарушения при откриването и провеждането на откритата процедура, липсата на основания за прекратяване на процедурата и на основание резултатите от работата на комисията, отразени в предадените протоколи, извършеното оценяване и класиране от комисията и чл. 73, ал. 1 от Закона за обществените поръчки

НАРЕЖДАМ:

1. Обявявам класирането на участниците в обществена поръчка с предмет предмет „Избор на изпълнител в две обособени позиции: Обособена позиция №1 „Изготвяне на технически паспорти на строежите по реда на Наредба № 5 за техническите паспорти на строежите на обекти от образователната и културна инфраструктура в община Гоце Делчев” и Обособена позиция №2 „Изготвяне на работни проекти по реда на ЗУТ и Наредба No 4 за обхвата и съдържанието на инвестиционни проекти за обекти от образователната и културна инфраструктура в община Гоце Делчев”, открита с решение № 1049/18.11.2014 година на кмета на община Гоце Делчев, идентификационен номер на поръчката: BG161PO001/5-02/2012/035-U-3, номер от Регистъра на обществените поръчки: 00098-2014-0017, както следва:

1. ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ №1 „Изготвяне на технически паспорти на строежите по реда на Наредба № 5 за техническите паспорти на строежите на обекти от образователната и културна инфраструктура в община Гоце Делчев”:

1. на първо място участник с пореден №8 „Синко-Инженеринг“ АД, гр.София с комплексна оценка 100,00 точки;

2. на второ място участник с пореден номер №3 “Финес-Г” ЕООД, гр.Благоевград с комплексна оценка 99,88 точки;

3. на трето място участник с пореден номер №1 ДЗЗД „Консорциум Урбанико“ гр.София с комплексна оценка 89,58 точки;

2. ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ №2 „Изготвяне на работни проекти по реда на ЗУТ и Наредба No 4 за обхвата и съдържанието на инвестиционни проекти за обекти от образователната и културна инфраструктура в община Гоце Делчев”:

1. на първо място участник с пореден №6 Гражданско дружество „ДОС“, гр.Гоце Делчев с комплексна оценка 100,00 точки;

Този документ е създаден в рамките на Договор № BG161PO001/5-02/2012/035, проект "В подкрепа на Община Гоце Делчев за следващия програмен период 2014-2020 г.", който се осъществяват с финансовата подкрепа на Оперативна програма "Регионално развитие" 2007-2013г., съфинансирана от Европейския съюз чрез Европейския фонд за регионално развитие. Цялата отговорност за съдържанието на този документ се носи от Община Гоце Делчев и при никакви обстоятелства не може да се счита, че този документ отразява официалното становище на Европейския съюз и Управляващия орган

2. на второ място участник с пореден №5 „ДММ-Дизайн“ ЕООД, гр.Плевен с комплексна оценка 97,11 т.

3. на трето място участник с пореден №7 Обединение „Синко-Кодас Инженеринг“ гр.София с комплексна оценка 96,45 точки;

4. на четвърто място участник с пореден №1 ДЗЗД „Консорциум Урбанико“ гр.София 77,59 точки;

5. на пето място участник с пореден номер №4 ЕТ „Архид“-Димитър Динев, гр.София с комплексна оценка 64,20 точки.

III. На основание чл.69, ал.3 от Закона за обществени поръчки, отстранява от процедурата офертата на участник с пореден №4 ЕТ „Архид“-Димитър Динев, гр.София по Обособена позиция 1, тъй като информацията в офертата му е неточна и офертата не отговаря на предварително обявените условия на възложителя.

IV. На основание чл.70, ал.3 от ЗОП отстранявам офертите на участници с поредни номера:


1. Участник с пореден №5 „ДММ-Дизайн“ ЕООД, гр.Плевен по Обособена позиция 1, тъй като в представената писмена обосновка към офертата, участника не е обосновал наличие на обективни обстоятелства, на които се основава по-благоприятното му предложение относно предложената цена, които да съставляват обстоятелства, свързани с оригинално решение за изпълнение на обществената поръчка; предложеното техническо решение; наличието на изключително благоприятни условия за участника; икономичност при изпълнение на обществената поръчка, получаване на държавна помощ.

2. Участник с пореден №6 Гражданско дружество „ДОС“, гр.Гоце Делчев по Обособена позиция 1, тъй като в представената писмена обосновка към офертата, участника не е обосновал наличие на обективни обстоятелства, на които се основава по-благоприятното му предложение относно предложената цена, които да съставляват обстоятелства, свързани с оригинално решение за изпълнение на обществената поръчка; предложеното техническо решение; наличието на изключително благоприятни условия за участника; икономичност при изпълнение на обществената поръчка, получаване на държавна помощ.

3. Участник с пореден №2 „Проджект Планинг енд Мениджмънт“ ООД гр.София по Обособена позиция 2, тъй като в представената писмена обосновка към офертата, участника не е обосновал наличие на обективни обстоятелства, на които се основава по-благоприятното му предложение относно предложената цена, които да съставляват обстоятелства, свързани с оригинално решение за изпълнение на обществената поръчка; предложеното техническо решение; наличието на изключително благоприятни условия за участника; икономичност при изпълнение на обществената поръчка, получаване на държавна помощ.

V. Заповедта подлежи на обжалване пред Комисията за защита на конкуренцията в 10-дневен срок от получаване ѝ.

VI. Копие от заповедта да се изпрати на участниците в откритата процедура.


ВЛАДИМИР КРЪСТЕВ МОСКОВ
Кмет на община Гоце Делчев